

# **Bill Nye Y Ken Ham Debate En Sub Espa Ol**

**Tenga en cuenta que este contenido está tomado de varias fuentes y de personas que no están relacionadas con [www.Ensayo.icu](http://www.Ensayo.icu). These texts are not escrito por los escritores profesionales. Servicio de escritura profesional [www.Ensayo.icu](http://www.Ensayo.icu) no es responsable de la gramática u otros errores de ortografía.**

**Contacto [www.Ensayo.icu](http://www.Ensayo.icu) ;Y garantizamos que obtendrá un trabajo 100% único en tan solo unas horas!**

Texto enviado por - **Stella Ballard (Ontario)** - - - - Oh, hola chicos! Tengo un mensaje increíble para ti. Oye, ¿alguien puede llevar a Germa al zoológico de mascotas? ¡Guauu! Eso se ve divertido. Ahora, ¿dónde estaba? Oh sí. En 2014, los niños de 12 años entran gratis. ¡Oye! ¿No deberían los cometas estar en el Planetario? Durante todo el año, los niños de 12 años entran gratis. Hola, T-Rex! Será mejor que vuelvas a la guarida de los dinosaurios. Como pueden ver, es un lugar muy emocionante. ¡Ahora díselo a tus padres! Los menores de 12 años entran gratis en 2014 si van acompañados por un adulto que pague. ¡Esperamos verte pronto! Buenas tardes. Me complace darte la bienvenida al Legacy Hall del Museo de la Creación en el norte de Kentucky en el área metropolitana de Cincinnati. Soy Tom Foreman de CNN y estoy contento de estar esta noche moderador para este debate Evolución contra Creación. Esta es una pregunta muy vieja! ¿De dónde vinimos? Mi respuesta es de Washington esta mañana en avión. Pero hay una respuesta mucho más profunda y más larga que la gente ha buscado durante mucho tiempo. Así que la pregunta de esta noche para debatir es la siguiente: ¿Es la creación un modelo viable de orígenes en la era moderna y científica de hoy? Nuestra bienvenida se extiende a cientos de miles de personas que están viendo en Internet en [debatelive.org](http://debatelive.org). Nos complace que se haya unido a nosotros. Por supuesto, su auditorio aquí, todas las personas que se unieron a nosotros también. Nos acompañan 70 representantes de los medios de muchos de las mejores organizaciones de noticias del mundo. Estamos contentos de tenerlos aquí también. Y ahora, démosle la bienvenida a nuestros debatientes: el Sr. Bill Nye y el Sr. Ken Ham. Tuvimos un lanzamiento de moneda antes para determinar quien iría primero de estos dos hombres. Lo único que faltaba era Joe Namath en un abrigo de piel. Pero fue muy bien. El Sr. Ham ganó el lanzamiento de la moneda y optó por hablar primero. Pero primero, déjame decirte un poco sobre estos dos caballeros. El sitio web del Sr. Nye lo describe como un científico, ingeniero, comediante, autor e inventor. El Sr. Nye, como usted sabrá, produjo una serie de programas de televisión galardonados, incluyendo un programa por el que se hizo tan conocido: Bill Nye, el chico de la ciencia. Mientras trabajaba en el programa Science Guy, el Sr. Nye ganó siete premios Emmy nacionales por escribir, interpretar, y produciendo el espectáculo. ¡Ganó 18 Emmys en cinco años! Entre la creación de los espectáculos, escribió cinco libros para niños sobre la ciencia, incluyendo su último título, *El gran libro de grandes gérmenes de Bill Nye*. *Billy Nye es el presentador de tres series de televisión: su programa, "Los 100 mayores descubrimientos" - se transmite en Science Channel. "Los ojos de Nye" - se transmite por estaciones de PBS en todo el país. Frecuentemente aparece en programas de entrevistas para discutir una variedad de temas de ciencia. El Sr. Nye se desempeña como Director Ejecutivo de la Sociedad Planetaria, el grupo de interés espacial más grande del mundo. Él es un graduado de Cornell, con un soltero de Ciencias en Ingeniería Mecánica. El Sr. Ken Ham es el presidente y cofundador de Answers in Genesis, una organización defensora de la Biblia que defiende la autoridad de las escrituras desde el primer verso El Sr. Ham es el hombre detrás de lo popular, de alta tecnología Creation Museum, donde tenemos este debate. El museo ha tenido 2 millones de visitantes en seis años y ha atraído a gran parte de los medios del mundo. El sitio web Answers in Genesis, también, traficado con 2 millones de visitantes solo el mes pasado. El Sr. Ham es también un autor superventas, un orador muy solicitado, y el anfitrión de una función de radio diaria llevada a más de 700 estaciones. Este es su segundo debate público sobre Evolución y Creación. El primero fue en Harvard, en la década de 1990. El Sr. Ham es originario de Australia. El gana una Licenciatura en Ciencias Aplicadas, con énfasis en Biología ambiental, del Instituto de Tecnología de Queensland, así como un Diploma de Educación en la Universidad de Queensland en Brisbon, Australia. Y ahora ... Sr. Ham, optó por ir primero, entonces lo hará ser el primero con su declaración inicial de cinco minutos. Bueno, buenas noches. Sé que no todos están mirando este debate necesariamente estará de*

acuerdo con lo que tengo que decir, pero soy australiano y vivo aquí en América y me dicen que tengo acento y que no importa lo que digo, algunas personas me dicen. Solo nos gusta oírte decirlo. Entonces ... um ... espero que disfrutes de que lo diga de todos modos. Bueno, el tema de debate es este: es la creación un modelo viable de orígenes en la era científica moderna de hoy? Ya sabes, cuando esto se anunció por primera vez en Internet, hubo muchas declaraciones-- como esta de la Fundación Richard Dawkins. "Los científicos no deberían debatir sobre creacionistas. Período". Y este de uno de los sitios web de Discovery.com. "¿Deberían los científicos debatir a los creacionistas?" Sabes, aquí mismo creo que hay una gran tergiversación en nuestra cultura. Estamos viendo personas siendo adoctrinadas creer que los creacionistas no pueden ser científicos. Creo que es parte de los secularistas que hacen un alto en la palabra "Ciencia". Quiero que conozcas a un científico moderno que sea un Creacionista bíblico. Mi nombre es Stuart Burgess. Soy profesor de Diseño de Ingeniería en la Universidad de Bristol en el Reino Unido. He publicado más de 130 artículos científicos sobre la ciencia del diseño en ingeniería y sistemas biológicos. De mi trabajo de investigación, he encontrado que la evidencia científica apoya plenamente el creacionismo como la mejor explicación para los orígenes. También diseñé partes importantes de naves espaciales, lanzado por la ESA y la NASA. Así que aquí hay un Creacionista bíblico, quién es un científico, quién también es un inventor. Y quiero que los jóvenes entiendan eso. Ya sabes, el problema, creo, es este: tenemos que definir los términos correctamente. Necesitamos definir Creación / Evolución con respecto a los orígenes y tenemos que definir la ciencia. Y en esta declaración de apertura, Quiero concentrarme en tratar con la palabra "ciencia". Creo que la palabra "ciencia" ha sido secuestrada por los secularistas. Ahora, ¿qué es la ciencia? Bueno, el origen de la palabra proviene del latín clásico "scientia", que significa "saber". Y si buscas un diccionario, dirá que la ciencia significa "el estado de saber, el conocimiento". Pero hay diferentes tipos de conocimiento y creo aquí es donde yace la confusión. Hay ciencias experimentales u observacionales, como lo llamamos. Eso es usar el método científico, observación, medida, experimento, prueba. Eso es lo que produce nuestra tecnología, computadoras, naves espaciales, aviones a reacción, detectores de humo, analizando ADN, antibióticos, medicamentos y vacunas. Ya ves, todos los científicos, ya sean creacionistas o evolucionistas, en realidad tienen la misma ciencia observacional o experimental. Y no importa si eres un creacionista o un evolucionista, puedes ser un gran científico. Por ejemplo, aquí hay un ateo, que es un gran científico-- Craig Venter, uno de los primeros investigadores en secuenciar el genoma humano. O el Dr. Raymond Damadian. Él es un hombre que inventó la resonancia magnética y revolucionó la medicina. Él es un Creacionista bíblico. Pero también quiero que comprendamos las moléculas para el hombre. La creencia de la evolución no tiene nada que ver con el desarrollo de la tecnología. Ya ves, cuando estamos hablando de orígenes, estamos hablando del pasado. Estamos hablando de nuestros orígenes. No estábamos allí. No se puede observar eso, ya sea la evolución de las moléculas al hombre, o si es una cuenta de creación. Quiero decir, estás hablando del pasado. Nos gustaría llamar a eso Origins o Historical Science, conocimiento sobre el pasado. Aquí en el Museo de la Creación, no nos disculpamos por el hecho de que nuestros orígenes o ciencia histórica en realidad se basa en el relato bíblico de los orígenes. Ahora, cuando investiga libros de texto de ciencias que se usan en las escuelas públicas, lo que encontramos es esto: en general, los orígenes o la ciencia histórica se basa en las ideas del hombre sobre el pasado, por ejemplo, las ideas de Darwin. Y nuestra investigación ha encontrado que los libros de texto de las escuelas públicas están usando la misma palabra "ciencia" para Ciencia de observación y Ciencia Histórica. Definen arbitrariamente la ciencia como naturalismo y proscriben lo sobrenatural. Presentan la evolución de las moléculas al hombre como un hecho. Ellos son imponentes, creo, la religión de naturalismo o ateísmo en generaciones de estudiantes. Verá, afirmo que la palabra "ciencia" ha sido secuestrada por los secularistas en la enseñanza de la evolución para forzar a la religión del naturalismo en generaciones de niños. Los evolucionistas seculares enseñan que toda la vida se desarrolló por procesos naturales desde alguna forma primordial. Ese hombre es solo un animal evolucionado, que tiene una gran influencia sobre cómo vemos la vida y la muerte. Por ejemplo, como dice Bill, "es muy difícil de aceptar, para muchos de nosotros, que cuando mueras, se acabó ". Pero, verás, la Biblia da una explicación totalmente diferente de los orígenes, de quiénes somos, de dónde venimos, el sentido de la vida y nuestro futuro. Que a través de un hombre, el pecado entró en el mundo y la muerte por el pecado. Pero que Dios amó tanto al mundo que dio a su Hijo unigénito. El que cree en él no debe perecer y tener vida eterna. Entonces, ¿es la creación un modelo viable de orígenes en la era científica moderna de hoy? Yo digo que el debate de creación / evolución es un conflicto entre dos cosmovisiones filosóficas basadas en dos cuentas diferentes de orígenes o creencias científicas y creación es el único modelo viable de ciencia histórica confirmado por la ciencia de

observación en la era científica moderna de hoy. Y eso es tiempo. Tuve el trabajo poco envidiable de ser el cronometrador aquí. Así que soy como el árbitro en el fútbol que no te gusta, pero lo haré periódicamente, si alguno de nuestros debatientes atropella cualquier cosa, los detendré en nombre de mantenerlo justo para todos. Uh, Sr. Ham, gracias por sus comentarios. Ahora es el Sr. Nye dar vuelta para una declaración de apertura de cinco minutos. Sr. Nye. Gracias. Es un placer estar aquí. Aprecio mucho que me incluyas en tu ... aquí. Ahora, mirando alrededor de la habitación, creo que veo solo una pajarita. ¿Está bien? Solo uno. Y te digo que, una vez que lo intentes-- oh, ¡hay sí, dos! Eso es genial. Empecé a usar pajaritas cuando era joven, en la escuela secundaria. Mi padre me mostró cómo. Su padre lo mostró. Y hay una historia asociada con esto, que me parece notable. Mi abuelo estaba en la rotativa, y asistió una convención en Filadelfia, e incluso en esos días, a fines del siglo pasado, la gente alquilaba tuxedos. Y el esmoquin vino con una pajarita: pajarita desatada. Entonces él no sabía cómo atarlo. Entonces ... no estaba seguro de qué hacer, pero simplemente se arriesgó. Fue a la habitación del hotel de al lado, llamó a la puerta, "¿Disculpa? ¿Puedes ayudarme a atar mi corbata?" Y el hombre dijo: "Claro, acuéstate en la cama". Entonces ... mi abuelo quería tener el empate, no estaba seguro de en qué se estaba metiendo, entonces él dijo haber estado acostado en la cama y el chico atado un nudo de pajarita perfecto y, bastante razonable, mi abuelo dijo, "Gracias. ¿Por qué tenía que acostarme en la cama?" El tipo dijo: "Soy un empresario de pompas fúnebres". "Es la única forma en que sé cómo hacerlo". Ahora esa historia me fue presentada como una historia real. Puede o no ser. Pero te da algo en qué pensar. Y ciertamente es algo para recordar. Entonces, aquí esta noche, vamos a tener dos historias y podemos comparar la historia del Sr. Ham con la historia de lo que llamaré el exterior, de la ciencia convencional. La pregunta de esta noche es: ¿se sostiene el modelo de creación de Ken Ham? ¿Es "viable"? Así que déjame preguntarte a todos: ¿qué estarías haciendo si no estuvieras aquí esta noche? Así es, estarías en casa viendo CSI. CSI Petersburg. Está por venir, creo que viene. Y en CSI, no se hace distinción entre ciencia histórica y ciencia de observación. Estas son construcciones únicas para el Sr. Ham. Normalmente no tenemos estos en cualquier parte del mundo, excepto aquí. Las leyes naturales que se aplicaron en el pasado se aplican ahora. Es por eso que son leyes naturales. Es por eso que los aceptamos. Así es como hicimos todos estos descubrimientos eso habilitó toda esta tecnología notable. Así que CSI es un espectáculo ficticio, pero está basado absolutamente en personas reales que hacen un trabajo real. Cuando vas a la escena del crimen y encuentras evidencia, tienes pistas sobre el pasado. Y confías en esas pistas y los abrazas y avanzas para condenar a alguien. El Sr. Ham y sus seguidores tienen esta vista notable de una inundación mundial que de alguna manera influyó en todo lo que observamos en la naturaleza. Un bote de madera de 500 pies, ocho cuidadores del zoológico para 14,000 animales individuales, cada planta de tierra en el mundo bajo el agua durante un año completo? Me pregunto a todos: ¿es eso realmente razonable? Escucharás mucho sobre el Gran Cañón, imagino, también, que es un lugar notable y tiene fósiles. Y los fósiles en el Gran Cañón se encuentran en capas. No hay un solo lugar en el Gran Cañón donde los fósiles de un tipo de animal se cruzan en los fósiles de otro. En otras palabras, cuando hubo una gran inundación en la tierra, esperarías ahoga animales para nadar hasta un nivel superior. Ninguno de ellos lo hizo. Ni uno solo. Si pudieras encontrar evidencia de eso, mis amigos, podrías cambiar el mundo. Ahora, solo quiero recordarnos a todos: hay miles de millones de personas en el mundo que son profundamente religiosas, que se enriquecen, que tienen un maravilloso sentido de comunidad de su religión. Adoran juntos, comen juntos, viven en sus comunidades y disfrutar de la compañía de los demás. Miles de millones de personas Pero estas mismas personas no abrazan la vista extraordinaria que la tierra tiene de alguna manera solo 6,000 años. Eso es único. Y esta es mi preocupación: lo que mantiene a Estados Unidos por delante, lo que hace que Estados Unidos sea un líder mundial, es nuestra tecnología, nuestras nuevas ideas, nuestras innovaciones. Si continuamos evitando la ciencia, evitar el proceso y tratar de dividir la ciencia en la ciencia observacional y la ciencia histórica, no vamos a seguir adelante. No aceptaremos las leyes naturales. No haremos descubrimientos. No inventaremos e innovaremos y nos mantendremos a la vanguardia. Entonces, si me preguntan si el modelo de Creación de Ken Ham es viable, les digo que no. No es absolutamente viable. Así que quédate con nosotros durante el próximo período y puedes comparar mi evidencia con la suya. Muchas gracias a todos. (moderador) De acuerdo. Muy buen comienzo por nuestros dos debatientes aquí. Y ahora cada uno de ellos ofrecerá treinta minutos, presentación ilustrada para ofrecer completamente su caso para que lo tengamos en cuenta. Sr. Ham, estás despierto. Bueno, el tema de debate fue "¿Es la creación un modelo viable? de orígenes en la era científica moderna de hoy?" E hice la declaración al final de mi declaración de apertura: la creación es el único modelo viable de ciencia histórica confirmado por la ciencia

observacional en la era científica moderna de hoy. Y dije que lo que tenemos que hacer es en realidad definir nuestros términos y, en particular, tres términos: ciencia, creación y evolución. Ahora, discutí el significado de la palabra "ciencia" y lo que se entiende por ciencia experimental y de observación brevemente. Y que tanto creacionistas como evolucionistas pueden ser grandes científicos, por ejemplo. Mencioné a Craig Venter, un biólogo. Es un ateo y es un gran científico. Fue uno de los primeros investigadores en secuenciar el genoma humano. También mencioné al Dr. Raymond Damadian, quien realmente inventó el escáner de MRI. Quiero que conozcas a un creacionista bíblico que es un científico y un inventor. Hola, mi nombre es Dr. Raymond Damadian. Soy un Científico de la Creación de la Tierra Joven y creo que Dios creó el mundo en seis días de 24 horas, tal como está registrado en el libro de Génesis. Por la gracia de Dios y las devotas oraciones de mi suegra piadosa, Inventé el escáner de resonancia magnética en 1969. La idea de que los científicos que creen en la tierra tiene 6.000 años de edad no puede hacer ciencia real es simplemente incorrecto. Bueno, él es más inflexible sobre eso. ¡Y, en realidad, revolucionó la medicina! Él es un Creacionista bíblico. Y animo a los niños a seguir a la gente así, convertirlos en sus héroes. Déjame presentarte a otro Científico de la Creación bíblica. Mi nombre es Danny Faulkner. Recibí mi doctorado en astronomía de la Universidad de Indiana. Durante 26 años y medio, fui profesor en la Universidad de Carolina del Sur, Lancaster, donde tengo el rango de distinguido profesor emérito. Después de mi retiro de la universidad en enero de 2013, Me uní al equipo de investigación en Respuestas en Génesis. Soy un astrónomo estelar. Eso significa que mis intereses principales son las estrellas, pero estoy particularmente interesado en el estudio de eclipsar estrellas binarias. Y publiqué muchos artículos en la literatura de astronomía, lugares como el *Astrophysical Journal*, el *Astronomical Journal* y el *Observatorio*. No hay nada en la astronomía de observación que contradiga una creación reciente. También mencioné al Dr. Stuart Burgess, profesor de Diseño de Ingeniería en la Universidad de Bristol en Inglaterra. Ahora inventó y diseñó un conjunto de engranajes de gusano de doble acción para las tres bisagras del brazo robótico en un satélite muy costoso. Y si eso no hubiera funcionado, si ese conjunto de engranajes no hubiera funcionado, ese satélite completo hubiera sido inútil. Sin embargo, el Dr. Burgess es un Creacionista bíblico. Él cree, tal como yo creo. Ahora, piensa en esto por un momento. Un científico como el Dr. Burgess, que creen en la Creación, como yo, una pequeña minoría en este mundo científico. Pero veamos lo que dice sobre los científicos que creen en la Creación. Encuentro que muchos de mis colegas en la academia son comprensivos al punto de vista creacionista, incluidos los biólogos. Sin embargo, a menudo hay miedo de hablar por las críticas lo conseguirían del lobby de los medios y los ateos. Ahora, estoy de acuerdo. Ese es un problema real hoy. Necesitamos libertad para poder hablar sobre estos temas. Ya sabes, solo quiero decir, por cierto, que los creacionistas, científicos no cristianos, debo decir, los científicos no cristianos están realmente pidiendo prestado desde la cosmovisión cristiana de todos modos para llevar a cabo sus experimentos, ciencia observacional. Piénsalo. Cuando están haciendo ciencia observacional, utilizando el método científico, tienen que asumir las leyes de la lógica, tienen que asumir las leyes de la naturaleza, tienen que asumir la uniformidad de la naturaleza. Quiero decir, piénsalo. Si el universo surgió por procesos naturales, ¿De dónde vienen las leyes de la lógica? ¿Acaso aparecieron en la existencia? ¿Estamos en una etapa ahora donde solo tenemos mitad de lógica? Entonces, ves, tengo una pregunta para Bill Nye. ¿Cómo explicas las leyes de la lógica y las leyes de la naturaleza? desde una cosmovisión naturalista que excluye la existencia de Dios? Ahora, en mi declaración de apertura también discutí un tipo diferente de ciencia o conocimiento, orígenes o ciencia histórica. Ver nuevamente, hay una confusión aquí. Hay un malentendido aquí. A la gente, en general, no se le ha enseñado a mirar lo que crees sobre el pasado como diferente de lo que estás observando en el presente. Usted no observa el pasado directamente. Incluso cuando piensas en la cuenta de creación. Quiero decir, no podemos observar a Dios creando. No podemos observar la creación de Adán y Eva. Admitimos eso. Estamos dispuestos a admitir nuestras creencias sobre el pasado. Pero, mira, lo que ves en el presente es muy diferente. Incluso algunos libros de texto de las escuelas públicas en cierto modo reconocen la diferencia entre la ciencia histórica y la observacional. Aquí hay un libro de texto de Ciencias de la Tierra que se usa en las escuelas públicas. Y leemos esto. En contraste con la geología física, el objetivo de la geología histórica es comprender la larga historia de la Tierra. Entonces hacen esta declaración. Geología histórica - entonces estamos hablando de ciencia histórica-- intenta establecer una línea de tiempo de la gran cantidad de física y cambios biológicos que han ocurrido en el pasado. Estudiamos la geología física antes de la geología histórica porque primero debemos entender cómo funciona la Tierra antes de tratar de desentrañar su pasado. En otras palabras, observamos cosas en el presente y luego, de acuerdo, estamos asumiendo que eso

siempre ha pasado en el pasado y vamos a tratar de descubrir cómo sucedió esto. Mira, hay una diferencia entre lo que observas y lo que sucedió en el pasado. Déjame ilustrarlo de esta manera: Si Bill Nye y yo fuimos al Gran Cañón, podríamos estar de acuerdo en que es una piedra arenisca Coconino en la lutita ermitaña. Ahí está el límite. Están sentados uno encima del otro. Podríamos estar de acuerdo en eso. ¿Pero sabes en qué estaríamos en desacuerdo? Quiero decir, incluso podríamos analizar los minerales y estar de acuerdo en eso. Pero estaríamos en desacuerdo sobre cuánto tiempo tomó llegar allí. Pero mira, ninguno de nosotros vimos la piedra arenisca o la lutita puestas. Hay una brecha supuesta de 10 millones de años allí. Pero no veo una brecha. Pero eso podría ser diferente a lo que Bill Nye vería. Pero hay una diferencia entre lo que realmente observa directamente y luego tu interpretación con respecto al pasado. Cuando estuve en el Goddard Space Center hace varios años Conocí a Creacionistas y Evolucionistas que eran ambos trabajando en el telescopio Hubble. Acordaron cómo construir el telescopio Hubble. ¿Sabes en qué estaban en desacuerdo? Bueno, no estuvieron de acuerdo en cómo interpretar los datos que obtuvo el telescopio con respecto a la edad del universo. Y, ya sabes, podríamos hablar y hablar de muchos de otros tipos similares de cosas. Por ejemplo, Escuché a Bill Nye hablar sobre cómo funciona un detector de humo, usando el elemento radiactivo Americium. ¿Y sabes qué? Estoy totalmente de acuerdo con él en eso. Estamos de acuerdo en cómo funciona. Estamos de acuerdo en cómo la radioactividad permite que funcione. Pero si vas a usar elementos radiactivos y habla sobre la edad de la Tierra, tienes un problema porque no estabas allí. Tenemos que entender los elementos padres, los elementos hija, etc. Podríamos estar de acuerdo si eres Creacionista o Evolucionista sobre la tecnología para poner el rover en Marte, pero vamos a no estoy de acuerdo sobre cómo interpretar el origen de Marte. Quiero decir, hay algunas personas que lo creyeron fue incluso una inundación global en Marte, y no hay agua líquida en Marte. Vamos a estar en desacuerdo tal vez en nuestra interpretación de los orígenes y no se puede probar de ninguna manera porque, no de una perspectiva de ciencia observacional, porque solo tenemos el presente. Los creacionistas y los evolucionistas trabajan en medicamentos y vacunas. ¿Lo ves? No importa si eres un creacionista o un evolucionista, todos los científicos tienen la misma ciencia de observación experimental. Entonces tengo una pregunta para Bill Nye: ¿Puedes nombrar una pieza de tecnología que solo podría haberse desarrollado comenzando con la creencia en la evolución de moléculas a hombre? Ahora, aquí hay otro hecho importante. Los creacionistas y los evolucionistas tienen todos la misma evidencia. Bill Nye y yo tenemos el mismo Gran Cañón. No estamos en desacuerdo sobre eso. Todos tenemos los mismos fósiles de peces. Este es uno del Museo de la Creación. El mismo esqueleto de dinosaurio, los mismos animales, los mismos humanos, el mismo ADN, los mismos elementos de descomposición radiactiva que vemos. Tenemos el mismo universo ... en realidad, todos tenemos las mismas evidencias. No son las evidencias las que son diferentes. Es una batalla sobre la misma evidencia con respecto a cómo interpretamos el pasado. ¿Y sabes por qué es eso? Porque es realmente una batalla por las visiones del mundo y los puntos de partida. Es una batalla sobre las cosmovisiones filosóficas y puntos de partida, pero la misma evidencia. Ahora, lo admito, mi punto de partida es que Dios es la máxima autoridad. Pero si alguien no acepta eso, entonces el hombre tiene que ser la máxima autoridad. Y esa es realmente la diferencia cuando se trata de eso. Usted ve, he estado enfatizando la diferencia entre ciencia de origen histórico, conocimiento sobre el pasado cuando no estabas allí, y tenemos que entender que no estábamos allí. O ciencia observacional experimental, usando sus cinco sentidos en el presente, el método científico, lo que puede observar directamente, probar, repetir. Hay una gran diferencia entre esos dos. Y eso no es lo que se enseña en nuestras escuelas públicas y es por eso que a los niños no se les enseña a pensar de manera crítica y correcta sobre el tema de los orígenes. Pero sabes, también es importante entender, cuando se habla de Creación y Evolución, ambos implican ciencia histórica y ciencia de observación. Usted ve, el papel de la ciencia de observación es este: se puede usar para confirmar o de otra manera la ciencia histórica de uno basado en el punto de partida de uno. Ahora, cuando piensas en el tema del debate y lo que tengo aprendido sobre la creación, si nuestros orígenes o ciencia histórica basada en la biblia, la cuenta de la biblia de orígenes es cierto, entonces debería haber predicciones de esto que podemos probar, utilizando la ciencia de observación. Y aquí están. Por ejemplo, basado en la Biblia, esperaríamos encontrar evidencia concerniente a una inteligencia, confirmando una vida producida por la inteligencia. Esperaríamos encontrar evidencia confirmando después de su tipo. La Biblia dice que Dios hizo tipos de animales y plantas después de su clase, lo que implica que cada tipo produce su propio, no ese tipo cambia a otro. Esperarías encontrar evidencia que confirme una inundación global del día de Noé. Evidencia que confirma una raza de humanos porque todo se remonta a Adán y Eva, biológicamente, eso significaría que hay una raza. Evidencia que confirma la

Torre de Babel, que Dios dio diferentes idiomas. Evidencia que confirma un universo joven. Ahora bien, no puedo analizarlos todos, pero veremos un par de ellos brevemente. Después de su clase, la evidencia confirma que-- en el Museo de la Creación, tenemos una pantalla con réplicas, en realidad, de los pinzones de Darwin. Se llaman pinzones de Darwin. Darwin recogió pinzones de las Galápagos y los llevó de vuelta a Inglaterra y vemos las diferentes especies, los diferentes tamaños de pico aquí. Y sabes, de los especímenes que Darwin obtuvo en Galápagos, realmente reflexionó sobre estas cosas y cómo explicas esto. Y en sus notas, en realidad, se le ocurrió este diagrama aquí, un árbol. Y él realmente dijo: "Creo". Entonces él estaba hablando diferentes especies y tal vez esas especies vinieron de algún ancestro común, pero, en realidad, cuando se trata de pinzones, en realidad estaríamos de acuerdo, como creacionistas, esas diferentes especies de pinzones vinieron de un ancestro común, pero un pinzón. De eso tendrían que venir. Y mira, Darwin no solo estaba pensando en las especies. Darwin tenía una idea mucho más grande en mente. Cuando miras los Orígenes de las especies y lees ese libro, encontrará que hizo esta afirmación: de una forma tan baja e intermedia, tanto animales como plantas pueden haberse desarrollado; y, si admitimos esto, también debemos admitir que todos los seres orgánicos que alguna vez han vivido en esta Tierra puede ser descendiente de alguna forma primordial. Entonces, tenía en mente lo que hoy conocemos como un árbol evolutivo de la vida, que toda la vida ha surgido de alguna forma primordial. Ahora, cuando consideras el sistema de clasificaciones, clase de phylum del reino o especie del género familiar, diríamos, como creacionistas, tenemos muchos científicos de la creación que investiga esto y, por muchas razones, Yo diría, el tipo en Génesis 1 es realmente más en el nivel familiar de clasificación. Por ejemplo, hay un tipo de perro. Hay un tipo de gato. Aunque tienes diferentes generativa, eso significaría, por cierto, no necesitabas ni cerca del número de animales en el arca como la gente piensa. No necesitarías todas las especies de perros, solo dos. No todas las especies de gatos, solo dos. Y, ya ves, basado en el relato bíblico allí en Génesis Uno, Los creacionistas han elaborado lo que creen que es un origen de la creación. En otras palabras, dicen: "Mira. Hay una gran variación en la genética de perros y pinzones, etc. " Y así, con el tiempo, particularmente después de la inundación de Noé, lo que esperarías si hubiera dos perros, por ejemplo, podrías terminar con diferentes especies de perros porque hay una increíble cantidad de variabilidad en los genes de cualquier criatura. Y entonces esperarían estas diferentes especies aquí, pero hay límites. Los perros siempre serán perros, los pinzones siempre serán pinzones. Ahora, como creacionista, sostengo que la ciencia observacional en realidad confirma este modelo, basado en la Biblia. Por ejemplo, toma perros. ¿Bueno? En un artículo científico de enero de 2014, es este año, Los científicos que trabajan en la Universidad de California declararon esto: Brindamos varias líneas de evidencia que respaldan un origen único para los perros y desfavoreciendo a los modelos alternativos en que linajes de perros surgen por separado de poblaciones de lobos geográficamente distintas. Y ponen este diagrama en el papel. Por cierto, ese diagrama es muy, muy similar a este diagrama que los creacionistas propusieron basados en la cuenta de la creación en Génesis. En otras palabras, usted tiene un antepasado del perro común que da origen a las diferentes especies de perros, y eso es exactamente lo que estamos diciendo aquí. Ahora, en el Museo de la Creación, de hecho, mostramos los pinzones aquí y ves los pinzones con sus diferentes picos, al lado de cráneos de perros, diferentes especies de perros. Por cierto, hay más variación en el esqueleto del perro aquí que hay en estos pinzones. Sin embargo, los perros, wow, eso nunca se usa como un ejemplo de evolución, pero los pinzones son, particularmente en los libros de texto de las escuelas públicas. A los estudiantes se les enseña: "¡Ah!, ¿ven los cambios que están ocurriendo aquí?" Y aquí hay otro problema que tenemos. No solo la palabra "ciencia" ha sido secuestrada por los secularistas, Creo que la palabra "evolución" ha sido secuestrada por los secularistas. La palabra "evolución" ha sido secuestrada usando lo que yo llamo cebo y cambio. Déjame explicarte. La palabra "evolución" se está utilizando en los libros de texto de las escuelas públicas, y a menudo lo vemos en documentales y demás, se usa para cambios observables con los que estaríamos de acuerdo y luego se usa para cambios no observables, como moléculas para el hombre. Déjame explicarte lo que está pasando realmente porque Yo era profesor de ciencias en las escuelas públicas y sé lo que se les enseñó a los estudiantes y lo revisé los libros de texto de las escuelas públicas de todos modos para saber lo que se les enseña. Mira, a los estudiantes se les enseña hoy, mira, hay todo estos diferentes animales, plantas, pero todos son parte de este gran y gran árbol de la vida que se remonta a alguna forma primordial. Y, mira, vemos cambios. Cambios en pinzones cambios en perros y demás. Ahora, no negamos los cambios. Ya ves eso. Ves diferentes especies de pinzones, diferentes especies de perros. Pero luego lo juntaron todo en este árbol evolutivo-- pero eso es lo que no observas. Usted no observa eso. Eso es creencia allí. Esa es la ciencia histórica que diría que está mal. Pero, ya sabes, lo que



observas, se observan diferentes especies de perros, diferentes especies de pinzones, pero luego hay límites. No ves un tipo cambiando a otro. En realidad, nos dicen que si enseñas creación en las escuelas públicas como enseñanza de la religión, si enseñas la evolución como ciencia, voy a decir: "¡Espera un momento!" En realidad, el modelo de creación aquí, basado en la Biblia, la ciencia observacional confirma esto. ¡Esto es lo que eres observado! No observas este árbol En realidad, son los libros de texto de las escuelas públicas los que enseñan una creencia, imponiéndolo a los estudiantes, y necesitan enseñarles ciencia observacional para comprender la realidad de lo que está sucediendo. Ahora, lo que encontramos es que los libros de texto de las escuelas públicas están presentes el "árbol" evolutivo como ciencia, pero rechaza el "huerto" de la creación como religión. Pero la ciencia observacional confirma el huerto de la creación-- entonces los libros de texto de las escuelas públicas están rechazando la ciencia observacional e imponer una religión naturalista a los estudiantes. La palabra "evolución" ha sido secuestrada usando un cebo y un interruptor para adoctrinar a los estudiantes a aceptar la creencia evolutiva como ciencia de observación. Déjame presentarte a otro científico, Richard Lenski, de la Universidad Estatal de Michigan. Él es un gran científico, es conocido por cultivar e-coli en el laboratorio ... y descubrió que había algo de e-coli que en realidad parecía para desarrollar la capacidad de crecer en citrato sobre sustrato. Pero Richard Lenski está aquí, mencionado en este libro, y se llama "Evolución en el laboratorio". Entonces, se dice que la capacidad de crecer con citrato es la evolución. Y hay quienes dicen: "¡Oye! Esto es contra el creacionista". Por ejemplo, Jerry Coyne de la Universidad de Chicago dice: "El experimento de Lenski es también otro golpe en el ojo para anti-evolucionistas ". Él dice: "Lo que más me gusta es que dice que puedes conseguir estos rasgos complejos evolucionan por una combinación de eventos inverosímiles ". Pero, ¿es un golpe en el ojo para los anti-evolucionistas? ¿Realmente está viendo evolucionar rasgos complejos? ¿Qué significa que algunas de estas bacterias puedan crecer con citrato? Déjame presentarte a otro Creacionista bíblico, que es un científico. Hola, mi nombre es el Dr. Andrew Fabich. Obtuve mi doctorado de la Universidad de Oklahoma en Microbiología. Enseñé en Liberty University e investigo sobre e-coli en el intestino. Lo publiqué en revistas seculares de la Sociedad Americana de Microbiología, incluida la inmunidad a la infección y la microbiología ambiental aplicada así como varios otros. Mi trabajo ha sido citado incluso el año pasado en las revistas Nature, Science Translational Medicine, Public Library of Science, Biblioteca Pública de Ciencia Genética. Se cita regularmente en esas revistas y aunque no me enseñaron nada más que evolución, No acepto ese puesto. Hago mi investigación desde la perspectiva de la creación. Cuando miro la evidencia que las personas citan como e-coli, supuestamente, evolucionando a lo largo de 30 años, más de 30,000 generaciones en el laboratorio, y la gente dice que ahora es capaz de crecer en citrato, No niego que crece en el citrato, pero no es ningún tipo de información nueva. La información ya está allí y es solo un cambio eso se enciende y apaga y eso es lo que informaron allí. No hay nada nuevo. Mira, los estudiantes necesitan que les digan qué está pasando realmente aquí. Ciertamente hay cambio, pero no es necesario cambiar las moléculas para el hombre. Ahora, podríamos ver otras predicciones. ¿Y las pruebas que confirman una raza? Bueno, cuando miramos a la población humana, vemos muchas diferencias. Pero basado en las ideas de Darwin sobre la evolución humana, como se presenta en El origen del hombre, quiero decir, Darwin enseñó en El origen del hombre que había razas inferiores y razas superiores. ¿Crearías que en el siglo XX, uno de los más los libros de texto de biología populares usados en las escuelas públicas en América enseñaron esto: En la actualidad existe en la Tierra cinco razas o variedades de hombre ... y finalmente, el tipo más alto de todos, los caucásicos, representados por los habitantes blancos civilizados de Europa y América. ¿Te imaginas si eso fuera en las escuelas públicas de hoy? Y, sin embargo, eso es lo que se enseñó, pero se basó en Las ideas de Darwin que están equivocadas. Tienes una base equivocada. Tendrás una visión errónea del mundo. Ahora, ¿habían comenzado desde la Biblia, y desde el relato de la creación en la Biblia, ¿qué enseña? Bueno, todos somos descendientes de Adán y Eva. Pasamos por la Torre de Babel, diferentes idiomas, grupos de personas tan diferentes formaron características distintas. Pero esperaríamos, diríamos, ya sabes, eso significa que biológicamente solo hay una raza de humanos. Bueno, ya mencioné al Dr. Venter. Y él era un investigador con el proyecto del genoma humano. Y recordarás, en el año 2000, esto fue noticia, y lo que leímos fue esto: habían juntado un borrador de la secuencia completa del genoma humano y declarado unánimemente, solo hay una raza: la raza humana. ¡Guauu! ¿Quién lo hubiera adivinado? Pero ves que tenemos ciencia observacional confirmando la cuenta de Creación, no confirmando en absoluto las ideas de Darwin. Ahora, hay mucho más que decir en cada uno de estos temas. Obviamente, no puedes hacer eso en un corto tiempo como este. Y podrías hacer mucha más investigación. Te sugiero que visites nuestro sitio web en Answers in

Genesis para mucha más información. Entonces, el tema de debate: ¿Es la creación un modelo viable? de orígenes en la era científica de hoy? Dije, tenemos que definir los términos, y particularmente, el término ciencia y el término evolución. Y creo que necesitamos para entender cómo se usan para imponer una religión anti Dios en generaciones de estudiantes desprevenidos. Ya ves, sigo enfatizando que necesitamos entender la diferencia entre experimental o ciencia observacional y ciencia histórica. ¿Y sabes qué? A los secularistas no les gusta que haga esto porque no quieren admitir que hay un aspecto de creencia en lo que dicen. Y ahí está. Y no pueden alejarse de eso. Permítanme ilustrar esto con una declaración de Bill Nye. "Puedes demostrar que la Tierra no es plana. Puedes demostrar que la Tierra no tiene 10,000 años de antigüedad". Por cierto, estoy de acuerdo. Puedes mostrar que la Tierra no es plana. Hay un video de la nave espacial Galileo que muestra la Tierra, y se aceleró, por supuesto, pero girando. Puedes ver que es una esfera. Puedes observar eso. No puedes observar la edad de la Tierra. Tú no ves eso. Usted ve de nuevo, enfatizo, hay una gran diferencia entre la ciencia histórica, hablando del pasado y de la ciencia observacional hablando del presente. Y creo que lo que está sucediendo es esto, que los estudiantes están siendo adoctrinado por la confusión de términos: el secuestro de la palabra ciencia y el secuestro de la palabra evolución en un cebo y cambio. Permítanme ilustrarlo más a fondo con este video clip. Porque aquí afirmo que Bill Nye está equiparando ciencia observacional con ciencia histórica. Y también digo que no es un misterio cuando entiendes la diferencia. Howie, gente con estas creencias religiosas profundamente arraigadas, abrazan toda esa interpretación literal de la Biblia como está escrito en inglés, como una cosmovisión. Y, al mismo tiempo, aceptan aspirina, drogas antibióticas, aviones, pero son capaces para sostener estas dos visiones del mundo. Y esto es un misterio. En realidad, te sugiero que no es un misterio. Ya ves, cuando estoy hablando de antibióticos, aspirina, detectores de humo, aviones a reacción, ese es Ken Ham el Observational Science Bloke. Soy un australiano Llamamos "tipos" a los tipos, ¿está bien? Pero cuando hablas de creación y miles de años de la edad de la Tierra, ese es Ken Ham, el Bloque Histórico de la Ciencia. Estoy dispuesto a admitir eso. Ahora, cuando Bill Nye habla de aspirina, antibióticos, aviones a reacción, detectores de humo, él hace un gran trabajo en eso. Solía disfrutar de verlo en la televisión también. Ese es Bill Nye, el chico de las ciencias de la observación. Pero cuando habla de evolución y millones de años, Le estoy desafiando que ese sea Bill Nye, el chico de las ciencias históricas. Y desafío al evolucionista a admitir la creencia aspectos de su cosmovisión particular. Ahora, en el Museo de la Creación, estamos muy dispuestos admitir nuestras creencias basadas en la Biblia, pero también enseñamos a las personas la diferencia entre creencias y lo que uno realmente puede observar y experimentar en el presente. Creo que estamos enseñando a la gente a pensar críticamente y pensar en los términos correctos sobre la ciencia. Creo que son los creacionistas los que deberían ser educar a los niños porque estamos enseñando ellos la manera correcta de pensar Ya sabes, lo admitimos. Nuestros orígenes de la ciencia histórica se basan en la Biblia, pero solo estoy desafiando a los evolucionistas a admitir los aspectos de creencia de la evolución y sea sincero acerca de la diferencia aquí. Como dije, estoy muy dispuesto a admitir mi ciencia histórica basada en la Biblia. Y permítanme continuar definiendo el término "creación" tal como lo usamos. Por creación, queremos decir, aquí en Respuestas en Génesis y el Museo de la Creación, nos referimos a la cuenta basada en la Biblia. Sí, tomo Génesis como historia literal, como lo hizo Jesús. Y, aquí en el Museo de la Creación, guiamos a las personas a través de esa historia. Los guiamos a través de la creación, la creación perfecta. Que Dios hizo a Adán y Eva, tierra de animales, criaturas marinas y demás. Y luego el pecado y la muerte entraron al mundo. No hubo muerte antes del pecado. Eso significa que ¿cómo puedes tener miles de millones de cosas muertas antes de que el hombre pecare? Y luego, la catástrofe del diluvio de Noé. Si hubo una inundación global, esperarías encontrar miles de millones de cosas muertas enterradas en capas de roca depositadas por el agua en toda la tierra. Tuve que decir eso porque muchos de nuestros seguidores querían que lo hiciera. ¿Y qué encuentras? - Miles de millones de cosas muertas enterradas en capas de roca depositadas por el agua en toda la tierra. Confusión, la torre de Babel. Dios dio diferentes idiomas para que pueda obtener diferentes grupos de personas. Entonces esta es la historia geológica, astronómica, antropológica y biológica registrada en la Biblia. Entonces, esto se refiere a lo que sucedió en el pasado que explica el presente. Y luego, por supuesto, que el Hijo de Dios entró en la historia para ser Jesucristo, el Dios-Hombre morir en la cruz, resucitar de entre los muertos. Y un día habrá un nuevo cielo y una nueva tierra por venir. Y, ya sabes, no solo ¿Es esto una comprensión de la historia para explicar el geología, biología, astronomía, etc. para conectar el presente con el pasado. Pero también es una base para nuestra visión del mundo entero. Por ejemplo, en Mateo 19, cuando le preguntaron a Jesús sobre el matrimonio, dijo: "¿No has leído que el que los hizo al principio los

hizo hombres y mujeres?" Y dijo: "Por esta causa el hombre dejará a su madre y su padre y se unirá a su esposa. Y serán una sola carne". Citó de Génesis como historia literal: Génesis 1 y 2. Dios inventó el matrimonio, por cierto. De ahí viene el matrimonio. Y es ser un hombre y una mujer. Y no solo el matrimonio. En definitiva, cada una de las doctrinas bíblicas de teología directa o indirectamente, se funda en Génesis. ¿Por qué hay pecado en el mundo? Génesis. ¿Por qué hay muerte? Génesis. ¿Por qué usamos ropa? Génesis. ¿Por qué Jesús murió en la cruz? Génesis. Es un libro muy importante. Es fundamental para toda la doctrina cristiana. Y ya ves, cuando miramos eso, lo que llamo las siete C de la Historia que pasemos a la gente por aquí en el museo, pensar en cómo todo se conecta, una creación perfecta. Será perfecto de nuevo en el futuro. El pecado y la muerte - fin del mundo. Es por eso que el hijo de Dios murió en la cruz para conquistar la muerte y ofrecer un regalo gratuito de salvación. La inundación del día de Noé, un recordatorio de que la inundación era un juicio debido a la maldad del hombre, pero al mismo tiempo un mensaje de la gracia y la salvación de Dios. Como Noé y su familia tuvieron que pasar por una puerta para salvarse, entonces tenemos que pasar por una puerta para ser salvados. Jesucristo dijo: "Yo soy la puerta. Por mí, si algún hombre entra, se salvará. Y no nos disculpamos sobre el hecho de que lo que estamos hablando es esto: "Si confiesas con tu boca al Señor Jesús y cree en tu corazón Dios lo ha resucitado de los muertos, serás salvo Ahora, tan pronto como dije eso, mira si la gente dice: "Mira, si permites la creación en las escuelas, por ejemplo, si le pides a los estudiantes que lo escuchen, ah, esto es religión ". Ya sabes, déjame ilustrar esto, hablando de una batalla reciente en Texas sobre los libros de texto en la escuela pública. Un informe del periódico dijo esto: "Las batallas en el currículo de libros de texto y aulas tienen una larga se enfurecieron en Creacionistas pits de Texas - aquellos que ven La mano de Dios en la creación del universo- contra los académicos ... " Alto ahí. Observe a los creacionistas ... académicos. Los creacionistas no pueden ser académicos. Los creacionistas no pueden ser científicos. Mira, es la forma en que las cosas están redactadas allí. Es un adoctrinamiento lo que está sucediendo. Nos preocupamos por la ideología religiosa y política superando el hecho científico. Espera un minuto. ¿Qué quiero decir con ciencia? Estas hablando de ¿Qué observas o estás hablando de tus creencias sobre el pasado? Ahora, Kathy Miller es la presidenta de Texas Freedom Network y ella ha hablado vocalmente. Ella habló sobre esta batalla de libros de texto allí en Texas. Y la declaración de la misión de la organización de la que es presidenta dice: "The Texas Freedom Network" avanza una agenda general de libertad religiosa y libertades individuales para contrarrestar el derecho religioso. "Libertad religiosa ... libertades individuales. Hmm. Y luego hace esta afirmación: "Educación científica ..." ¿Qué quiere decir ella con ciencia? "debe basarse en la educación científica general, no en las creencias ideológicas personales" de revisores no calificados. "Esperen un minuto. Quieren libertad religiosa y no personal creencias ideológicas? Lo afirmo: los libros de texto de las escuelas públicas usan la misma palabra "ciencia" para la ciencia observacional e histórica. Definen arbitrariamente ciencia como naturalismo y proscribir lo sobrenatural. Presentan la evolución de las moléculas al hombre como un hecho. Y están imponiendo la religión del naturalismo en generaciones de estudiantes. Están imponiendo su ideología a los estudiantes y todo se explica por procesos naturales. Esa es una religión ¿Qué quieres decir con libertad religiosa? Ellos toleran su religión. Mira, la batalla es realmente acerca de la autoridad. Es más que solo ciencia o evolución o creación. Se trata de quién es la autoridad en este mundo, hombre o Dios? Si comienzas con el naturalismo, ¿qué pasa con la moral? ¿Quién decide lo correcto y lo incorrecto? Bueno, es subjetivo. ¿Matrimonio? Bueno, lo que sea que quieras que sea. Deshazte de las personas mayores. Quiero decir, ¿por qué no? Son solo animales, nos están costando mucho dinero. Aborto. Deshazte de los gatos sobrantes, deshazte de los demás. Todos somos animales. Pero si parte de la palabra de Dios, hay absolutos morales. Dios decide lo correcto y lo incorrecto Matrimonio: un hombre y una mujer. La santidad de la vida: nos preocupamos por las personas mayores. Están hechos a la imagen de Dios. La vida comienza en la fertilización, por lo que el aborto está matando a un ser humano. Vemos el colapso de la moral cristiana en nuestra cultura y el aumento del relativismo moral porque a generaciones de niños se les está enseñando la religión de naturalismo y que la Biblia no puede ser confiable. Y así, de nuevo, digo que la creación es el único modelo viable de la ciencia histórica confirmada por la ciencia observacional en la era científica moderna de hoy. ¿Sabes que? Soy un profesor de ciencias Quiero ver a los niños enseñando ciencia. Yo amo la ciencia. Quiero ver más (inaudible) en el mundo. Ya sabes, si les enseñamos todo el universo es el resultado de procesos naturales y no diseñados por un Dios creativo, podrían estar buscando en los lugares equivocados o tienen una idea equivocada cuando miran en la creación con respecto a cómo desarrollar tecnología porque si lo miran como procesos aleatorios, eso podría influenciar totalmente la forma en que piensan. Si ellos entienden que era un mundo perfecto

estropeado por el pecado, eso podría tener un gran efecto sobre cómo se ven luego para superar enfermedades y problemas en el mundo. Quiero que a los niños se les enseñe la base correcta, que hay un Dios que los creó, que los ama, quien murió en la cruz por ellos y que son especiales. Están hechos a la imagen de Dios. (moderador) Ahí tienes. Gracias, Sr. Ham. -Podemos aplaudir la presentación del Sr. Ham. - Y, sabes, se me ocurrió cuando tenías mi viejo amigo Larry King allá arriba, podrías haberle preguntado. Él ha estado por mucho tiempo. ¡Y él es un tipo inteligente! Probablemente podría responder por todos nosotros. Ahora, seamos todos atentos al Sr. Nye mientras nos da su presentación de 30 minutos. Muchas gracias y, Sr. Ham, aprendí algo. Gracias. Pero retomémosnos para preguntar: ¿Se sostiene el modelo de creación de Ken Ham? ¿Es viable? Entonces, para mí, por supuesto ... bueno ... échale un vistazo. Estamos aquí en Kentucky capa sobre capa sobre capa de piedra caliza. Me detuve al lado de la carretera hoy y recogí solo un trozo de piedra caliza Tiene un fósil allí mismo. Ahora, en estas muchas, muchas capas, en esta vecindad de Kentucky, hay animales de coral - fósiles, Zooxanthella-- y cuando lo miras de cerca, puedes ver que vivieron toda su vida. Vivieron típicamente 20 años, a veces más que eso cuando las condiciones del agua son correctas. Y entonces estamos parados en millones de capas de la vida antigua. ¿Cómo pudieron esos animales haber vivido toda su vida? y formó estas capas, en solo 4,000 años? No hay suficiente tiempo desde la inundación del Sr. Ham para esta piedra caliza que estamos esperando para existir. Mis colegas científicos van a lugares como Groenlandia, el Ártico, van a la Antártida, y perforan en el hielo con brocas huecas. No es tan extraordinario. Muchos de ustedes probablemente lo hayan hecho, perforando otras cosas. Sierras de orificios para colocar cerraduras en puertas, por ejemplo. Y sacamos largos cilindros de hielo, largas barras de hielo. Y estos están hechos de nieve y se llama "hielo de nieve". Y el hielo de la nieve se forma durante el invierno cuando caen los copos de nieve y son aplastados por capas posteriores. Están aplastados juntos, atrapando las pequeñas burbujas y las pequeñas burbujas deben necesita ser una atmósfera antigua. No hay nadie corriendo con una aguja hipodérmica, inyectando una atmósfera antigua en las burbujas. Y encontramos que algunos de estos cilindros tienen 680,000 capas. 680,000 ciclos de nieve / invierno / verano. ¿Cómo podría ser que hace solo 4.000 años se formó todo este hielo? Vamos a ejecutar algunos números. Estas son algunas escenas de la hermosa Antártida. Digamos que tenemos 680,000 capas de hielo de nieve y 4.000 años desde el Gran Diluvio. Eso significaría que necesitaríamos 170 ciclos de invierno-verano cada año, durante los últimos 4,000 años. Quiero decir, ¿alguien no lo hubiera notado? ¡Guauu! ¿Alguien habría notado que ha habido invierno-verano-invierno-verano 170 veces un año? Si vamos a California, encontramos enormes rodales de pinos bristlecone. Algunos de ellos tienen más de 6,000 años. 6,800 años de edad. Hay un árbol famoso en Suecia, el viejo Tjikko, tiene 9.550 años. ¿Cómo podrían estar estos árboles allí si hubiera una enorme inundación hace apenas 4.000 años? Puedes probar esto tú mismo, todos. Quiero decir, no quiero ser malo con los árboles, pero consigue un retoño y ponlo bajo el agua por un año. No sobrevivirá en general. Tampoco serán sus semillas. Simplemente no lo harán. Entonces, ¿cómo podrían estos árboles ser tan viejo si la Tierra tiene solo 4000 años de antigüedad? Ahora, cuando vayamos al Gran Cañón, que es un lugar asombroso y recomiendo a todos en el mundo que algún día visiten el Gran Cañón-- encuentras capa sobre capa de rocas antiguas. Y si hubo esta gran inundación de la que hablas, ¿no habría habido agitación, borboteo y confusión? ¿Cómo se habrían arreglado estas cosas? Su reclamo de que se establecieron en un corto período de tiempo extraordinario es para mí, no es satisfactorio. Puedes mirar estas rocas. Puedes mirar las rocas que son más jóvenes. Puedes ir a las playas donde hay arena. Esto es lo que hacen los geólogos en el exterior, estudiar la tasa a la que se deposita el suelo al final de los ríos y deltas. Y podemos ver que los sedimentos tardan mucho, mucho tiempo en convertirse en piedra. Además, en esta imagen puede ver dónde se ha inmiscuido un tipo de sedimento en otro tipo. Ahora, si eso fuera uniforme, ¿no esperaríamos que todo fuera uniforme, sin intrusión? Además, puedes encontrar lugares en el Gran Cañón donde ves un antiguo cauce en ese lado ir a un antiguo lecho del río en ese lado y el río Colorado ha cortado a través de él. Y, por cierto, si esta gran inundación drenó a través del Gran Cañón, ¿no habría habido un Gran Cañón en cada continente? ¿Cómo podríamos no tener Grand Canyons en todas partes si esta agua se drenara en este extraordinario corto tiempo? ¿Cuatro mil años? Ahora cuando miras estas capas cuidadosamente, encuentras estos hermosos fósiles. Y cuando digo bello, me inspiro en ellos. Ellos son notables porque estamos viendo el pasado. Lo encuentras bajo. Encontrarás lo que podrías considerar es, uh, animales marinos rudimentarios. Arriba encontrarás los famosos trilobites. Por encima de eso, puede encontrar algunas almejas, algunas ostras. Y sobre eso encuentras algunos mamíferos. Nunca, nunca encuentras un animal superior mezclado con uno inferior. Nunca encuentras uno más bajo tratando de nadar hacia una más alta. Si

todo sucedió en un período de tiempo tan extraordinario, si esta agua se drenara así, ¿no esperaríamos ver alguna turbulencia? Y, por cierto, alguien aquí, realmente, si puedes encontrar un ejemplo de eso, un ejemplo de eso en cualquier parte del mundo, los científicos del mundo te desafían. Ellos te abrazarían. Serías un héroe. Cambiarías el mundo si pudieras encontrar un ejemplo de eso en cualquier lugar. La gente ha mirado, mirado y mirado. No han encontrado uno solo. Ahora aquí hay algo interesante. Estos son cráneos fósiles que las personas han encontrado en todo el mundo. De ninguna manera es representativo de todos los cráneos fósiles que se han encontrado, pero están por todos lados. Ahora, si miraras esto, te puedo asegurar que ninguno de ellos es un gorila. ¿Derecha? Si, como afirman el Sr. Ham y sus asociados, había solo un hombre y luego todos los demás, solo había humanos y todas las demás especies, ¿dónde pondrías humanos modernos entre estos cráneos? ¿Cómo llegaron todos estos cráneos a toda la tierra de esta manera extraordinaria? ¿Dónde nos pondrías? Puedo decirte que estamos allí y te animo, cuando te vayas a casa, a que lo busquen. Ahora, una de las afirmaciones extraordinarias asociadas con la cosmovisión del Sr. Ham es que este barco gigante un barco de madera muy grande, encalló con seguridad en una montaña en el Medio, lo que ahora llamamos Medio Oriente. Y entonces lugares como Australia están poblados entonces por animales que de alguna manera lograron desde el Medio Oriente hasta Australia en los últimos 4.000 años. Ahora que, para mí, es un reclamo extraordinario. Esperaríamos entonces, en algún lugar entre el Medio Oriente y Australia, esperaríamos encontrar evidencia de canguros. Esperaríamos encontrar algunos fósiles, algunos huesos en los últimos 4.000 años. Alguien habría estado saltando por allí y murió en el camino, y los encontraríamos. Y, además, hay un reclamo que había un puente de tierra que permitió a estos animales llegar desde Asia hasta el final al continente de Australia. Y ese puente de tierra ha desaparecido, ha desaparecido en el último 4,000 años. Sin navegador, sin buzo, sin submarino de la Marina de los EE. UU., Nadie ha detectado ninguna evidencia de esto, y mucho menos cualquier evidencia de fósiles de canguros. Entonces, tu expectativa no se cumple. No parece sostenerse. Entonces, veamos. Si hay 4.000 años desde la inundación de Ken Ham y digamos, como dijo muchas veces, hay 7,000 "clases", hoy, la estimación muy, muy baja es que hay alrededor de 8,7 millones de especies. Pero una estimación mucho más razonable es de 50 millones, o incluso 100 millones, cuando empiezas a contar los virus, las bacterias y todos los escarabajos que deben existir en las selvas tropicales que no hemos encontrado. Así que tomaremos un número que creo que es bastante razonable, 16 millones de especies hoy. Si estos vinieron de 7,000 tipos, digamos que tenemos 7,000 restados de 15 millones, eso es 15,993. Si 4,000 años, tenemos 365.25 días al año, esperaríamos encontrar 11 nuevas especies cada día. Para que salgas a tu jardín, no solo encontrarás un pájaro diferente, un pájaro nuevo ¡encontrarías un tipo diferente de pájaro, una especie completamente nueva, un pájaro! Todos los días, una nueva especie de pez, una nueva especie de organismos que no puede ver, etc. Quiero decir, esto sería una gran noticia. Los últimos 4,000 años las personas habrían visto estos cambios entre nosotros. Entonces, el Cincinnati Enquirer, imagino, llevaría una columna justo al lado del informe meteorológico: La Nueva Especie de hoy, y listaría estos 11 todos los días, pero no vemos evidencia de eso. No hay evidencia de estas especies. Simplemente no hay suficiente tiempo. Ahora como sabrá, me gradué de la escuela de ingeniería y estaba, Conseguí un trabajo en Boeing. Trabajé en 747. Yo, bueno, todos se relajan, estaba muy bien supervisado. Todo está bien. Hay un tubo en el 747 que creo que es mi tubo. Pero aparte de eso, viajé bastante por las autopistas del estado de Washington. Yo era un chico joven. Yo tenía una motocicleta. Solía ir a escalar montañas en el estado de Washington, Oregon. Y puedes conducir y encontrar estos enormes cantos rodados en la cima del suelo, enormes rocas, enorme, sentado en la cima del suelo. Ahora, allá afuera, en actividades académicas regulares, geología regular, la gente ha descubierto que había, solía ser un lago en lo que ahora es Montana a lo que nos referimos con encanto como Lake Missoula. No está allí ahora, pero sí la evidencia, por supuesto, si puedo, abrumador. Y así, se formaría una presa de hielo en el lago Missoula y de vez en cuando se rompería. Se construiría y rompería. Y hubo múltiples inundaciones en mi antiguo estado de Washington. Y, justo, antes de seguir, permítanme decir, ¡vaya Seahawks! Eso fue muy gratificante, muy gratificante para mí. De todas formas conduces por el camino y hay estas rocas. Entonces, si como se afirma aquí en esta instalación, que las rocas más pesadas se hundirían hasta el fondo durante un evento de inundación, las grandes rocas, y especialmente su forma, en lugar de aerodinámica, la hidrodinámica, la forma de cambio de agua, como el agua fluye, esperarías que se hundieran hasta el fondo. Pero aquí están estas enormes rocas en la superficie. Y no hay escasez de ellos. Si vas manejando en el estado de Washington o en Oregon están disponibles. Entonces, ¿cómo podrían estar allí si la Tierra tiene solo 4.000 años de antigüedad? ¿Cómo podrían estar allí si esta inundación causó eso? Otra cosa notable que me gustaría que

todos consideren, solo inherente a esta cosmovisión, es que de alguna manera Noé y su familia pudieron construir un barco de madera que albergaría 14,000 personas. Había 7,000 tipos y luego, hay un chico y una chica para cada uno de ellos, entonces hay alrededor de 14,000 ... 8 personas. Y esta gente no estaba calificada. Por lo que alguien sabe, nunca antes habían construido un barco de madera. Además, tenían que llevar todos estos animales allí. Y tuvieron que alimentarlos. Y entiendo que el Sr. Ham tiene algunas explicaciones para eso, que francamente encuentro extraordinario, pero esta es la premisa del bit. Y luego podemos ejecutar una prueba, una prueba científica. A principios de la década de 1900, la gente construyó un gran barco de madera extraordinario, el Wyoming. Era una goleta de seis mástiles, la más grande jamás construida. Tenía un motor para cables y otras cosas. Pero este bote tuvo una gran dificultad. No era tan grande como el Titanic, pero era un barco muy largo. Se retorcería en el mar. Se doblaría de esta manera, de esta manera, y de esta manera. Y con todo ese retorcimiento, se filtró. Se filtró como loco. La tripulación no pudo mantener el barco seco. Y de hecho, finalmente se hundió y se hundió, una pérdida de las 14 manos. Así que había 14 tripulantes a bordo de un barco construido por muy, muy habilidosos carpinteros en Nueva Inglaterra. Estos muchachos eran los mejores del mundo en construcción naval de madera. Y no pudieron construir se dice que fue un barco tan grande como el Arca. Es eso razonable? Es posible que los mejores constructores navales del mundo no pudieran ¿Qué pudieron hacer ocho personas no calificadas, hombres y sus esposas? Si visitas el National Zoo, en Washington DC, son 163 acres. Y tienen 400 especies. Por cierto, esta imagen que estás viendo fue tomada por una nave espacial en el espacio, que orbita la Tierra. Si le dijeras a mi abuelo, y mucho menos a mi padre, que tenemos esa capacidad, ellos se habrían sorprendido. Esa capacidad proviene de nuestro entendimiento fundamental de la gravedad, de la ciencia de los materiales, de la física y de las ciencias de la vida, donde vas buscando. Este lugar es a menudo, como cualquier zoológico, a menudo muy preocupado y criticado por la forma en que trata a sus animales. Tienen 400 especies en 163 acres, 66 hectáreas. ¿Es razonable que Noah y sus colegas, su familia, pudieron mantener 14,000 animales y ellos mismos, y alimentarlos, a bordo de un barco ¿Eso fue más grande de lo que nadie ha podido construir? Ahora, aquí está la cosa, lo que queremos en ciencia, ciencia como se practica en el exterior, es una habilidad para predecir Queremos tener una ley natural que sea tan obvia y clara, tan bien entendido que podemos hacer predicciones sobre lo que sucederá. Podemos predecir que podemos poner una nave espacial en órbita y tomar una fotografía de Washington DC Podemos predecir que si proporcionamos este espacio para un elefante, vivirá de forma saludable por una cierta cantidad de tiempo. Te daré un ejemplo. En la explicación proporcionada por la ciencia tradicional, de cómo llegamos a ser, encontramos como el Sr. Ham hace alusión muchas veces en sus recientes observaciones, encontramos una secuencia de animales en lo que, generalmente, se llama "registro fósil". Esto sería decir cuando miremos las capas, que encontrarías en Kentucky, los miras cuidadosamente, encuentras una secuencia de animales, una sucesión. Y como uno podría esperar, cuando mira registros antiguos hay algunas piezas que parecen estar faltando, una brecha. Entonces los científicos llegaron a pensar sobre esto. Hay pez pulmonado que salta de estanque a estanque en Florida y terminan en las piscinas de las personas. Y hay anfibios, ranas y sapos, graznando y continuando. Y entonces la gente se preguntaba si no había un fósil o un organismo, un animal, que había vivido, que tenía características de ambos. La gente a lo largo de los años había descubierto que en Canadá, claramente había un pantano fósil-- un lugar que solía ser un pantano que se había secado. Y encontraron todo tipo de fósiles de pantano felices allí: helechos, organismos, animales, peces que fueron reconocidos. Y la gente se dio cuenta de que si esto, con la edad de las rocas allí, como fue calculado por los científicos tradicionales, con la edad de las rocas allí, este sería un lugar razonable para buscar un animal, un fósil de un animal que vivió allí. Y, de hecho, los científicos lo encontraron. Tiktaalik, este tipo lagarto de pescado. Y encontraron varios especímenes, no era un individuo. En otras palabras, hicieron una predicción, que este animal se encontraría y se encontró. Hasta ahora, el Sr. Ham y su cosmovisión, el modelo de creación de Ken Ham, no tiene esta capacidad. No puede hacer predicciones y mostrar resultados. Aquí hay uno extraordinario que me parece extraordinario. Hay ciertos peces, los Topminnows, que tienen la notable capacidad de tener relaciones sexuales con otros peces, sexo de pescado tradicional, y pueden tener sexo consigo mismos. Ahora, una de las viejas preguntas en ciencias de la vida, todos, uno de los viejos trazos de barbilla es por qué cualquier organismo, si eres un fresno, una jalea de mar, un calamar, una marmota, ¿Por qué alguien tiene sexo? Quiero decir, hay más bacterias en tu barriguita ahora mismo hay humanos en la Tierra. Y las bacterias, no se molestan con eso, hombre. ¿Se dividen a la mitad, reciben nuevas bacterias! Como, ¡hagámosla! Vamonos. Pero ¿por qué alguien-- pensar en todos los problemas que un rosal se va a hacer una flor y las espinas y las

abejas volando, interactuando, ¿por qué alguien se molesta con todo eso? Y la respuesta parece ser ... tus enemigos. Y tus enemigos no son leones, tigres y osos ... ¡Dios mío! No, tus enemigos son gérmenes y parásitos. Eso es lo que te va a ayudar. Gérmenes y parásitos El hijo de mi primo hermano murió trágicamente de esencialmente la gripe. Esta no es una historia que escuché. Este es mi primo hermano, una vez eliminado. Porque, aparentemente, el virus tenía los genes correctos para atacar sus genes. Entonces, cuando tienes relaciones sexuales, tienes un nuevo conjunto de genes. Tienes una nueva mezcla. Entonces la gente estudió estos Topminnows. Y encontraron que los que se reprodujeron sexualmente tenía menos parásitos que los que reproducían por sí mismos. Esta enfermedad de la mancha negra: espera, espera, hay más. En estas poblaciones, con inundaciones, etc., cuando los estanques de los ríos se aíslan, luego se secan, luego el río fluye de nuevo. En el medio, algunos de los peces tendrán relaciones sexuales con otros peces, a veces, y tendrán sexo por sí solos, lo que se llama asexualmente. Y esos peces, los que están en el medio, a veces esto, a veces eso, tienen un número intermedio de infecciones. En otras palabras, la explicación proporcionada por la evolución hizo una predicción. Y la predicción es extraordinaria y sutil, pero ahí está. ¿De qué otra manera lo explicarías? Y al Sr. Ham y sus seguidores les digo que esto es algo que queremos en ciencia. Queremos la capacidad de predecir. Y tu afirmación que hay alguna diferencia entre las leyes naturales que uso para observar el mundo de hoy y las leyes naturales que existió hace 4.000 años es extraordinario e inquietante. Yo viajo alrededor. Tengo muchos miembros de la familia en Danville, Virginia, una de las ciudades más habitables de los Estados Unidos. Es encantador. Y yo estaba conduciendo y había un cartel frente a una iglesia: "¿Teoría del Big Bang? Tienes que estar bromeando. Dios". Ahora, todos, ¿por qué alguien en la iglesia, un pastor, por ejemplo, poner ese registro a menos que él o ella no creen que el Big Bang era real? Solo quiero revisar, brevemente, con todos por qué aceptamos, en el mundo exterior, por qué aceptamos el Big Bang. Edwin Hubble, lo siento, ahí tienes, debes estar bromeando, Dios. Edwin Hubble estaba sentado en Mount Wilson, que está arriba de Pasadena, California. En un día despejado, puedes mirar hacia abajo y ver a dónde va el Desfile de las Rosas. Es así de cerca de la civilización. Pero incluso a principios de 1900, las personas que seleccionaron este sitio para la astronomía escogió un sitio excelente Las nubes y el smog están debajo de ti. Y Edwin Hubble se sentó allí en este gran telescopio noche tras noche estudiando los cielos. Y descubrió que las estrellas se están separando. Las estrellas se están separando. Y no estaba seguro por qué. Pero estaba claro que las estrellas se alejan cada vez más. Entonces la gente habló de eso por un par de décadas. Y luego, finalmente, otro astrónomo, casi un par de décadas, otro astrónomo Fred Hoyle solo comentó, "Bueno, fue como si hubiera un gran estallido. Hubo una explosión. Esto es decir; ya que todo se está separando, es muy razonable que alguna vez estuvieron todos juntos. Y hay un lugar desde donde, o más bien desde dónde, estas cosas se expandieron ". Y fue una idea notable. Pero la gente siguió cuestionándolo durante décadas. Científicos, científicos convencionales, cuestionándolo durante décadas. Estos dos investigadores querían escuchar señales de radio desde el espacio: radioastronomía. Y esto es mientras tenemos luz visible para nuestros ojos, hay un montón de ondas de luz que son mucho más largas Las microondas en tu horno son de esa duración. El radar en el aeropuerto es así de largo. Sus señales de radio FM son así. Las señales de radio AM son un kilómetro: son un par, varios campos de fútbol. Salieron a escuchar. Y hubo este siseo, este hissssss, todo el tiempo eso no desaparecería Y pensaron: "¡Oh, piérdelo! conector. "Ellos enchufaron el conector. Lo volvieron a enroscar. Lo hicieron apretado. Lo convirtieron de esta manera. El silbido todavía estaba allí. Lo convirtieron de esa manera. Todavía estaba allí. Pensaron que se trataba de excrementos de paloma que afectaron la recepción de este "cuerno". Esta cosa todavía está allí. Está en Basking Ridge, Nueva Jersey. Es un sitio histórico nacional. Y Arno Penzias y Robert Wilson habían encontrado este sonido de fondo cósmico que fue predicho por los astrónomos. Astrónomos ejecutando los números, haciendo matemáticas, predijo que en el cosmos quedaría este eco, esta energía, del Big Bang que sería detectable. Y lo detectaron. Creamos el Observatorio Cósmico de Emisiones de Fondo, la nave espacial COBE, y coincidía exactamente, exactamente las predicciones de los astrónomos. Tienes que respetar eso. Es algo maravilloso Ahora, a lo largo de esa línea hay algo de interés en la edad de la tierra. En este momento, en general se está de acuerdo en que el Big Bang ocurrió hace 13.700 millones de años. Qué podemos hacer en la tierra Estos elementos que todos conocemos en la Tabla Periódica de Productos Químicos, incluso los que no conocemos, fueron creados cuando las estrellas explotan. Y me veo como nadie. Pero asistí a una conferencia de Hans Bethe que ganó un Nobel Premio por descubrir el proceso por el cual las estrellas crean todos estos elementos. El que me interesa especialmente es nuestro buen amigo Rubidio y Estroncio. El rubidio se convierte en estroncio espontáneamente. Es algo interesante para mí Un neutrón se

convierte en un protón. Y sube la Tabla Periódica. Cuando la lava sale del suelo, lava fundida, y se congela, se convierte en roca, cuando el derretimiento se solidifica, o se cristaliza, bloquea el rubidio y el estroncio en su lugar. Y así, mediante un análisis cuidadoso, con cuidado, al ser diligente, puedes saber cuándo se congeló la roca. Puedes decir cuántos años tienen el rubidio y el estroncio. Y puedes obtener una edad para la tierra. Cuando esas cosas recaen sobre los fósiles, puedes tener una muy buena idea de la antigüedad de los fósiles. Los animo a todos a que vayan a Nebraska, vayan al Parque Estatal Ashfall y ver los asombrosos fósiles. Parece una película de Hollywood. Hay rinocerontes. Hay caballos con tres dedos en Nebraska. Ninguno de esos animales existe hoy en día. Y están enterrados, catastróficamente, por un volcán en lo que ahora es Idaho. Ahora es el Parque Nacional de Yellowstone. Lo que se llama el punto caliente. La gente lo llama el súper volcán. Y es lo notable. Aparentemente, como te puedo decir, como un Northwesterer alrededor para Mount St. Helen's. Para una divulgación completa, estoy en la Junta de Mount St. Helen. Cuando (sonido explosivo), cuando se apaga produce una gran cantidad de gas eso es tóxico y noquea a estos animales. Buscando alivio, van a un riego agujero. Y luego, cuando llega la ceniza, todos fueron enterrados. Es un lugar extraordinario. Ahora bien, si en los viejos tiempos malos tuviste problemas cardíacos, te cortarían de inmediato. Ahora, usamos un medicamento basado en Rubidio para observar el interior de su corazón sin abrirlo. Ahora, mis amigos de Kentucky, quiero que consideren esto. En este momento, no hay lugar en la Mancomunidad de Kentucky para obtener un título en este tipo de medicina nuclear-- este tipo de drogas asociadas con eso. Espero que encuentres eso perturbador. Espero que estés preocupado por eso. Quieres estudiantes científicamente alfabetizados en tu comunidad para un mañana mejor para todos. Puedes, no puedes obtener esto aquí. Tienes que salir del estado. Ahora en cuanto a la distancia a las estrellas. Comprender esto es muy bien entendido. Nosotros, es febrero. Miramos una estrella en febrero. Medimos un ángulo a eso. Esperamos seis meses. Miramos esa misma estrella otra vez y medimos ese ángulo. Es la misma forma en que los carpinteros construyeron este edificio. Es la misma forma en que los topógrafos examinaron la tierra en la que estamos parados. Y así, midiendo la distancia a una estrella, puedes descubrir qué tan lejos está, esa estrella, y las estrellas más allá, y las estrellas más allá de eso. Hay miles de millones de estrellas. Miles de millones de estrellas a más de seis mil años luz de aquí. Un año luz es una unidad de distancia, no una unidad de tiempo. Hay miles de millones de estrellas. Sr. Hamm, ¿cómo podría haber miles de millones de estrellas más distantes? de seis mil años, si el mundo solo tiene seis mil años de edad? Es un reclamo extraordinario. Hay otro astrónomo, Adolphe Quetele, quien comentó primero sobre el hombre razonable. ¿Es razonable que tengamos hielo por un factor mayor de cien de lo que afirmas que es la tierra? Tenemos árboles que tienen más anillos de árboles que la tierra es vieja. Tenemos rocas con rubidio y estroncio, y con uranio-uranio y potasio-argón que son mucho, mucho, mucho más antiguos de lo que tú afirmas que es la tierra. ¿Alguien podría haber construido un arca que pudiera sostener mejor que cualquier arca que alguien pudiera construir en la tierra? Entonces, si me preguntas, y tengo la impresión de que eras, ¿El modelo de creación de Ken Hamm es viable? Yo digo "¡No! ¡Absolutamente no!" Ahora, una última cosa. Es posible que no lo sepan en la Constitución de los Estados Unidos, de los padres fundadores, es la oración "para promover el progreso de la ciencia y las artes útiles ..." Los votantes de Kentucky, los votantes que podrían estar viendo en línea, en lugares como Texas, Tennessee, Oklahoma, Kansas, por favor no quieres criar una generación de estudiantes de ciencias que no entienden cómo conocemos nuestro lugar en el cosmos, nuestro lugar en el espacio, que no entienden la ley natural. Necesitamos innovar para mantener a Estados Unidos donde está en el mundo. Muchas gracias. Moderador: Eso es mucho que asimilar. Espero que todos estén bien. Esa es mucha información. Lo que vamos a tener ahora es de cinco minutos tiempo de réplica para que cada caballero aborde los comentarios del otro. Y luego habrá una refutación de cinco minutos después de eso. Las cosas van a empezar a moverse un poco más rápido ahora. Entonces, en este punto en particular, quiero asegurarme de que no tengamos aplausos o que ocurra algo más que lo desacelere. Entonces, Sr. Hamm, si quiere comenzar primero con su refutación de cinco minutos. Sr. Hamm: Antes que nada, Bill, si tuviera que responder a todos los puntos que mencionó, el moderador pensaría que estaba sucediendo durante millones de años. Entonces solo puedo tratar con algunos de ellos. Y mencionaste la edad de la tierra un par de veces, así que déjame lidiar con eso. Como dije en mi presentación, no puedes observar la edad de la tierra. Diría que viene bajo lo que llamamos ciencia de origen histórico. Ahora, para que entiendas de dónde vengo. Sí, admitimos que construimos nuestros orígenes a partir de la ciencia histórica en la Biblia. La Biblia dice que Dios creó en seis días. Una palabra hebrea "yon" como se usa en Génesis con el número de la tarde / mañana significa un día ordinario. Adán fue creado el día seis. Y así, cuando sumas todas esas genealogías



específicamente dadas en la Biblia desde Adán hasta Abraham tienes 2,000 años; de Abraham a Cristo 2,000 años; desde Cristo hasta el presente 2,000 años. Así es como obtenemos 6.000 años. Entonces, de ahí viene. Solo para que sepas. Ahora mucha gente dice. Ahora, por cierto, la edad de la Tierra es de 4.5 mil millones de años. Y tenemos métodos de datación de desintegración radiactiva que encontraron eso. Pero ya ves, ciertamente observamos decaimiento radiactivo ya sea rubidio-estroncio, ya sea uranio-plomo, potasio-argón. Pero cuando hablas del pasado, tenemos un problema. Te daré un ejemplo práctico. En Australia, hubo ingenieros que estaban tratando de buscar sobre una mina de carbón. Y entonces ellos profundizaron y encontraron una capa de basalto, un flujo de lava que tenía material de madera en él-- ramas y ramitas, etc. Y cuando el Dr. Andrew Snelling, nuestro PhD geólogo, envió eso a un laboratorio en Massachusetts en 1994, usaron potasio-argón fechando y fechando con 45 millones de años. Bueno, él también envió la madera a la sección de radio-carbono del mismo laboratorio y que data de hace 45,000 años. Madera de 45,000 años en roca de 45 millones de años. El punto es que hay un problema. Déjame darte otro ejemplo de un problema. Hubo una cúpula de lava que comenzó a formarse en los años 80 después del monte. Santa Elena estalló. Y en 1994 el Dr. Steve Austin, otro geólogo de doctorado, realmente tomó muestras de la roca allí. Tomó toda la roca, la trituró, la envió al mismo laboratorio, creo, y obtuvo una fecha de 35 millones de años. Cuando separó los minerales anfíbol y piroxeno y usó datación de potasio-argón, obtuvo .9 millones y 2.8 millones. Mi punto es que todos estos métodos de datación realmente dan todo tipo de fechas diferentes. De hecho, diferentes métodos de citas en la misma roca, podemos mostrar, dar todo tipo de fechas diferentes. Vea que hay muchas suposiciones con respecto a la datación radiactiva. Número uno, por ejemplo, las cantidades de los isótopos padre e hija al principio cuando se formó la roca. Tenemos que conocerlos. Pero no estabas allí. Ver eso es ciencia histórica. Supuesto 2: que todos los átomos hijos medidos en la actualidad deben haberse derivado in situ de la desintegración radiactiva de los átomos originales. En otras palabras, es un sistema cerrado. Pero tú no sabes eso. Y hay muchas pruebas de que no es así. Suposición número 3: que las tasas de disminución han permanecido constantes. Ahora ellos son solo algunos de ellos. También hay otros. El punto es que hay muchas suposiciones con respecto a los métodos de datación. Por lo tanto, no hay un método de citas que puedas usar para poder fechar una roca por completo. Hay todo tipo de diferencias por ahí. Y quiero abordar el tema que mencionaste sobre cristianos creyentes en millones de años. Sí, hay muchos cristianos que creen en millones de años, pero yo diría que tienen un problema. No digo que no sean cristianos, pero porque la salvación está condicionada a la fe en Cristo, no a la edad de la tierra. Pero hay una inconsistencia con lo que la Biblia enseña. Si crees en millones de años, tienes muerte y derramamiento de sangre, sufrimiento y enfermedad durante millones de años hasta el hombre, porque eso es lo que ves en el registro fósil. La Biblia deja muy claro que la muerte es el resultado del pecado del hombre. De hecho, la primera muerte fue en el jardín cuando Dios mató a un animal, vistió a Adán y Eva, primer sacrificio de sangre apuntando hacia lo que sucedería con Jesucristo. Él sería quien moriría de una vez por todas. Ahora si crees en millones de años como cristiano, en el registro fósil hay evidencia de que los animales se comen entre sí, la Biblia dice que originalmente todos los animales y el hombre era vegetariano. No nos dijeron que podíamos comer carne hasta después de la inundación. Hay enfermedades representadas en el registro fósil como tumores cerebrales, pero la Biblia dice que cuando Dios hizo todo fue muy bueno. Dios no llama a los tumores cerebrales muy buenos. Hay espinas fosilizadas en el registro fósil que se dice tienen cientos de millones de años, la Biblia dice que las espinas vinieron después de la maldición. Entonces estas dos cosas no pueden ser verdaderas al mismo tiempo. ¿Sabes que? Hay cientos de métodos de citas por ahí, cientos de ellos. En realidad, el 90% de ellos se contradice con miles de millones de años. Y el punto es que todos esos métodos de datación son falibles. Y yo afirmo que solo hay un método de citas infalible, es un testigo que estaba allí, quien sabe todo, quien nos lo dijo. Y eso es de la palabra de Dios. Y es por eso que diría que la Tierra tiene solo 6.000 años. Y, como dijo el Dr. Faulkner, no hay nada en astronomía, y sin duda diría el Dr. Snelling, no hay nada en geología para contradecir una creencia en una edad joven para la tierra y el universo. Moderador: Gracias Sr. Ham. Sr. Nye, su réplica de cinco minutos por favor. Sr. Nye: Muchas gracias. Déjame comenzar por el principio. Si encuentras roca de 45 millones de años encima de árboles de 45 mil años, tal vez la roca se deslizó en la parte superior. Tal vez eso es todo. Esa parece una explicación mucho más razonable que, "Es imposible". Entonces, en lo que respecta a las citas, en realidad los métodos son muy fiable. Uno de los misterios, o cosas interesantes que las personas en mi negocio, especialmente en la Sociedad Planetaria, están interesados en por qué todos los asteroides parecen ser tan cerca de la misma fecha en edad. Son 4.5, 4.6 billones de años. Es una cosa notable. Al principio, las personas esperaban un

poco más de propagación. Entonces, entiendo que tomes la Biblia como está escrita en inglés, traducida innumerablemente, no innumerables, sino muchas, muchas veces en los últimos tres milenios, para ser más precisos, una evaluación más razonable de las leyes naturales que vemos a nuestro alrededor de lo que yo y todos aquí podemos observar. Eso para mí es inquietante, inquietante. Y luego sobre la enfermedad, ¿son los peces pecadores? ¿Han hecho algo mal para contraer enfermedades? Es una especie de afirmación extraordinaria que me lleva un poco más allá de lo que me siento cómodo. Y luego, en la medida en que no puedas observar el pasado, tengo que detenerte allí mismo. Eso es lo que hacemos en astronomía. Todo lo que podemos hacer en astronomía es mirar el pasado. Por cierto, estás viendo el pasado ahora mismo. Porque la velocidad de la luz rebota en mí y luego llega a tus ojos Y estoy encantado de ver que la gente en la parte posterior de la sala parece mucho más joven que las personas en el frente. Entonces esta idea de que puedes separar las leyes naturales del pasado de las leyes naturales que tenemos ahora, Creo que está en el corazón de nuestro desacuerdo. No veo cómo vamos a estar de acuerdo con eso si insiste en que las leyes naturales han cambiado. Es, a falta de una mejor palabra, es mágico. Y aprecio la magia desde que era un niño, pero en realidad no es lo que queremos en la ciencia convencional y convencional. Entonces, tu afirmación de que todos los animales eran vegetarianos antes de subir al arca Eso es realmente notable. No he pasado mucho tiempo con leones, pero puedo decir que tienen dientes que realmente no están preparados para el brócoli. Que estos animales eran vegetarianos hasta que esta inundación sea algo que te preguntaría para proporcionar un poco más de prueba para. Te doy los dientes de león, me das versos como traducido al inglés durante, qué, 30 siglos? Entonces, eso no es suficiente evidencia para mí. Si alguna vez has jugado el teléfono, lo hice, lo recuerdo muy bien en el jardín de niños donde tienes un secreto y lo susurras a la siguiente persona, a la siguiente persona, a la siguiente persona. Las cosas a menudo salen mal Entonces, es muy razonable para mí que en lugar de que los leones sean vegetarianos en el arca, los leones son leones, y la información que usaste para crear tu visión del mundo no es consistente con lo que yo, como hombre razonable, esperaría. Entonces, quiero que todos consideren las implicaciones de esto. Si aceptamos el punto de vista del Sr. Ham, que la Biblia tal como se tradujo al inglés americano, sirve como un texto de ciencia, y que él y sus seguidores lo interpretarán por ti, Solo, quiero que consideres lo que eso significa. Significa que la palabra del Sr. Ham o su interpretación de estas otras palabras, de alguna manera es más respetado que lo que puedes observar en la naturaleza. Que lo que puedes encontrar literalmente en tu patio trasero, en Kentucky. Es un punto de vista perturbador e inquietante, y es uno de los que me gustaría que abordaras cuando vuelvas. En cuanto a las cinco carreras que mencionaste, es una especie de la misma cosa. Las cinco razas fueron reclamadas por personas de ascendencia europea, y dijo: "¡Oye, somos los mejores! ¡Compruébalo!" Y eso resulta ser, si alguna vez has viajado a alguna parte o has hecho algo, no ser así. Las personas son mucho más parecidas de lo que son diferentes. Entonces, ¿se supone que debemos tomar tu palabra para las palabras en inglés traducidas durante los últimos 30 siglos, en lugar de lo que podemos observar en el universo que nos rodea? Moderador: muy bueno. Y Sr. Ham, ¿le gustaría ofrecer su réplica de cinco minutos? Ken Ham: Uh, antes que nada, Bill, solo que, simplemente no quiero un malentendido aquí, y es decir, la madera de 45,000 años de antigüedad, o supuestamente 45,000 estaba dentro del basalto. Um, entonces, estaba encerrado en el basalto. Uh, y es por eso que estaba haciendo ese punto en particular. Y también diría que la ley natural no ha cambiado. Como he hablado, ya sabes, Dije que teníamos las leyes de la lógica, la uniformidad de la naturaleza. Y eso solo tiene sentido dentro de una cosmovisión bíblica de todos modos, de un Dios creador, quien estableció esas leyes, y es por eso que podemos hacer una buena ciencia experimental, porque suponemos que esas leyes son verdaderas, y serán verdad mañana. Yo quiero decir esto que dijiste un par de veces, ya sabes, Visión o modelo de Ken Ham. No es solo el modelo de Ken Ham. Tenemos varios científicos de doctorado en nuestro propio personal. Cité, tenía citas en video, de algunos científicos. Es el modelo del Dr. Damadian. Es el modelo del Dr. Fabich. Es el modelo del Dr. Faulkner. Es el modelo del Dr. Snelling. Es el modelo del Dr. Purdom. Y así continúa, en otras palabras. Y vas a nuestro sitio web, y hay muchos científicos de la creación que están de acuerdo con exactamente lo que estamos diciendo sobre el relato de la creación de la Biblia. Entonces, no es solo "mi modelo" en ese sentido. Hay tanto que puedo decir, pero, mientras te escucho, creo que estás confundiendo términos con respecto a las especies y tipos. Porque no estamos diciendo que Dios creó todas esas especies. Estamos diciendo que Dios creó tipos. Y no estamos diciendo que las especies se subieron al arca, estamos diciendo tipos. De hecho, hemos tenido investigadores trabajando en lo que es un tipo. Por ejemplo, hay una serie de documentos, publicado en nuestro sitio web, donde, por ejemplo, miran perros. Y dicen, bueno, este cría con este, con este, con este. Y

puedes mirar todos los periódicos del mundo y puedes conectarlos todos juntos y decir que obviamente representa un tipo. De hecho, como han estado haciendo esa investigación, han predicho probablemente menos de mil en realidad tipos estaban en el arca de Noé, lo que significa un poco más de 2.000 animales. Y el tamaño promedio de un animal terrestre no es tan grande así que, ya sabes, había mucho espacio en el arca. También creo que Mucho de lo que estabas diciendo estaba realmente ilustrando mi punto. Uh, estabas hablando de anillos de árboles y capas de hielo y, simplemente hablando de que los canguros llegan a Australia, y todo tipo de cosas así. Pero mira, estamos hablando del pasado, cuando no estábamos allí. No vimos esos anillos de árboles en realidad formando. No vimos esas capas puestas. Ya sabes, en 1942, por ejemplo, hubo algunos aviones que aterrizó en el hielo en Groenlandia. Los encontraron, qué, 46 años después, creo que fue, tres millas de distancia de la ubicación original con 250 pies de hielo enterrado encima de ellos. Entonces, el hielo puede acumularse catastróficamente. Si asumes una capa al año, o algo así, es como los métodos de citas. Estás asumiendo cosas con respecto al pasado que no son necesariamente verdaderas. Con respecto a los leones y los dientes, los osos, la mayoría de los osos tienen dientes muy parecidos a un león o un tigre, y sin embargo, la mayoría de los osos son principalmente vegetarianos El panda, si miras sus dientes, dirías, tal vez debería ser carnívoro salvaje. Come principalmente bambú. El pequeño murciélago frugívoro en Australia tiene dientes muy afilados, parece una pequeña criatura salvaje, y se rompe en la fruta. Uh, entonces, solo porque un animal tenga dientes afilados no significa que sea un comedor de carne. Significa que tiene dientes afilados. Uh, entonces de nuevo, realmente se trata de nuestra interpretación de estas cosas. Yo también pienso, con respecto al ejemplo de Missoula, que usted dio, ya sabes, los creacionistas creen que ha habido catastrofismo después de las inundaciones. La inundación de Noé, sin duda, fue un evento catastrófico. Pero también ha habido un catastrofismo posterior a las inundaciones desde ese momento. Y de nuevo, con respecto a la ciencia histórica, ¿por qué dirías que Noah no estaba calificado? Quiero decir, no conocí a Noah, y tú tampoco. Y sabes, realmente, es una visión evolutiva de los orígenes, creo porque estás pensando en términos que las personas antes que nosotros no son tan buenas como nosotros. Oye, hay civilizaciones que existieron en el pasado, y observamos su tecnología, y ni siquiera podemos entender hoy cómo hicieron algunas de las cosas que hicieron. ¿Quién dice que Noé no pudo construir un gran bote? Por cierto, los chinos y los egipcios construyeron barcos. De hecho, algunas de nuestras investigaciones indican que algunos de los barcos de madera que se construyeron tenía tres capas entrelazadas para que no se torcieran así y se filtraran, por lo que aquí en el Museo de la Creación, tenemos una exhibición en el arca, donde hemos reconstruido el 1% del arca a escala y se muestran tres capas entrelazadas como esa. Y una última cosa, con respecto a la velocidad de la luz, y es decir, estoy seguro de que conoces el problema del horizonte. Y eso es, desde una perspectiva de Big Bang, incluso los secularistas tienen un problema para llevar la luz y la radiación al universo para poder intercambiar con el resto del universo, para obtener incluso la radiación de fondo de microondas. En su modelo, 15 mil millones de años más o menos, solo pueden obtenerlo a la mitad. Y es por eso que tienen teorías de inflación, lo que significa que todos tienen un problema relacionado con el tema de la luz. Hay cosas que las personas no entienden. Y tenemos algunos modelos en nuestro sitio web por algunos de nuestros científicos para ayudar a explicar ese tipo de cosas. Moderador: Sr. Nye, su contra refutación. Bill Nye: Gracias Sr. Ham, pero estoy completamente insatisfecho. Usted no, en mi opinión, abordó esta pregunta fundamental. 680,000 años de capas de hielo de nieve que requieren un ciclo invernal de verano. Digamos que tienes 2,000 tipos en lugar de siete. Eso hace que el problema sea aún más extraordinario, multiplicando once por tres, tres y medio. Llegamos a 35 ... 40 especies cada día que no vemos, no existen. De hecho, probablemente sepa que estamos perdiendo especies debido principalmente a la actividad humana y la pérdida de hábitat. Entonces, en cuanto a Noah es un extraordinario carpintero, soy muy escéptico. Los carpinteros, mis antepasados, la familia Nye en Nueva Inglaterra, tomaron, pasaron toda su vida aprendiendo a hacer barcos. Es decir, es muy razonable, quizás, para ti que Noah tuviera superpoderes y fue capaz de construir esta extraordinaria nave con siete miembros de la familia, pero para mí, no es razonable. Entonces, dicho sea de paso, lo fundamental en lo que no estamos de acuerdo, Sr. Ham, es esta naturaleza de lo que puedes probar a ti mismo. Es decir, cuando la gente hace suposiciones basado en datos radiométricos, cuando hacen suposiciones sobre el universo en expansión, cuando hacen suposiciones sobre la velocidad a la que los genes cambian en poblaciones de bacterias en los medios de crecimiento de laboratorio, están haciendo suposiciones basadas en la experiencia previa. No están saliendo de toda la ropa. Entonces, la próxima vez que tengas oportunidad de hablar, Te animo a que nos expliques por qué ... por qué deberíamos aceptar tu palabra al respecto, esa ley natural

*cambió Hace solo 4.000 años, completamente. Y no hay registro de eso. Ya sabes, hay pirámides que son más antiguas que eso. Hay poblaciones humanas que son mucho más antiguas que eso, con tradiciones que se remontan más allá de eso. Y no es razonable para mí que todo haya cambiado hace 4.000 años. Por todo, me refiero a la especie, la superficie de la Tierra, las estrellas en el cielo, y la relación de todos los otros seres vivos en la Tierra con los humanos. Simplemente no es razonable para mí que todo haya cambiado así. Y otra cosa que apreciaría mucho que abordaran: hay billones de personas en el mundo que son profundamente religiosas. Y respeto eso. La gente obtiene tremenda comunidad y confort y nutre y apoya a sus compañeros religiosos en sus comunidades, en sus creencias, en sus iglesias. Y, sin embargo, no aceptan tu punto de vista. Hay cristianos que no aceptan que la Tierra pueda ser de alguna manera esta extraordinaria juventud debido a toda la evidencia a su alrededor. Y entonces, ¿qué será de ellos, en su opinión? Y, por cierto, esto comenzó, según tengo entendido, el modelo de creación de Ken Ham se basa en el Antiguo Testamento. Entonces cuando traes, no soy teólogo, cuando traes el Nuevo Testamento, no es tan pequeño, eh, fuera de la caja? Estoy buscando explicaciones de la creación del mundo como lo conocemos, basado en lo que llamaré ciencia. No ciencia histórica, ciencia no observacional. Ciencia: cosas que cada uno de nosotros puede hacer de manera similar a lo que hacemos, estamos tratando de adivinar los personajes en espectáculos de misterio de asesinato, en la investigación de la escena del crimen, especialmente. ¿Qué será de todas esas personas que no lo ven a tu manera? Para nosotros, en la comunidad científica, les recuerdo que cuando encontramos una idea que no es sostenible, eso no funciona, no vuela, no contiene agua, cualquier modismo que quieras abrazar, lo tiramos. Estamos encantados. Es por eso que digo, si puedes encontrar un fósil que haya nadado entre las capas, ¡tráelo! Tú cambiarías el mundo. Si pudieras demostrar que de alguna manera la radiación de fondo de microondas no es un resultado del Big Bang, vamos! Escribe tu papel. ¡Romperla! Entonces, su punto de vista, que se supone que debemos tomar su palabra para este libro escrito hace siglos, traducido al inglés americano, es de alguna manera más importante que lo que puedo ver con mis propios ojos, es un reclamo extraordinario Y, para aquellos que miran en línea, especialmente, quiero recordarte que necesitamos científicos, y especialmente ingenieros para el futuro. Los ingenieros usan la ciencia para resolver problemas y hacer cosas. Necesitamos estas personas para que Estados Unidos pueda seguir innovando y seguir siendo un líder mundial. Necesitamos innovación, y eso necesita educación científica. Gracias. Moderador: Está bien. Gracias a los dos. Uh, ahora vamos a hacer que las cosas se muevan un poco más rápido. Creo que pueden ser bastante interesantes aquí. Son de 40 a 45 minutos, tal vez un poco más, en realidad. Tendremos un poco más. Para preguntas y respuestas enviadas por nuestra audiencia aquí en el Museo de la Creación. De antemano, repartimos estas tarjetas a todos. Los baraje aquí en la parte posterior, y de hecho, solté muchos de ellos, y luego los recogí de nuevo. Y si me vieras clasificándolos aquí, fue para conseguir un montón para el Sr. Nye y un montón para el Sr. Ham, para que podamos alternar razonablemente entre ellos. Aparte de eso, la única razón por la que omitiré uno si no puedo leerlo, o si es una pregunta que no sé leer porque no parece tener sentido, que a veces sucede solo por la forma en que la gente escribe. Lo que va a pasar es que vamos a ir y venir entre el Sr. Nye y el Sr. Ham. Cada polemista tendrá dos minutos para responder la pregunta dirigida a él, y luego el otro tendrá un minuto para responder la pregunta, aunque esté dirigida al otro hombre. Y saqué una carta de aquí, porque noté que era para los dos hombres. Entonces podemos ser capaces de llegar a eso en algún momento. Sr. Ham, ha estado despierto primero, si salta primero esta vez. Y el Sr. Nye, puede esperar sus respuestas. Dos minutos. ¿Cómo explica el creacionismo de los cuerpos celestes: planetas, estrellas, lunas que se alejan cada vez más? ¿Y qué función sirve eso en el gran diseño? Ken Ham: Bueno, cuando se trata de mirar el universo, por supuesto, creemos que, al principio, Dios creó los cielos y la tierra. Y creo que nuestros astrónomos creacionistas dirían: "Sí, puedes observar el universo en expansión". ¿Por qué Dios está haciendo eso? De hecho, en la Biblia incluso dice que Él extiende los cielos. Y parece indicar que hay una expansión del universo. Y entonces, diríamos, sí, puedes observar eso. Eso encaja con lo que llamamos ciencia de observación. ¿Exactamente por qué Dios lo hizo de esa manera? No puedo responder esa pregunta, por supuesto, porque, ya sabes, la Biblia dice que Dios hizo los cielos para su gloria. Y es por eso que creó las estrellas que vemos allí afuera. Y es para decirnos cuán grande es Él y cuán grande es Él. Y, de hecho, creo que esa es la cuestión del universo. El universo es tan grande, tan grande por ahí. Uno de nuestros programas planetarios mira esto. Entramos y le mostramos qué tan grande es el universo. Y creo que nos muestra cuán grande es Dios, cuán grande es Él, que es un Dios todopoderoso, Él es un Dios infinito, un Dios infinito y omnisciente que creó el universo para mostrarnos su poder. Quiero decir, ¿puedes imaginar eso, y lo que es realmente notable en la Biblia? Por ejemplo, dice en el*

cuarto día de la creación, y oh, también hizo las estrellas. Es casi como, "Oh, por cierto, hice las estrellas". Um, y solo para mostrarnos que es un Dios todopoderoso. Él es un Dios infinito. Entonces, "hice las estrellas". Y él los hizo para mostrarnos cuán grande es Él. Y él es. Él es un Dios creador infinito. Y cuanto más entiendas lo que eso significa, que Dios es todopoderoso, infinito, te quedas atrás con temor. Te das cuenta de lo pequeños que somos. Te das cuenta, wow, que Dios consideraría este planeta, es tan significativo que creó seres humanos aquí, sabiendo que pecarían, y sin embargo entraron en la historia para morir por nosotros y resucitar de entre los muertos. Nuestro verso, el regalo gratuito de la salvación. ¡Guauu! ¡Qué Dios! Y eso es lo que diría cuando vea el universo tal como es. Moderador: Sr. Nye, un minuto. Y tu respuesta? Bill Nye: Hay una pregunta que nos preocupa a todos desde el momento en que somos absolutamente más jóvenes y podemos pensar por primera vez. Y es decir, ¿de dónde venimos? ¿De dónde vengo? Y esta pregunta es tan convincente que hemos inventado la ciencia de la astronomía. Hemos inventado la ciencia de la vida. Hemos inventado la física. Descubrimos estas leyes naturales para que podamos aprender más sobre nuestro origen y de dónde venimos. Para ti, cuando dice: Él inventó las estrellas también, eso es satisfactorio. Ya terminaste Oh Dios. Bueno. Para mí, cuando miro el cielo nocturno, quiero saber qué hay ahí fuera. Estoy conducido. Quiero saber si lo que hay afuera es parte de mí, y de hecho lo es. El "oh, por cierto" me parece convincente que está satisfecho. Y lo más importante que quiero de usted, Sr. Ham, es ¿puede pensar en algo que pueda predecir? ¿Tienes un modelo de creación que prediga algo que sucederá en la naturaleza? Moderador: Y eso es tiempo. Sr. Nye, la siguiente pregunta es para usted. ¿Cómo llegaron los átomos que crearon el Big Bang? Bill Nye: este es el gran misterio. Has golpeado el clavo en la cabeza. No, esto es así, ¿dónde lo hizo, qué era antes del Big Bang? Esto es lo que nos impulsa. Esto es lo que queremos saber Sigamos buscando. Sigamos buscando Uh, cuando era joven, se suponía que el universo se estaba desacelerando. Es un gran estallido, phrooo! Excepto que está en el espacio exterior, no hay aire, por lo que sale así. Y entonces la gente presumió que se ralentizaría, que el universo, la gravedad, especialmente, mantendría todo junto y tal vez va a volver y explotar de nuevo. Y la gente se fue. Y la expresión matemática es: ¿el universo es plano? Es una expresión matemática. ¿Disminuirá la velocidad del universo, reducirá la velocidad, disminuirá la velocidad de manera asintótica sin detenerse nunca? Bueno, en 2004, Saul Perlmutter y sus colegas buscaron la velocidad a la que el universo se estaba desacelerando. Salgamos y midamos. Y lo estamos haciendo con este extraordinario sistema de telescopios de todo el mundo, mirando el cielo nocturno, buscando supernovas. Estos son un brillo estándar con el que puede inferir distancias. Y el universo no se está desacelerando. ¡Se está acelerando! El universo se está acelerando en su expansión. Y sabes por qué? ¡Nadie sabe por qué! Nadie sabe por qué. Y oírás la expresión de hoy en día, energía oscura, materia oscura, que son ideas matemáticas que parecen para contar bien con lo que parece ser la atracción gravitatoria de cúmulos de estrellas, galaxias y su expansión. Y entonces, ¿no es razonable que lo que sea que está allá afuera, haciendo que el universo se expanda, está aquí también? Y no hemos descubierto cómo detectarlo. Mis amigos, supongan que un estudiante de ciencias de la mancomunidad de Kentucky persigue una carrera en ciencias y descubre la respuesta a esa pregunta profunda? ¿De dónde vinimos? ¿Qué fue antes del Big Bang? Para nosotros, esto es maravilloso, encantador y convincente. Esto es lo que nos hace levantarnos e ir a trabajar todos los días, es tratar de resolver los misterios del universo. Moderador: Y eso es tiempo. Sr. Ham, ¿una respuesta? Ken Ham: Uh, Bill, solo quiero que sepas que realmente hay un libro que realmente nos dice de dónde vino la materia. Y, la primera oración de ese libro dice: "En el principio, Dios creó los cielos y la tierra. Y realmente, eso es lo único que tiene sentido. Eso es lo único que tiene sentido de por qué, no solo la materia está aquí, de dónde vino, pero por qué importa, cuando lo miras, tenemos sistemas de información y lenguaje que construyen vida. No somos solo materia. ¿Y de dónde vino eso? Porque la materia nunca puede producir información. La materia nunca puede producir un sistema de lenguaje. Los idiomas solo provienen de la inteligencia. La información solo proviene de la información. La Biblia nos dice que las cosas que vemos, como en el libro de Hebreos, están hechos de cosas que no se ven. Un Dios creador infinito que creó el universo, creó la materia, la energía, el espacio, la masa, el universo del tiempo y creó la información para la vida. Es lo único que tiene sentido lógico. Moderador: Muy bien, Sr. Ham, una nueva pregunta aquí. La abrumadora mayoría de las personas en el comunidad científica ha presentado evidencia física válida, como datación de carbono y fósiles, para apoyar la teoría evolutiva. ¿Qué evidencia además de la palabra literal de la Biblia apoya el creacionismo? Ken Ham: Bueno, antes que nada, ya sabes, a menudo escucho a personas hablar de "la mayoría". Estoy de acuerdo en que la mayoría de los científicos creerían en millones de años y la mayoría creería en la evolución, pero hay un gran grupo por ahí

que ciertamente no. Pero, lo primero que quiero decir es que no es la mayoría la que juzga la verdad. Ha habido muchas veces en el pasado cuando la mayoría se equivocó. La mayoría de los médicos en Inglaterra alguna vez pensó después de cortar los cuerpos, podrías ir y dar a luz bebés y te preguntas por qué la tasa de mortalidad fue alta en los hospitales, hasta que descubrieron sobre enfermedades causadas por bacterias, etc. La mayoría alguna vez pensó que el apéndice era un órgano sobrante de ascendencia evolutiva, entonces, ya sabes, cuando está bien, arrancalo. Cuando está enfermo, rasgúelo. Tíralo de todos modos. Pero en estos días sabemos que es para el sistema inmune y es muy, muy importante. Entonces, sabes, es importante entender eso solo porque la mayoría cree que algo no significa que sea verdad. Y luego, lo siento, me perdí la última parte de la pregunta allí. Moderador: ¿Cuál fue el - permítanme asegurarme de que tengo la pregunta correcta aquí-- Entonces, ¿qué evidencia además de la palabra literal de la Biblia? Ken Ham: Bien, una de las cosas que hacía era hacer predicciones. Hice algunas predicciones. Hay una lista completa de predicciones. Y estaba diciendo, si la Biblia es correcta y todos somos descendientes de Adán y Eva, hay una raza. Y pasé y hablé de eso. Si la Biblia es correcta y Dios hizo las clases, pasé por y hablé de eso. Y, entonces, realmente esa pregunta baja al hecho de que estamos tratando nuevamente con el hecho de que hay aspectos sobre el pasado que no se puede probar científicamente porque no estabas allí, sino ciencia observacional en el presente. Bill y yo tenemos la misma ciencia de observación. Estamos aquí en el presente. Podemos ver la radioactividad, pero cuando se trata de hablar del pasado, no vas a poder demostrar científicamente eso. Y eso es lo que tenemos que admitir. Podemos ser grandes científicos en el presente, como los ejemplos que te di del Dr. Damadian o Dr. Stuart Burgess o el Dr. Fabich y podemos estar investigando el presente. Comprender el pasado es una cuestión completamente diferente. Moderador: Sr. Nye, respuesta de un minuto. Gracias, Sr. Ham. Tengo que desengañarte de una idea fundamental. Si un científico, si hay alguien, hace un descubrimiento que cambia la forma en que las personas ven la ley natural, ¡los científicos la abrazan! Esta persona es fantástica. Louis Pasteur: hiciste referencia a los gérmenes. Ahora, si encuentras algo que cambia, eso no está de acuerdo con el pensamiento común, eso es lo más grandioso de la ciencia. Esperamos ese cambio. Te desafiamos-- dínos por qué el universo se está acelerando. Cuéntanos por qué estas madres se enfermaron. Y encontramos una explicación para eso. Y la idea de que la mayoría tiene influencia en la ciencia es verdad solo en un punto. Y luego, la otra cosa que quiero señalar, lo que puede ser perdido las explicaciones evolutivas de la vida es el mecanismo por el cual agregamos complejidad. La tierra está obteniendo energía del sol todo el tiempo. Y esa energía se usa para hacer que las formas de vida sean algo más complejas. Moderador: Y eso es tiempo. Nueva pregunta para usted, Sr. Nye. ¿Cómo proviene la conciencia de la materia? Bill Nye: No lo sé. Este es un gran misterio. Un querido amigo mío es un neurólogo. Ella estudia la naturaleza de la conciencia. Ahora diré que solía abrazar una broma sobre perros. Yo amo los perros. Quiero decir, ¿quién no? Y puedes decir, este chico comentó, "Nunca he visto a un perro paralizado por la duda de sí mismo". En realidad, lo hice. Además, lo que celebramos, hay tres relojes de sol en el planeta Marte que lleva una inscripción al futuro: "A quienes visitan aquí, les deseamos un viaje seguro y la alegría del descubrimiento". Es inherentemente optimista sobre el futuro de la humanidad, que algún día caminaremos sobre Marte. Pero la alegría del descubrimiento ... eso es lo que nos impulsa. La alegría de descubrir lo que está pasando. Entonces, no sabemos de dónde viene la conciencia. Pero queremos averiguarlo. Además, te diré que es muy profundo dentro de nosotros. Yo reclamo que he pasado tiempo con perros que han tenido la alegría del descubrimiento! Está muy dentro de nosotros! Tenemos un antepasado, lo más cerca que podemos imaginar. Y, por cierto, si puedes encontrar lo que en la ciencia llamamos "una segunda génesis", es decir, "¿Comenzó la vida de otra manera en la tierra?" Hay investigadores en el Instituto de Astrobiología, investigadores apoyados por la NASA, sus dólares de impuestos, que están buscando respuestas a esa misma pregunta. ¿Es posible que la vida pueda comenzar de otra manera? ¿Hay algún tipo de forma de vida similar a la ciencia ficción eso es cristal en lugar de membranoso. Esto sería fantástico descubrimiento que cambiaría el mundo! La naturaleza de la conciencia es un misterio. Desafío a los jóvenes aquí a investigar esa misma pregunta. Y les recuerdo, los contribuyentes y los votantes que podrían estar mirando-- si no abrazamos el proceso de la ciencia, y me refiero a la corriente principal, nos atrasaremos económicamente. Este es un punto que no puedo decir lo suficiente. Moderador: Sr. Ham, una respuesta de un minuto. Ken Ham: Bill, quiero decir que hay un libro por ahí ... eso documenta de dónde vino la conciencia. Y en ese libro, el que nos creó dijo que hizo al hombre a Su imagen, y sopló en el hombre, y se convirtió en un ser viviente. Y entonces, la Biblia documenta eso. De ahí vino la conciencia, que Dios nos lo dio. Y, ya sabes, la otra cosa que quiero decir es, Estoy por algo, tengo un misterio. Es decir, hablas de la

alegría del descubrimiento pero también dices que cuando mueres, se termina, y ese es tu final. Y si cuando mueres, se acabó, y ni siquiera recuerdas que estuviste aquí, ¿de qué sirve la alegría del descubrimiento de todos modos? Quiero decir, en un sentido final? Quiero decir, ya sabes, nunca sabrás que estuviste aquí, y nadie que supiera que sabrá que alguna vez estuvieron aquí, finalmente, ¿cuál es el punto de todos modos? Amo la alegría del descubrimiento porque esta es la creación de Dios, y estoy descubriendo más sobre eso para tomar el dominio del bien del hombre y para la gloria de Dios. Moderador: Y eso es tiempo. Sr. Ham, una nueva pregunta. Esta es una pregunta simple, supongo, pero que en realidad es bastante profunda para todos nosotros en nuestras vidas. ¿Qué, en todo caso, cambiaría de opinión? Ken Ham: Hmm. Bueno, la respuesta a esa pregunta es Soy cristiano y, como cristiano, no puedo demostrártelo, pero Dios definitivamente me ha mostrado muy claramente a través de Su Palabra, y se mostró en la persona de Jesucristo. La Biblia es la Palabra de Dios. Admito que de ahí es de donde comienzo. Puedo desafiar a las personas a las que puedes ir y probar eso. Puedes hacer predicciones basadas en eso. Puedes verificar las profecías en la Biblia. Puede verificar las declaraciones en Génesis. Puedes verificar eso. Hice un poco de eso esta noche. Y finalmente no puedo demostrarte eso. Todo lo que puedo hacer es decirle a alguien: "Mira, si la Biblia realmente es lo que dice ser, si realmente es la Palabra de Dios, y eso es lo que dice, luego compruébalo". Y la Biblia dice: "Si vienes a Dios creyendo que Él es, Él se te revelará a ti". Y sabrás. Como cristianos, podemos decir que sabemos. Y entonces, en lo que se refiere a la Palabra de Dios, no, nadie jamás me va a convencer que la Palabra de Dios no es verdad Pero sí quiero hacer una distinción aquí. Y por el bien de Bill. Construimos modelos basados en la Biblia. Y esos modelos siempre están sujetos a cambios. El hecho de la inundación de Noé no está sujeto a cambios. El modelo de cómo ocurrió la inundación está sujeto a cambios porque observamos en el mundo actual, y podemos pensar de diferentes maneras en que esto podría haber sucedido o que podría haber sucedido. Y eso es parte de ese descubrimiento científico. Eso es parte de lo que se trata. Entonces, la conclusión es que, como cristiano, tengo una base. Que como cristiano, le haría una pregunta a Bill. ¿Qué cambiaría tu mente? Quiero decir, dijiste que incluso si llegaras a la fe, nunca dejarías de creer en miles de millones de años. Creo que te cité correctamente. Dijiste algo así recientemente. Entonces esa también sería mi pregunta para Bill. Moderador: Tiempo. Sr. Nye? Bill Nye: Solo necesitaríamos una prueba. Necesitaríamos el fósil que nadó de una capa a otra. Necesitaríamos evidencia de que el universo no se está expandiendo. Necesitaríamos evidencia de que las estrellas parecen estar muy lejos, pero de hecho, no lo son. Necesitaríamos evidencia de que las capas de roca pueden formar de alguna manera en solo 4,000 años en lugar de la cantidad extraordinaria. Necesitaríamos evidencia de que de alguna manera puede restablecer los relojes atómicos y evitar que los neutrones se conviertan en protones. Traes cualquiera de esas cosas y me cambiarías inmediatamente. La pregunta que tengo para ti es, fundamentalmente, y para todos mirando. Sr. Ham, ¿qué puede probar? Lo que has hecho esta noche se gasta la mayor parte del tiempo, todo el tiempo llegando con explicaciones sobre el pasado. ¿Qué puedes predecir realmente? ¿Qué puedes probar realmente en un científico convencional, o un convencional, "Tengo una idea que hace una predicción y sale como yo la veo". Esto es muy problemático para mí. Moderador: Sr. Nye, una nueva pregunta. Fuera de los métodos radiométricos, ¿Qué evidencia científica respalda su visión de la edad de la Tierra? Bill Nye: La edad de la tierra ... Bueno, la edad de las estrellas. El ... veamos ... la evidencia radiométrica es bastante convincente. Además, las tasas de deposición. Fue, fue, Lillie, un geólogo, quien se dio cuenta, mi recuerdo, se le ocurrió el primer uso del término "tiempo profundo" cuando la gente se dio cuenta de que la Tierra tenía que ser mucho, mucho más antigua. En una historia relacionada, había un misterio sobre cómo la Tierra podría ser lo suficientemente mayor como para permitir que haya tenido lugar la evolución. ¿Cómo podría la Tierra tener tres mil millones de años? Lord Kelvin hizo un cálculo, si el sol estaba hecho de carbón, y quemando, no podría tener más de 100.000 años de antigüedad. Pero la radioactividad fue descubierta. La radiactividad es la razón por la cual la Tierra todavía está tan cálida como es. Es por eso que la Tierra ha sido capaz de mantener su calor interno durante todos estos milenios. Y este descubrimiento, es algo así como, esta pregunta, sin citas radiométricas, cómo verías la edad de la Tierra, para mí, es similar a la expresión: "Bueno, si las cosas fueran de otra manera, las cosas serían diferentes". Es decir, así no es el mundo. La datación radiométrica sí existe. Los neutrones se convierten en protones. Y ese es nuestro nivel de comprensión hoy. El universo se está acelerando. Todos estos son hechos comprobables. Que hubo una inundación hace 4.000 años, no es demostrable. De hecho, la evidencia para mí, al menos, como un hombre razonable, es abrumadora de que no podría haber sucedido. No hay evidencia para eso. Además, Sr. Ham, nunca abordó este tema de los cráneos. Hay muchos, muchos pasos en lo que parece ser la creación, o el

surgimiento de usted y de mí. Y esos pasos son consistentes con la teoría de la evolución. Moderador: Y eso es tiempo. Sr. Ham, su respuesta. Ken Ham: Por cierto, solo quiero que la gente entienda, también, con respecto a la edad de la Tierra de aproximadamente cuatro y medio billones de años, ninguna roca de la Tierra estaba fechada para obtener esa fecha. Salieron con meteoritos, y porque asumieron que los meteoritos tenían la misma edad que la Tierra, restos de la formación del sistema solar, de ahí viene eso. La gente piensa que salieron con rocas en la Tierra para obtener los cuatro y medio millones de años. Eso no es verdad. Y el otro punto que estaba haciendo, y simplemente volví a poner esta diapositiva, porque sucedió que solo lo tengo aquí. Y eso es, Dije al final de mi primera réplica, que hay cientos de procesos físicos eso establece límites en la edad de la Tierra. Este es el punto. Cada método de datación implica un cambio con el tiempo. Y hay cientos de ellos. Y, si asumes lo que estaba allí para empezar, y asumes algo sobre la tasa, y usted sabe acerca de la tasa, usted hace muchas de esas suposiciones. Cada método de datación tiene esas suposiciones. La mayoría de los métodos de citas, el 90% de ellos, contradicen los miles de millones de años. No existe un método absoluto de datación por edad del método científico porque no se puede probar científicamente, joven o viejo. Moderador: Y, aquí hay una nueva pregunta. Comienza con usted, Sr. Ham. ¿Puedes reconciliar el cambio en la tasa de continentes ahora están a la deriva, ¿contra qué tan rápido deben haber viajado en la creación, hace 6.000 años? Ken Ham: Uh, la tasa. Lo siento, me perdí esa palabra. Moderador: ¿Puede usted conciliar la velocidad a la que los continentes están ahora derivando, hoy, a la velocidad tendrían que haber viajado hace 6.000 años, para llegar a donde estamos ahora? Creo que esa es la pregunta. Ken Ham: Bien, creo que entiendo la pregunta. Um, en realidad, esto de nuevo, ilustra exactamente de lo que estoy hablando con respecto a la ciencia histórica y la ciencia de observación. Podemos ver los continentes hoy. Y tenemos científicos que han escrito artículos sobre esto en nuestro sitio web. Definitivamente no soy un experto en esta área y no pretendo serlo. Uh, pero hay científicos, incluso el Dr. Andrew Snelling, nuestro Ph.D. geólogo, también ha investigado mucho aquí. Hay otros por ahí en tectónica de placas y deriva continental. Y ciertamente, podemos ver movimientos de placas hoy. Y si miras esos movimientos, y si asumes la forma en que se mueve hoy, la velocidad con la que se mueve, siempre ha sido así en el pasado, ver que es una suposición. Ese es el problema cuando se trata de entender estas cosas. Puedes observar el movimiento, pero luego asumir que siempre ha sido así en el pasado, eso es ciencia histórica. Y, de hecho, creemos básicamente en la tectónica de placas catastróficas, que como resultado de la inundación, en el momento de la inundación, hubo una ruptura catastrófica de la superficie de la Tierra. Y lo que estamos viendo ahora es una especie de, si se quiere, un remanente de ese movimiento. Y entonces, no negamos el movimiento. No negamos los platos. Lo que negaríamos es que puede usar lo que ve hoy como una base para simplemente extrapolar al pasado. Es lo mismo con la inundación. Se puede decir que las capas de hoy solo se colocan lentamente en algunos lugares, pero si hubiera una inundación global, eso habría cambiado todo eso. De nuevo, es este énfasis en la ciencia histórica y la ciencia de observación. Y alentaría a la gente a ir a nuestro sitio web en Respuestas en Génesis porque tenemos una serie de documentos, de hecho, muy técnicos. El Dr. John Baumgardner es uno de los que ha escrito un trabajo muy extenso sobre este tema. Sobre la base de la Biblia, por supuesto, creemos que hay un continente para comenzar, porque las aguas se reunieron aquí en un solo lugar. Entonces, creemos que el continente se ha separado. Pero particularmente, la inundación tuvo mucho que ver con eso. Moderador: Y el tiempo en eso. Sr. Nye, una respuesta. Bill Nye: Debe haber sido más fácil para usted explicar esto hace un siglo antes de que se probara la existencia de placas tectónicas. Si entras en una tienda de relojes y hay un montón de relojes, no van a decir exactamente lo mismo. ¿Crees que están todos equivocados? La razón por la que reconocemos la velocidad a la que los continentes se están separando, Una de las razones es que vemos lo que se conoce como expansión del suelo marino en el Atlántico Medio. El campo magnético de la tierra se ha revertido a lo largo de los milenios y como lo hace, deja una firma en las rocas como las placas continentales se separan. Para que pueda medir qué tan rápido se estaban extendiendo los continentes. Así es como lo hacemos en el exterior. Como dije, viví en el estado de Washington cuando explotó Mount St. Helen's. Eso es el resultado de una placa continental pasando bajo otra placa continental y agrietamiento. Y esta roca cargada de agua condujo a una explosión de vapor. Así es como lo hacemos en el exterior. Moderador: Tiempo. Y esta es una pregunta para usted, Sr. Nye. Pero creo que podría decírtelo a los dos. Una palabra de respuesta, por favor. ¿Color favorito? Sr. Nye: Aceptaré a la mayoría de la gente y diré verde. Y es una ironía que las plantas verdes reflejen la luz verde. Moderador: ¿No dije una palabra respuesta? Dije una palabra respuesta. Sr. Nye: la mayor parte de la luz del sol es verde. Sin embargo, lo reflejan. Es un misterio. Sr. Hamm: Bueno, ¿puedo decir tres palabras ya que tenía trescientas? Moderador:



*Puedes tener tres. Sr. Hamm: OK. Ciencia observacional Azul. Moderador: Está bien. Estamos de regreso con usted, Sr. Nye. ¿Cómo se equilibra la teoría de la evolución con la segunda ley de la termodinámica? Y me gustaría agregar una pregunta aquí. ¿Cuál es la segunda ley de la termodinámica? Sr. Nye: Ah, la segunda ley de la termodinámica es fantástica. Y llamo las palabras de Eddington que dijo: "Si tienes una teoría que no está de acuerdo con Isaac Newton, esa es una gran teoría. Si tienes una teoría que no está de acuerdo con la relatividad, wow, has cambiado el mundo. Eso es genial. Pero si su teoría no está de acuerdo con la segunda ley de la termodinámica, no puedo ofrecerle ninguna esperanza. No puedo ayudarte ". La segunda ley de la termodinámica básicamente es donde pierdes energía para calentar. Esta es la razón por la cual los motores de los automóviles son aproximadamente 30% eficientes. Eso es todo, termodinamicamente. Es por eso que quieres la explosión más caliente puedes entrar en el ambiente exterior más frío. Tienes que tener una diferencia entre frío y calor. Y esa diferencia se puede evaluar científica o matemáticamente con esta palabra entropía, este desorden de las moléculas. Pero lo fundamental que este interlocutor ha pasado por alto es que la tierra no es un sistema cerrado. Entonces, hay energía entrando desde el sol. Si puedo, día y noche. Jaja. Porque la noche, está llegando al otro lado. Y entonces esa energía es lo que impulsa a los seres vivos en la tierra especialmente para, en nuestro caso, las plantas. Por cierto, si estás aquí en Kentucky, cerca de un tercio y tal vez la mitad del oxígeno que respiras se produce en el océano gracias al fitoplancton. Y obtienen su energía del sol. Entonces, la segunda ley de la termodinámica es algo maravilloso. Nos ha permitido tener todo lo que ves en esta sala porque nuestra generación de energía depende de la cálculo robusto y extremadamente preciso de cuánta energía hay en la quema de combustible, ya sea combustible nuclear, combustible fósil o algún combustible extraordinario que se descubra en el futuro. La segunda ley de la termodinámica regirá cualquier turbina que genere electricidad de lo que todos dependemos; y permitió que todas estas formas existieran. Moderador: ¿Alguna respuesta, Sr. Hamm? Sr. Hamm: Permítame decir dos cosas si puedo. Si un minuto pasa tan rápido. Una es, ya sabes, este es un punto que debemos entender. Puedes tener toda la energía que quieras, pero la energía o la materia nunca producirán vida. Dios impuso información, sistema de lenguaje. Y así es como tenemos vida. La materia en sí misma nunca podría producir vida, sin importar la energía que tengas. Y, ya sabes, incluso si tienes un palo muerto, puedes tener toda la energía del mundo en ese palo muerto, va a decaer, y no va a producir vida. Desde una perspectiva creacionista, ciertamente estamos de acuerdo. Quiero decir, antes de que el hombre pecara, sabes, hubo digestión, etc., pero debido a la caída, ahora las cosas se están agotando. Dios no mantiene todo unido como lo hizo en aquel entonces. Entonces, ahora vemos que, con respecto a la segunda ley de la termodinámica, diríamos que es algo así como en cierto sentido, un poco fuera de control ahora, en comparación con lo que era originalmente, razón por la cual tenemos un universo en decadencia. Moderador: Y eso es tiempo. Una nueva pregunta para usted, Sr. Ham. Hipotéticamente, si existieran pruebas que hicieran que admitiera que la Tierra tenía más de 10.000 años, y la creación no ocurrió más de seis días, ¿seguirías creyendo en Dios y en el Jesús histórico de Nazaret? y que Jesús era el Hijo de Dios? Ken Ham: Bueno, he estado enfatizando toda la noche. Nunca puedes probar usar, ya sabes, el método científico en el presente, no puedes probar la edad de la Tierra. Entonces nunca puedes probar que es viejo. Entonces no hay hipotético. Porque no puedes hacer eso. Ahora, ciertamente podemos usar métodos en el presente y hacer suposiciones, Quiero decir, los creacionistas usan métodos que cambian con el tiempo. Como dije, hay cientos de procesos físicos que puede usar, pero establecen límites en la edad del universo, pero no puedes probar la edad de la Tierra, no usar el método científico. No puedes probar la edad del universo. Ahora, puedes ver los métodos, y puedes ver que hay muchos métodos que contradicen miles de millones de años, muchos métodos que parecen soportar miles de años. Como dijo el Dr. Faulkner en el pequeño videoclip que mostré, no hay nada en astronomía observacional que contradice un universo joven. Ahora, te lo dije antes, y lo admito de nuevo, que la razón por la que creo en un universo joven se debe a la descripción de los orígenes de la Biblia. Creo que Dios, que siempre ha estado allí, el creador infinito de Dios, reveló en su Palabra lo que hizo por nosotros. Y, cuando sumamos esas fechas, obtenemos miles de años. Pero no hay nada en la ciencia observacional que contradiga eso. En cuanto a la edad de la Tierra, la edad del universo, incluso cuando se trata del registro fósil. Es por eso que realmente desafía a los cristianos, si vas a creer en millones de años para el registro fósil, tienes un problema con la Biblia Y eso es, entonces, que tienes que tener muerte, enfermedad y sufrimiento antes del pecado. Entonces, no hay hipotético con respecto a eso. No se puede probar científicamente, la edad de la Tierra o el universo, en definitiva. Moderador: Sr. Nye. Sr. Nye: Bueno, por supuesto, aquí es donde no estamos de acuerdo. Puedes demostrar la edad de la tierra con gran solidez observando el universo que nos*

rodea. Y tengo la sensación, Sr. Hamm, de que quiere que tomemos su palabra al respecto. Es decir, su interpretación de un libro escrito hace miles de años, traducido al inglés americano, es más convincente para ti que todo lo que puedo observar en el mundo que me rodea. Aquí es donde usted y yo, creo, no vamos a estar de acuerdo. Dijiste que afirmabas que la vida no puede provenir de algo que no está vivo. ¿Estás seguro? ¿Estás seguro de decir que no deberíamos seguir buscando signos de agua y vida en Marte? Eso es un desperdicio. Estás seguro de reclamar eso. Ese es un reclamo extraordinario que queremos investigar. Una vez más, ¿qué es lo que puedes predecir? ¿Qué nos proporciona que nos puede decir algo sobre el futuro; no solo sobre tu visión del pasado? Moderador: Una nueva pregunta, Sr. Nye. ¿Hay lugar para Dios en la ciencia? Sr. Nye: Bueno, nos lo recordamos. Hay miles de millones de personas en todo el mundo que son religiosas y que aceptan la ciencia y abrazarlo, y especialmente toda la tecnología que nos trae. ¿Hay alguien aquí que no tenga un teléfono móvil que tenga una cámara? ¿Hay alguien aquí cuyos familiares no se hayan beneficiado de la medicina moderna? ¿Hay alguien aquí que no usa el correo electrónico? ¿Hay alguien aquí que no coma? Porque usamos información enviada desde satélites en el espacio para plantar semillas en nuestras granjas. Así es como podemos alimentar a 7.1 mil millones de personas donde solíamos ser apenas capaces de alimentar a mil millones. Entonces eso es lo que veo. Eso es lo que hemos usado la ciencia para el proceso. La ciencia para mí es dos cosas. Es el cuerpo de conocimiento: el número atómico de rubidio. Y es el proceso: el medio por el cual hacemos estos descubrimientos. Entonces para mí eso no está realmente relacionado con tu creencia en un ser espiritual o un poder superior. Si reconcilias esos dos. Científicos, el jefe de los Institutos Nacionales de Salud es un cristiano devoto. Hay miles de millones de personas en el mundo que son devotamente religiosas. Deben ser compatibles porque esas mismas personas abrazan la ciencia. La excepción eres tú, Sr. Ham. Ese es el problema para mí. Desea que tomemos su palabra para que lo que está escrito en este texto antiguo sea más convincente que lo que vemos a nuestro alrededor. La evidencia de un mayor poder y espiritualidad es, para mí, separada. Te animo a que tomes el siguiente minuto y abordes este problema de los fósiles, este problema de las capas de hielo, este problema de los árboles antiguos, este problema del arca. Quiero decir realmente abordarlo. Y entonces podríamos avanzar. Pero ahora mismo, no veo incompatibilidad entre las religiones y la ciencia. Moderador: Es hora. Sr. Ham, ¿respuesta? Sr. Ham: Sí, de hecho, quiero tomar un minuto para responder a la pregunta. Permítanme decir esto, mi respuesta sería que Dios es necesario para la ciencia. De hecho, sabes que hablaste de teléfonos celulares. Sí, tengo un teléfono celular. Amo la tecnología. Amamos la tecnología aquí en Answers in Genesis. Y, tengo un correo electrónico, probablemente tenía millones de ellos mientras he estado hablando aquí. Y, los satélites y lo que dijiste sobre la información que obtenemos, Estoy de acuerdo con todo eso. Mira, son las cosas que se pueden hacer en el presente. Y eso es justo como te mostré. El Dr. Stuart Burgess, que inventó ese conjunto de engranajes para el satélite, los creacionistas pueden ser grandes científicos. Pero, mira, digo que Dios es necesario porque debes asumir las leyes de la lógica. Debes asumir las leyes de la naturaleza. Debes asumir la uniformidad en la naturaleza. Y esa es la pregunta que tenía para ti. ¿De dónde viene eso si el universo está aquí por procesos naturales? Y, el cristianismo y la ciencia, la Biblia y la ciencia, van de la mano. Amamos la ciencia Pero, nuevamente, debes entender. Inventar cosas, eso es muy diferente que hablar de nuestros orígenes. Dos cosas muy diferentes. Moderador: Sr. Ham, una nueva pregunta. ¿Crees que toda la Biblia debe tomarse literalmente? Por ejemplo, si las personas que tocan la piel de cerdo, creo que dice aquí, ¿se drogarán? ¿Pueden los hombres casarse con mujeres múltiples? Sr. Ham: ¿Creo que toda la Biblia debe tomarse literalmente? Recuerde en mi dirección de apertura Dije que tenemos que definir nuestros términos. Entonces, cuando las personas hagan esa pregunta, digan literalmente, tengo que saber a qué se refería esa persona literalmente Ahora, yo diría esto. Si dices "naturalmente" y eso es lo que quieres decir con "literalmente", yo diría, sí, tomo la Biblia "naturalmente". ¿Qué quiero decir con eso? Bueno, si es historia, como lo es Génesis, está escrito como una narrativa histórica típica, lo tomas como historia. Si es poesía, como encontramos en los Salmos, entonces la tomas como poesía. No significa que no enseñe la verdad, pero no es una explicación cosmológica en el sentido de que es Génesis. Hay profecía en la Biblia y hay literatura en la Biblia acerca de eventos futuros y demás. Entonces, si lo tomas como está escrito, naturalmente, de acuerdo con la literatura typal, y dejas que te hable de esa manera, así es como tomo la Biblia. Es la revelación de Dios para el hombre. Él usó diferentes personas. La Biblia dice que todas las escrituras están inspiradas por Dios. Entonces Dios movió a las personas por su espíritu para escribir sus palabras Y, también, hay muchos malentendidos con respecto a las escrituras y con respecto a los israelitas. Quiero decir que tenemos leyes en nuestro gobierno civil aquí en América que el gobierno establece. Bueno, había ciertas leyes

para Israel. Y, ya sabes, algunas personas toma todo eso fuera de contexto. Y luego intentan imponerlo sobre nosotros hoy como cristianos y di, deberías obedecer esas leyes. Es un malentendido del Antiguo Testamento. Es un malentendido del Nuevo Testamento. Y, sabes, de nuevo, es importante tomar la Biblia como un todo. Interpretando las escrituras como escritura. Si realmente es la palabra de Dios, no habrá ninguna contradicción. Que no hay Y, por cierto, cuando los hombres se casaron con varias mujeres, hubo muchos problemas. ... y la Biblia lo condena por lo que es, y la Biblia es muy clara. Sabes que la Biblia es un libro real. Hubo personas que hicieron cosas que no estaban de acuerdo con las Escrituras, y registra esto para nosotros. Te ayuda a entender que es un libro real. Pero el matrimonio fue un hombre para una mujer. Jesús lo reiteró en Mateo 19, como lo hice en mi charla. Y entonces aquellos que sí se casaron con varias mujeres estaban equivocados. Moderador: tiempo allí. Sr. Nye, ¿una respuesta? Sr. Nye: Entonces me parece a usted, solo escucharlo en los últimos dos minutos, que hay ciertas partes de este documento de la Biblia que abrazas literalmente y otras partes considera poesía. Entonces me suena, en esos últimos dos minutos, como si tomaras lo que te gusta, interpretas literalmente, y otros pasajes que vas a interpretar como poéticos o descripciones de eventos humanos. Dejando eso de lado, solo diré científicamente, o como un hombre razonable, no parece posible que todas estas cosas que contradicen su interpretación literal de esos primeros pasajes, todas esas cosas que contradicen eso, me parece inquietante, cuando quieres que abrace el resto como literal. Ahora, yo, como digo, no soy un teólogo. Pero comenzamos este debate, ¿Es viable el modelo de creación de Ken Ham? ¿Tiene agua? ¿Puede volar? ¿Describe algo? Y todavía estoy buscando una respuesta. Moderador: Y el tiempo en eso. Sr. Nye, aquí hay una nueva pregunta. Creo que esto fue mal escrito aquí porque han repetido una palabra. Pero creo que sé lo que eran tratando de preguntar ¿Alguna vez creíste que la evolución se logró a través de un poder superior? Creo que eso es lo que están tratando de preguntar aquí. Esta es la pregunta del diseño inteligente, creo. Si es así, ¿por qué o por qué no? ¿Por qué no se pudo lograr el proceso evolutivo de esta manera? Sr. Nye: Creo que puede haber cambiado la pregunta solo un poco, pero no, todo está bien. Moderador: La pregunta palabra por palabra es: ¿alguna vez creíste que la evolución participó a través del camino de la evolución? (hablando al mismo tiempo) Sr. Nye: Permítame presentar estas ideas para que el Sr. Ham haga un comentario. La idea de que hay un poder superior que ha impulsado el curso de los eventos en el universo y muestra propia existencia, es una que no puedes probar o refutar. Y esto se mete en esta expresión, "agnóstico". No puedes saber Te lo concederé. Cuando se trata de diseño inteligente, que es, si entiendo tu interpretación de la pregunta, el diseño inteligente tiene un malentendido fundamental de la naturaleza de la naturaleza. Es decir, la vieja expresión es si encontraras un reloj en el campo, y lo recoges, te darás cuenta de que fue creado por alguien que estaba pensando en el futuro, alguien con un organigrama, alguien en la cima. Y pediría tornillos de fabricantes de tornillos y resortes de fabricantes de muelles y cristales de cristal de fabricantes de cristales. Pero así no es como funciona la naturaleza. Esta es la percepción fundamental en la explicación de los seres vivos que proporciona la evolución. La evolución es un proceso que agrega complejidad a través de la selección natural, es decir, la naturaleza tiene sus diseños mediocres comidos por sus buenos diseños. Y entonces, la percepción de que hay un diseñador que creó todo esto, no es necesariamente cierto, porque tenemos una explicación que es mucho más convincente y proporciona predicciones, y las cosas son repetibles. Estoy seguro, Sr. Ham aquí, en la instalación, usted tiene un organigrama. Me imagino que estás en la cima, y es una estructura de arriba hacia abajo. La naturaleza no es así. La naturaleza es de abajo hacia arriba. Este es el descubrimiento. Las cosas se funden. Lo que sea que lo haga, continúa. Lo que sea que no lo haga, se cae. Y esto es convincente y maravilloso y me llena de alegría y es inconsistente con una visión de arriba hacia abajo. Moderador: Y eso es tiempo. Sr. Ham. Ken Ham: Lo que Bill Nye debe hacer por mí es mostrarme un ejemplo de algo, alguna nueva función que surgió que anteriormente no era posible a partir de la información genética que estaba allí. Y yo afirmaría, y lo desafiaría, que no hay ningún ejemplo que pueda dar. Es por eso que mencioné el ejemplo en mi presentación de los experimentos de Lensky con respecto a e coli. Y hubo algunos que parecían desarrollar la habilidad de existir en el citrato, pero como dijo el Dr. Fabich, al mirar su investigación, descubrió que esa información ya estaba allí. Es solo un gen que se enciende y apaga. Y entonces, no hay ningún ejemplo, porque la información que está ahí, y la información genética de diferentes animales, plantas, etc., no hay ninguna función nueva que pueda agregarse. Ciertamente, gran variación dentro de un tipo, y eso es lo que vemos. Pero tendrías que mostrar un ejemplo de función totalmente nueva que nunca antes fue posible. No hay tal ejemplo que puedas dar en cualquier parte del mundo. Moderador: Uh, nueva pregunta aquí. Sr. Ham, nombre una institución, empresa u organización, que no sea una iglesia,

parque de diversiones o el Museo de la Creación eso es usar cualquier aspecto del creacionismo para producir su producto. Ken Ham: cualquier científico, cristiano o no cristiano, que esté involucrado en inventar cosas, involucrado en el método científico, es usar la creación. Lo son, porque toman prestado de una cosmovisión cristiana. Están usando las leyes de la lógica. Sigo enfatizando eso. Quiero que Bill me diga, en una visión del universo, como resultado de procesos naturales, explica de dónde provienen las leyes de la lógica. ¿Por qué deberíamos confiar en las leyes de la naturaleza? Quiero decir, ¿van a ser los mismos mañana que ayer? De hecho, algunos de los mejores científicos que jamás hayan existido: Isaac Newton, James Clerk Maxwell, Michael Faraday fueron creacionistas. Y como uno de ellos dijo, ya sabes, él está pensando en los pensamientos de Dios después de él. Y eso es realmente, la ciencia moderna salió de ese pensamiento, que podemos hacer experimentos hoy, y podemos hacer lo mismo mañana. Y podemos confiar en las leyes de la lógica. Podemos confiar en las leyes de la naturaleza. Y si no enseñamos a nuestros hijos correctamente sobre esto, NO van a ser innovadores. Y no van a poder inventar para avanzar en nuestra cultura. Y entonces, creo que la persona estaba tratando de salir de eso, ¿sabes? hay muchos seculares por ahí trabajando. Y ellos no creen en la creación. Y se les ocurren grandes inventos, sí. Pero mi punto es que están tomando prestado de la cosmovisión cristiana para hacerlo. Y como viste en las citas de video que di, gente como Andrew Fabich y también el Dr. Faulkner ha publicado en las revistas seculares. Hay muchos creacionistas que publican. La gente puede no saber que son creacionistas porque el tema no pertenece específicamente a la creación frente a la evolución. Pero hay muchos de ellos por ahí. De hecho, ve a nuestro sitio web. Hay una lista completa de científicos creacionistas, que están haciendo un gran trabajo en este mundo y ayudando a avanzar en la tecnología. Moderador: Sr. Nye Bill Nye: Hay una razón por la que no acepto su modelo de creación de Ken Ham. Es que no tiene una calidad predictiva como lo habías tocado, y algo que siempre me ha parecido inquietante. Suena como si y la próxima vez puedes corregirme. Parece como si creyeras que tu visión del mundo, que es una interpretación literal de la mayoría de las partes de la Biblia, es correcta. Bueno, ¿qué pasó con todas esas personas que nunca oyeron hablar de eso? ¿Nunca has oído hablar de ti? ¿Qué pasó con todas esas personas en Asia? ¿Qué pasó con todas las personas de las primeras naciones en América del Norte? ¿Fueron condenados y condenados? Quiero decir, no sé cuánto tiempo pasaste hablando con extraños, pero no son optimistas sobre eso. Hacer que les digas que están inherentemente perdidos o equivocados. Es muy preocupante. Y dices que no hay ejemplos en la naturaleza. Hay innumerables ejemplos de cómo el proceso de la ciencia hace predicciones. Moderador: Sr. Nye, dado que la evolución enseña que el hombre está evolucionando y creciendo con el tiempo, ¿Cómo puedes explicar las numerosas evidencias de la alta inteligencia del hombre en el pasado? Bill Nye: Espera, no hay evidencia de que el hombre o los humanos se vuelvan más inteligentes. No, especialmente si alguna vez conociste a mi viejo jefe. Je, je, je. No, es eso lo que sucede en la evolución. Y hay, es una palabra británica que se usó a mediados del siglo XIX. Es la supervivencia del más apto. Y este uso, no significa la mayoría de las flexiones o los puntajes más altos en las pruebas estandarizadas. Significa que aquellos que "encajan" son los mejores. Nuestro intelecto, tal como es, nos ha permitido dominar el mundo. Quiero decir, la evidencia de los humanos está en todas partes. James Cameron acaba de hacer otro viaje al fondo del océano, en la parte más profunda del océano, la primera vez desde 1960. Y cuando hicieron el primer viaje, encontraron una lata de cerveza. Los humanos están en todas partes. Y entonces, es nuestra capacidad de razonar lo que nos ha llevado a donde estamos ahora. Si aparece un germen, como sucedió, por ejemplo, en la Primera Guerra Mundial, donde la gripe mató a más personas que fueron asesinados por los combatientes en la Primera Guerra Mundial. Ese es un hecho perturbador y notable. Si aparece el germen correcto, seremos eliminados. Seremos eliminados. Ser más inteligente no es una consecuencia necesaria de la evolución. Hasta ahora, parece ser la forma en que van las cosas debido a la notable ventaja que nos brinda. Podemos controlar nuestro entorno e incluso cambiarlo, como lo estamos haciendo hoy, aparentemente por accidente. Entonces, todos, solo tomen un momento y captan esta idea fundamental. Es la forma en que "encajas" con la naturaleza que te rodea. Entonces, cuando el mundo cambió, como lo hizo, por ejemplo, los antiguos dinosaurios, fueron "sacados" por una bola de fuego mundial, aparentemente causada por un impactador. Esa es la mejor teoría que tenemos. Y somos el resultado de personas, de organismos que vivieron esa catástrofe. No es necesariamente más inteligente. Es la forma en que "encajas" con tu entorno. Moderador: Sr. Ham, ¿una respuesta? Ken Ham: Recuerdo que en la universidad, uno de mis profesores estaba muy emocionado de darnos alguna evidencia para la evolución. Él dijo: "Mira esto. Aquí hay un ejemplo. Estos peces han desarrollado la capacidad de no ver". Y, él iba a dar un ejemplo de pez cueva ciego. Y él dijo: "Mira, en esta cueva, están evolucionando, porque ahora los

que están viviendo allí, sus antepasados tenían ojos. Ahora estos son ciegos. "Y recuerdo, estaba hablando con mi profesor," ¡Pero espera un momento! Ahora no pueden hacer algo que puedan hacer antes. "Sí, podrían tener una ventaja en este sentido. En una situación que es oscura como esa, aquellos con ojos podrían tener enfermedades y desaparecer. Aquellos que tenían mutaciones sin ojos son los que sobrevivieron. No es la supervivencia del más apto. Es la supervivencia de aquellos que sobreviven. Y es la supervivencia de aquellos que tienen la información en su circunstancia para sobrevivir, pero no recibes información nueva. No estás obteniendo una nueva función. No hay ningún ejemplo de eso en absoluto. Entonces, necesitamos entender correctamente estas cosas. Moderador: Bien. Um, estamos listos para nuestra última pregunta aquí, que les daré a los dos. Y en aras de la equidad aquí, porque es una pregunta para ustedes dos, Demos a cada hombre dos minutos sobre esto si podemos, por favor. Y también, en interés de usted haber comenzado primero, Sr. Ham, haré que comience primero aquí. Tendrás la primera palabra. El Sr. Nye tendrá la última palabra. La pregunta es: ¿cuál es la única cosa sobre la que basas tu creencia? Sr. Ham: ¿Cuál es la única cosa sobre cualquier otra cosa en la que baso mi creencia? Bueno, una vez más, para resumir las cosas que he estado diciendo, hay un libro llamado La Biblia. Es un libro muy único. Es muy diferente a cualquier otro libro que hay. De hecho, no conozco ninguna otra religión que tenga un libro que empiece por diciéndole que hay un Dios infinito, y habla sobre el origen del universo, y el origen de la materia, y el origen de la luz, y el origen de la oscuridad, y el origen del día y la noche, y el origen de la tierra, y el origen de la tierra seca, y el origen de las plantas, y el origen del sol, la luna y las estrellas, el origen de las criaturas marinas, el origen de las criaturas voladoras, el origen de las criaturas terrestres, el origen del hombre, el origen de la mujer, el origen de la muerte, el origen del pecado, el origen del matrimonio, el origen de diferentes idiomas, el origen de la vestimenta, el origen de las naciones, Quiero decir que es un libro muy, muy específico. Y nos da una cuenta de una inundación global y la historia y la torre de Babel, y si esa historia es cierta, ¿qué hay del resto del libro? Bueno, esa historia también dice que el hombre es un pecador y dice que el hombre está separado de Dios. Y nos da un mensaje, que llamamos el evangelio, el mensaje de salvación, que el hijo de Dios pasó a la historia que el hijo de Dios pasó a la historia para morir en la cruz, para resucitar de los muertos, y ofrece un regalo de salvación gratis. Como la historia es verdadera, esa es la razón por la cual el mensaje basado en el historial es verdadero. De hecho, pasé por algunas predicciones y enumeré otras, y hay mucho más que puedes ver, y puedes ir y probarlo por ti mismo. Si este libro es verdad, es tan específico, debería explicar el mundo, debería tener sentido de lo que vemos. La inundación. Sí, tenemos fósiles en todo el mundo. La torre de Babel, sí, diferentes grupos de personas, diferentes idiomas, tienen leyendas de inundaciones muy similares a la Biblia. Leyendas de la creación similares a la Biblia. Hay tanto que puedes mirar y profetizar, etc. Más que nada, como te dije, la Biblia dice, si vienes a Dios, creyendo que él es, él se revelará a ti mismo. Lo sabrás. Si buscas la verdad, realmente quieres que Dios te muestre, ya que buscarías plata y oro, él te mostrará. Él se revelará a ti mismo. Moderador: ¿Sr. Nye? Sr. Nye: ¿Repetiría la pregunta? Moderador: La pregunta es: ¿cuál es la única cosa sobre la cual usted basa su creencia? Sr. Nye: Como mi viejo profesor Carl Sagan dijo tan a menudo, cuando estás enamorado, quieres decirle al mundo. Y baso mis creencias en la información y el proceso que llamamos ciencia. Me llena de alegría hacer descubrimientos todos los días de cosas que nunca había visto antes. Me llena de alegría saber que podemos buscar estas respuestas. Es algo maravilloso y sorprendente para mí, que somos, tú y yo, son de alguna manera, al menos una de las formas en que el universo se conoce a sí mismo. Tú y yo somos un producto del universo. Es asombroso Lo admito, veo tus caras. Que hemos llegado a ser debido a la existencia del universo. Y nos vemos impulsados a perseguir eso. Para saber de dónde venimos Y la segunda pregunta que todos queremos saber: ¿Estamos solos? ¿Estamos solos en el universo? Y estas preguntas son profundas en nosotros, y ellos nos llevan Entonces, el proceso de la ciencia, la forma en que conocemos la naturaleza es lo más convincente para mí. Y solo quiero cerrar recordando a todos lo que está en juego aquí. Si abandonamos todo lo que hemos aprendido, nuestros antepasados, lo que han aprendido sobre la naturaleza y nuestro lugar en ella, si abandonamos el proceso por el cual lo conocemos, si evitamos, si dejamos ir todo lo que las personas han aprendido antes que nosotros, Si dejamos de conducir hacia adelante, deje de buscar la siguiente respuesta a la siguiente pregunta, nosotros, en los Estados Unidos, serán superados por otros países, otras economías. Ahora, eso estaría bien, supongo, pero yo nací aquí. Soy un patriota Entonces tenemos que abrazar la educación científica. Para los votantes y los contribuyentes que están mirando, Por favor tenlo en mente. Tenemos que mantener la educación científica en las clases de ciencias y ciencias. Gracias. Moderador: Una pequeña parte del mantenimiento importante para todos aquí, el condado ahora se

*encuentra bajo una emergencia de nieve de nivel dos. Conduce a casa con cuidado. Tendrá mucho de qué hablar, pero maneje con cuidado. Este debate se archivará en [debatelive.org](http://debatelive.org). Eso es [debatelive.org](http://debatelive.org), una palabra. Se encontrará en ese sitio durante varios días. Puede alentar a amigos y familiares a mirar y tomar el control. Muchas gracias al Sr. Nye y al Sr. Ham por una excelente discusión. Soy Tom Foreman, gracias, buenas noches desde Petersburg, Kentucky y el Museo de la Creación. ¡PEDIDO ESTA NOCHE! Aquí o en línea 2098 ANSWERSBOOKSTORE.COM (7130 s university ave chicago il).*

## **Bill Nye Y Ken Ham Debate En Sub Espa Ol**

**>>>Haga Clic Aquí<<<**

**<https://Ensayo.icu>**