

**Biblical Series Iv Adam And Eve Self  
Consciousness Evil And Death**

**Tenga en cuenta que este contenido está tomado de varias fuentes y de personas que no están relacionadas con [www.Ensayo.icu](http://www.Ensayo.icu). These texts are not escrito por los escritores profesionales. Servicio de escritura profesional [www.Ensayo.icu](http://www.Ensayo.icu) no es responsable de la gramática u otros errores de ortografía.**

**Contacto [www.Ensayo.icu](http://www.Ensayo.icu) ;Y garantizamos que obtendrá un trabajo 100% único en tan solo unas horas!**

Texto enviado por - **Patti Oldman (Raleigh)** - - - - Hola a todos. Hoy vamos a intentar pasar de Génesis 1. Ayer acabé mi nuevo libro. He tardado tres años en escribirlo, eso es mucho tiempo escribiendo. Está listo, excepto los últimos toques, correcciones y demás. Hice todo lo que pude, no sé si es muy bueno, pero hice todo lo que pude. Llevo pensando en las historias de las que hablaré hoy, como las de la semana pasada, desde hace mucho tiempo, pero estas desde aún hace más. Una cosa que no entiendo, que no tiene sentido, es cómo puede haber tanta información en historias tan pequeñas. En particular la de Caín y Abel, esa historia siempre me abruma porque solo es un párrafo, es muy corta. Y pienso y pienso en ella, y cada vez que pienso en ella encuentro más y más sentidos de la historia. No lo consigo entender. Mi enfoque racional está basado en que estas historias han conseguido encapsular sabiduría que generamos entre nosotros, primero actuada y luego representada, durante periodos muy largos y luego la condensamos con palabras muy densas que se siguen refinando al recordarlas y transmitir las, y recordarlas y transmitir las durante mucho tiempo. Ese es un buen argumento, puedo aceptarlo, pero no deja de asombrarme la cantidad de información que estos pequeños pasajes contienen. Así que vamos a analizarlos hoy. Es aún más cierto en Caín y Abel, porque funciona a nivel individual, familiar, político, bélico, económico. Es mucho para una historia de un párrafo. Aunque se podría decir que es difícil separar lo que aportas tú de lo que cuenta la historia, ese es el dilema posmoderno. Y es cierto. No hay forma de responder a eso, igual que no hay forma de responder a: cómo sabes que tu interpretación del mundo es, no digamos correcta, sino adecuada. Aunque eso tiene respuesta, es adecuada si puedes llevarla a cabo y la gente no se queja, no te mueres y la naturaleza no te lleva por delante más a menudo de lo necesario, vivimos en esas limitaciones. Tenemos esas formas de ver si nuestra interpretación, al menos en la práctica, es adecuada, y eso es bastante. Se podría decir lo mismo de las interpretaciones que se pueden sacar de estas historias. Por ahora nos vale lo mismo, espero que mis interpretaciones os sean prácticas en varios niveles. También creo que crear eso al azar es muy improbable. Si interpretas algo de una historia que funciona en muchos niveles a la vez, con cada nivel, la probabilidad de que hayas interpretado algo que no está va disminuyendo. Hay un término para eso en la psicología, se llama *multirrasgo-multimétodo*, es un método de determinar si algo es correcto, cuántas más mediciones den el mismo resultado puedes estar más seguro de que no te estás engañando con tu hipótesis a priori y que estás estudiando algo real. Esa es otra parte de mi método, y ese método lo uso en mi forma de hablar, intento no decir nada que no me parezca relevante. porque deberías saber por qué te enseñan las cosas, deberías saber para qué vale lo que te dicen. Te debería ser útil a ti y si lo llevas a cabo debería ser útil para tu familia y ser importante para la comunidad en general. Creo que eso es el sentido, y no veo la utilidad en aprender cosas o datos no importantes. Hay un número infinito de datos y no puedes recordarlos todos, tienen que servir de herramienta. porque los humanos usamos herramientas y estas historias funcionan como herramientas. En mi opinión no hay... No hay duda de eso. Estas son las historias de Génesis 2. Historias muy conocidas, todo el que sepa un poco de Occidente, de la cultura occidental, las conoce. Eso también es interesante, son tan fundacionales que todos las conocemos, se puede decir lo mismo de bastantes cuentos de hadas, o se podía hasta hace poco. El hecho de que las historias sean fundacionales significa que hay que mostrarles, aunque no les muestres respeto hay que tratarlas como curiosidades interesantes. ¿Por qué esas historias? ¿Por qué sobrevivieron? ¿Por qué las conocemos todos? No es obvio para nada, se puede explicar... Freud lo intentó explicar. Freud creía que lo judeocristiano estaba basado en que la figura del padre de familia se expandía a dimensiones cósmicas para que tuviéramos la misma relación con el padre cósmico que un bebé o niño tiene con su propio padre. Es una razonable crítica, en parte, pero y esto lo dije a propósito, implica, en el caso de Freud es más que implicar, que la gente que adopta creencias religiosas con una figura personificada en la cima está ejerciendo el papel de niños dependientes. Pensé mucho en esa

crítica y es una buena crítica. Un libro increíble, La negación de la muerte de Ernest Becker, cogió ese argumento y lo elaboró mejor que ningún libro que he visto elaborarlo. Becker intentó llevar a conclusión el análisis de Freud e hizo un gran trabajo, creo que ese libro tiene muchísimos defectos y está equivocado, pero es un gran libro. Algunos libros se equivocan de formas muy buenas, plantean una idea muy potente y la llevan al extremo. Creo que Becker se equivocó, y se equivocó igual que Freud se equivocó con Jung. Becker, que escribió ese libro sobre el psicoanálisis de la religión solo habló un poco de Jung en la introducción, y creo que fue un gran error. Becker intentó argumentar que Dios solo es un intento de la humanidad de recrear un estado infantil de dependencia, para poder depender en un padre omnisciente, y por lo tanto recuperar el confort que sentimos al ser pequeños, al tener un padre omnisciente, los que tuvimos la suerte de tener a alguien que se pareciera un poco a eso. Al pensar más en eso, más improbable me pareció a lo largo del tiempo. Charles Taylor escribió un libro interesante que se llamaba... Creo que se llamaba Fuentes del yo, es un filósofo en McGill y no creo que le encante la religión clásica pero no importa, dijo algo interesante de la cristiandad: "Si vas a inventar una religión que solo ofrezca confort pueril, ¿por qué inventarías el Infierno?". Parece un detalle innecesario. Si solo trata de confort, ¿por qué hipotetizar que la consecuencia de los errores graves es el tormento eterno? No te haría sentir confortable. James Joyce dijo que tenía pesadillas horribles de niño, por los sermones sobre el Infierno que los jesuitas regurgitaban, digamos. Escribió lo que recordaba de ellos y eran espeluznantes, en un libro, creo que en Retrato del artista adolescente habló de cuando los jesuitas le contaron que el Infierno era una prisión con muros de 10 kilómetros de grosor, siempre en oscuridad, consumida por el fuego y que la gente que estaba atrapada allí se abrasaba eternamente en un fuego negro que también les rejuvenecía el cuerpo para que les quemara eternamente, por si os preguntabais cómo iban a arder eternamente. Ese es el proceso. Me cuesta ver eso como fantasía infantil, me temo. Se podría ser cínico sobre el tema, como Elaine Pagels, que escribió un libro sobre el diablo, y era cínica porque pensaba que los cristianos, digamos, inventaron el Infierno para poner allí a sus enemigos. Sí, parece razonable. Pero no. No es exactamente así. Aunque es conveniente poner a los enemigos ahí. Charles Taylor dijo que el terror moderno a la pérdida de la identidad, la pérdida de la identidad y del sentido de la vida era similar al terror medieval al Infierno, en términos de intensidad existencial. El Infierno no era solo donde acababan los enemigos, era donde acababas tú si no vivías adecuadamente. Así que no creo que Freud, que la crítica de Freud aguante bajo escrutinio. Y la crítica marxista, claro, era que la religión es el opio de los pueblos. Marx tenía un argumento similar al de Freud, pero anterior, basado en la presuposición de que las creencias religiosas se contaban a los ingenuos para mantenerlos tranquilizados y contentos, mientras las corporaciones, como no tenían mejor que hacer, los explotaban y se aprovechaban de ellos. Me parece que la idea de que las instituciones humanas solo están motivadas por el poder es debatible, por lo menos. Claro que todas las instituciones han sido corrompidas; no han sido corrompidas, son corruptas, por una u otra razón. Se corrompen, en particular, por cosas como las mentiras y la arrogancia, y el deseo de poder no merecido. Se puede decir lo mismo de los sistemas religiosos, pero eso no significa que sean particularmente culpables de ello. Tal vez creáis que sí y a lo mejor podéis argumentarlo, pero no es evidente prima facie, creo que se dice así, que sea una crítica muy útil. No me lo trago, me parece demasiado cínico. Creo que la gente que escribió estas historias... ¿Crees que llevaron una conspiración durante 3.000 años sin problema? Eso no es tan fácil. Intenta llevar una conspiración durante 15 minutos sin que te delaten. Es imposible. Entonces sea cual sea el origen no solo de las historias, también de las estructuras dogmáticas, me parece un gran error reducirlo a una explicación unidimensional, creo que reducir cualquier conducta humana compleja a una explicación unidimensional indica un pensador muy limitado. Y lo digo con prudencia, porque Freud hizo eso con la religión en parte, y Freud era un gran pensador. Supongo que Marx también era un gran pensador, aunque... Si tienes un poco de sentido común, Marx te deja atónito. Entonces no creo que haya una simple explicación de por qué estas historias tienen el poder que tienen. De verdad no lo creo. No creo que se puedan reducir a conspiraciones políticas, ni tampoco a infantilismo psicológico. Creo que se puede decir, como digo yo, que almacenan la sabiduría colectiva de la humanidad. Recibí una carta interesante esta semana. Recibo muchas cartas interesantes, creo que voy a colgarlas todas en internet, con el permiso de los escritores, claro. Me dijo que estaba viendo mis conferencias y vio que estaba presentando una teoría biológica o evolutiva del origen de la información que contienen estas historias y dijo: "¿Cómo sabes que alguien de otra tradición religiosa, o basándose en otra religión no podría hacer lo mismo?". Y pensé que, bueno, en cierta medida podrían, porque son similares, he hablado del taoísmo, por ejemplo, y de la perspectiva de la vida del taoísmo, el equilibrio eterno entre el orden y el caos. Una cosa que no os dije y que no sé si sabéis es que hay un neuropsicólogo, Elkhonon Goldberg, que era estudiante de Alexander Luria, Luria fue el mejor neuropsicólogo del siglo XX, era ruso, y fue uno de los primeros en determinar las funciones del córtex frontal, lo que fue un misterio durante mucho tiempo. Goldberg... Ya sabéis que tenemos dos hemisferios, izquierdo y derecho, y la gente dice que el izquierdo, para los diestros, para los hombres en particular,

las mujeres están más descentradas neurológicamente, lo que las hace más resistentes al daño cerebral. Los hombres son más específicos, lo que los hace más especializados pero más frágiles. En fin, tenemos dos hemisferios y no sabemos por qué y tienen consciencias casi independientes porque si se separa el cuerpo caloso, que es lo que los une, en casos de epilepsia intratable, por ejemplo, cada hemisferio puede crear su propia consciencia, en cierta medida, el derecho, no-verbal, y el izquierdo, verbal. Así que alguna gente cree que el izquierdo es verbal y el derecho es no-verbal. Pero no puede ser así, porque los animales no hablan y también tienen dos hemisferios, si es verdad no es por eso. Goldberg hipotetizó que los hemisferios estaban especializados en actos rutinarios y no rutinarios, o para lo nuevo y lo familiar, o para el caos y el orden. Eso es muy chulo, cuando me encontré con eso también lo consideré una prueba, ¿cómo se llamaba? prueba multirasgo-multimétodo de validación de la teoría. Yo nunca pensé que los hemisferios fueran así y a Goldberg se le ocurrió siguiendo unas ideas que eran independientes de la mitología, totalmente independientes. De hecho estaban motivadas por la psicología materialista rusa, que era materialista por razones políticas además de científicas. La idea es que tenemos un hemisferio que reacciona muy rápido a lo desconocido, es más imaginativo y descentrado y se asocia a las emociones negativas, las emociones negativas deben ser inmediatas al encontrar algo que no entendemos. Las emociones negativas son una forma de pensar. "Estoy en un lugar donde las cosas son diferentes". El hemisferio derecho hace eso, crea imágenes muy rápido para ayudarte a ver qué está pasando, y el hemisferio izquierdo lo hace más articulado, algorítmico y entendible. Hay un equilibrio entre los dos hemisferios, el izquierdo intenta imponer orden en el mundo eso lo dijo Ramachandran, un neurólogo de California, un neurólogo muy famoso con una teoría como la de Goldberg, que dice que el izquierdo impone orden rutinario en el mundo y el derecho reacciona a las cosas nuevas y genera nuevas hipótesis. Él creía, y hay pruebas de esto, que eso es lo que pasa en los sueños, la información se mueve del hemisferio derecho al izquierdo en dosis pequeñas, básicamente, para que las revelaciones del hemisferio derecho no destruyan las estructuras algorítmicas que el hemisferio izquierdo creó con tanto cuidado. Me gusta esa teoría, porque ayuda a justificar la hipótesis que os he estado contando, que hay parte de nosotros que se aventura al mundo e intenta entender lo desconocido. Lo hace a través de conducta, emociones e imágenes, luego con poesía e historias, luego creamos representaciones más articuladas de esos conocimientos, y esto se puede asociar fácilmente a las presunciones de los neurólogos sobre por qué hay diferencias entre los hemisferios. La otra cosa interesante de las diferencias entre hemisferios, y vale la pena pensar en esto, porque es muy.. ¿cómo dice Ned Flanders? Es un rasca-cabecillas, creo que dice eso. De todas formas, asumimos que nuestro diseño biológico es la realidad, es una definición axiomática de los darwinianos. Porque la naturaleza selecciona, esa es la definición, la naturaleza es lo que selecciona. Y si la naturaleza te ha dado dos hemisferios separados para que mitad trate con el caos y mitad con el orden, entonces se puede argumentar que el mundo está hecho de caos y orden. Eso da mucho que pensar. Así que pensad en ello si queréis. Por cualquier razón estas historias son muy compactas. Vamos a investigarlas, empezando por Adán y Eva. Tal vez recordéis que la Biblia es una serie de libros, Biblia viene de biblioteca, estos libros los escribió mucha gente, grupos de gente y de editores, grupos de gente que no paraba de editarla durante periodos muy prolongados. Así que tiene muchos y ningún autor a la vez. Antes se creía que los libros antiguos los escribió Moisés, pero probablemente no sea la verdad literal, aunque puede ser una verdad dramática, o verdad como los cuentos de hadas son verdad, y no estoy metiéndome con los cuentos de hadas. Hay muchos autores y se han identificado, tentativamente, analizando estilos comunes en las diferentes historias, palabras diferentes para Dios, estilos poéticos diferentes, temas diferentes, y demás. La gente lleva trabajando unos 2.000 años para descubrir quién escribió qué y cómo se juntó todo. A nosotros no nos importa, lo que importa es que es una colección de tradiciones narrativas recopiladas. Se podría decir que es una colección de sabiduría, al menos podemos quedar en que son tradiciones narrativas y en que, por alguna razón, esas tradiciones sobrevivieron y por ciertas razones, por muy complejas que sean, se ordenaron en ese orden particular, porque una cosa asombrosa de la Biblia como documento es que tiene trama. Es sorprendente. Es muy amplia y trata muchas cosas diferentes pero el hecho de que se haya creado durante milenios, tal vez 4.000 años, o más si incluimos las tradiciones orales que las preceden, Dios sabe lo viejas que son. Parte de la imaginación colectiva creó una biblioteca con trama. Yo considero a la Biblia el intento colectivo de la humanidad de resolver nuestros problemas más grandes. Creo que esos problemas son, principalmente, el problema de la consciencia. No solo somos mortales, sabemos que lo somos. Ese es el particular dilema de los humanos. Es importante y se explica en la historia de Adán y Eva. La razón por la que nos hace especiales la explica esa historia. Os voy a contar algo de lo que me di cuenta después de dar estas conferencias. La Biblia presenta un cataclismo al principio del tiempo, el origen de la autoconsciencia en los humanos, que crea una fisura en la estructura de la existencia, y a eso se le da una importancia cósmica. Se podría ignorar eso y decir que nada de los humanos tiene importancia cósmica porque vivimos poco tiempo y somos como el moho, cánceres en un

planetita que está en el medio de la nada, en la esquina de una galaxia en el medio del espacio y nada que nos ocurra importa. Puedes pensar eso si quieres, pero no lo recomiendo. En parte, por eso creo que no es verdad. No puedes seguir ese camino si quieres vivir bien. De hecho, si sigues ese camino y te lo tomas en serio acabas sin vida. He hablado con mucha gente suicida, suicida de verdad, y las conclusiones que sacan sobre la utilidad de la vida antes de querer acabar con ella son muy similares a las conclusiones que sacas si sigues ese camino lo suficiente. Si eso os interesa, podéis leer Confesión de Tolstói, Confesión de León Tolstói. Es un libro corto pero es muy potente, es un libro potente pero es muy corto. Tolstói describe en él su obsesión con el suicidio en el auge de su fama, era el autor más conocido del mundo, tenía una gran familia, fama internacional, era más rico de lo imaginable para esa época, tenía influencia, lo admiraban, tenía todo lo que podría querer una persona y tenía miedo de ir al granero con una cuerda o un arma porque creía que se colgaría o se pegaría un tiro. Pero salió con vida, describe cómo se sintió y cómo salió de ello. Si os interesa es un buen libro. Las historias bíblicas, empezando con Adán y Eva, cuentan una historia diferente. Presentan el surgimiento de la consciencia en los humanos como un evento cósmico cataclísmico. Se podría decir, ¿qué tenemos que ver con el cosmos? Depende de la relación entre la consciencia y el cosmos, tal vez no tenga nada que ver y tal vez todo. Yo voy a decir "todo", porque eso creo yo. Claro que podéis discrepar si queréis. Pero si crees que la consciencia tiene importancia cósmica de la que la existencia depende en algún sentido, al menos en sentido experiencial, entonces tiene sentido que los cambios radicales en la consciencia merezcan una importancia cósmica o metafísica. Y aunque no sea cierto desde fuera de la perspectiva humana, sea lo que sea eso, es muy cierto desde dentro, eso está claro. Ese es el evento inicial, después de la creación va la Caída cataclísmica y el resto de la Biblia busca una solución a ese problema. Se podría decir, por ejemplo, que en el Antiguo Testamento, el Estado de Israel se funda y se alza y cae, y se alza y cae. Entonces se experimenta durante siglos o milenios, con la idea de que, para protegerse contra las consecuencias de la consciencia hay que organizarse en un Estado. Pero luego el propio Estado muestra sus patologías y al acumularse las patologías, el Estado se vuelve inestable y colapsa, y luego se vuelve a alzar, se vuelve inestable y colapsa. Después de hacer eso varias veces, y esta interpretación es de Northrop Frye, la gente se empieza a preguntar si es falsa la idea de que el propio Estado es el lugar de redención, si esa idea es incorrecta. Después de eso viene la revolución cristiana e hipotetiza que el lugar de salvación no es el Estado, es la mente del individuo. Y luego eso va acompañado por una ética, lo que es interesante. La ética de la redención después de que el experimento del Estado fracase, es que la redención se manifiesta dentro del individuo, y también concierne al Estado, porque el funcionamiento del Estado depende del funcionamiento del individuo, en vez de al revés, en principio. Y la forma de ser que redime es la verdad. La verdad es el antídoto al sufrimiento que emerge con la Caída del hombre en Adán y Eva. Eso se asocia a los capítulos de los que ya hablamos, porque se insiste en Génesis 1 en que la verdad, bajo la forma del Verbo, genera el orden del caos, y lo que es más, de esto me di cuenta dando estas conferencias, Dios sigue diciendo, al generar la existencia con la verdad, que lo que genera es bueno. Entonces se insiste en que lo que se crea con la verdad es bueno. Ahí hay una pista, al principio de la historia, de que la forma de ser de Adán y Eva, antes de la Caída, antes de ser conscientes, como fueron creados a la imagen de Dios y vivían acorde a la verdad, la existencia estaba equilibrada. Al final de la Biblia se vuelve a esa idea, es un viaje de vuelta al principio. Ese es un tema mitológico clásico, la persona sabia es la que encuentra lo que perdió en la niñez y lo recupera. Es una idea judía, Tzadik, si bien recuerdo, que es un mesías, es la persona que encuentra lo perdido en la niñez y lo recupera. Es volver al principio, pero no retrocedes a la niñez y a la no-consciencia, vuelves voluntariamente a la niñez totalmente despierto, y decides participar en la manifestación de la vida virtuosa. Yo soy psicólogo y he enseñado teoría de la personalidad durante mucho tiempo, conozco bien las teorías de personalidad, y soy bastante versado en filosofía, aunque no tanto como debería, pero de todas las cosas que he leído, visto o pensado, no he visto ninguna idea que se acerque a esa en profundidad, y no solo en profundidad, también en verosimilitud. Porque también veo como psicólogo, creo que esto es particular a la experiencia clínica y también lo describen los grandes psicólogos; en la terapia, la verdad es lo que cura. Esa es la cura. También hay que exponerse a lo que se tiene miedo, pero eso es exteriorizar la verdad, si sabes que tienes que hacer algo, por tu propia voluntad, y no lo haces, estás exteriorizando una mentira. No la cuentas pero la llevas a cabo, es lo mismo. Así que si puedo hacer que afrontes lo que deberías hacer, los dos participamos en hacerte llevar a cabo tu verdad más profunda. Y eso mejora las vidas de la gente, las mejora mucho, la evidencia es abrumadora. Sabemos que si expones a la gente a lo que le da miedo y está evitando, se pone mejor. Hay que hacerlo con mucho cuidado, tienen que querer hacerlo y todo eso. De todas las verdades de la psicología esa es la número uno y es parte de una idea más grande que dice que la psicología clínica es redentora, podría decirse, porque ayuda al sufrimiento, si la gente que toma parte en el proceso se está diciendo la verdad. Eso es obvio, porque si tienes problemas y vienes a hablar de ellos, primero, solo al hablar ya admites que los tienes, es un gran comienzo. Segundo, si me los cuentas sabemos cuales son y si lo

sabemos podemos pensar en soluciones y puedes ejecutarlas y ver si funcionan, pero si no admites que los tienes y no me los cuentas, y si yo estoy de chulo, actuando de forma egocéntrica y creyéndome el más listo, ¿para qué vale eso? Tal vez sea agradable por un tiempo, mientras nos creemos nuestras mentiras, pero no funciona. Mucho de esto, si lo piensas bien, es obvio. Freud creía que la represión causaba mucho sufrimiento mental y la diferencia entre reprimir algo y mentir es una cuestión de intensidad y nada más. Es una diferencia técnica. Alfred Adler, uno de los colaboradores de Freud más prósperos, muy subestimado en mi opinión, creía que la gente se metía en problemas porque exteriorizaban una mentira de la vida, vale la pena leerlo, porque aunque Adler no era tan carismático como Freud hablaba de cosas prácticas, y presagió muchos descubrimientos en teoría cibernética. Jung creía que uno podía saltarse la psicoterapia si uno se esforzaba por vivir moralmente. Carl Rogers creía que la comunicación honesta, mediada por el diálogo, era redentora. Los conductistas analizaban con cuidado los problemas e introducían a la gente a lo que estaban evitando. Todo eso son variaciones seculares de la idea de que la verdad te liberará. Es una historia muy intensa. Primero, no es fácil deshacerse de ella, y segundo, hay consecuencias si te deshaces de ella. La gente que he visto sufrir mucho ha sufrido sobre todo por mentiras. También hay que pensar en eso, la vida es muy dura, esto está claro, no hay ninguna duda. Pero pienso que a lo mejor la gente puede soportar los terremotos, el cáncer y hasta la muerte a lo mejor, pero no soportan la traición ni las mentiras. No soportan que les engañe alguien en quien confían. Eso los destroza. Les sienta mal pero también les hace daño, los daña psicofisiológicamente y lo que es más, los vuelve cínicos, amargados, crueles y rencorosos y empiezan a exteriorizar eso en sus vidas y eso lo hace peor. Así que en la historia Dios usa la verdad para crear la existencia que es buena y luego ocurre el cataclismo. Y luego los humanos se pasan milenios intentando averiguar qué hacer con el hecho de que son conscientes. Y eso ocurrió de verdad, somos conscientes, ningún otro animal lo es. La gente dice que los chimpancés, por ejemplo, si le pones pintalabios a un chimpancé... Es un poco raro eso. Voy a dejar de hablar de eso. En fin, el chimpancé se limpia el pintalabios si se ve en un espejo y los delfines también se reconocen en espejos. Hay atisbos de autoconsciencia en otros animales, pero ponerlo en la misma categoría que la consciencia humana es, en mi opinión, es ignorante por lo menos. Pero también está motivado por el antihumanismo como motivación subyacente. Nuestra consciencia está tan bien desarrollada comparada con las suyas que ni se acercan. Es como comparar los gritos de los cercopitecos cuando ven un depredador con el lenguaje de los humanos. Sí, sí, tienen cosas en común, son sonidos con significado, pero no son lenguajes. La consciencia de los animales es protoconsciencia, solo existe en unos pocos y es muy diferente a la nuestra. No son conscientes del futuro, no son conscientes de sus límites en espacio y tiempo, eso es lo importante, sobre todo el tiempo. Los humanos descubrieron el tiempo, al descubrir el tiempo, descubrimos el final de nuestras vidas y eso lo cambió todo. De eso va la historia de Adán y Eva. Entonces Génesis 1 proviene de la fuente sacerdotal, llaman a Dios "Elohim" o "El Shaddai", aparece Dios en singular y dioses en plural, y eso es porque, si se analiza la historia del desarrollo del monoteísmo, el monoteísmo emerge de un grupo de dioses. Como ya he dicho, creo que es porque los dioses representan fuerzas fundamentales como mínimo, y esas fuerzas tienen que organizarse en jerarquías con algo que sea absoluto en la cima porque sino solo se pelean. Tienes que jerarquizar tus valores o no sabes qué hacer. Eso es cierto para los individuos y para los Estados, si no sabes qué es lo siguiente que deberías hacer tienes 50 cosas para hacer, ¿cómo vas a elegir una? No puedes, tienes que priorizar. Algo tiene que estar encima de lo demás, tiene que haber una jerarquía para que no sea caótico. Hay un principio en la cima de la jerarquía, llega ahí a través de la organización de los dioses, esa es la pelea de dioses de la que habla Mircea Eliade. Si os interesa leed Historia de las creencias y las ideas religiosas. Lo recomiendo mucho, son tres volúmenes pero es más fácil de leer de lo normal. Eliade describe muy bien cómo e incluso por qué el politeísmo tiende al monoteísmo, incluso en culturas politeístas los dioses tienen tendencia a organizarse en una jerarquía, con un Dios en la cima. En una cultura monoteísta, los demás desaparecen y solo queda el Dios de la cima. Hasta en las politeístas hay jerarquías de poder entre los dioses. La primera historia es más moderna que la segunda así que la que voy a contar es más vieja que la anterior. El orden lo cambió el editor, la persona hipotética que organizó estas historias, no sabemos por qué él, o el comité, sospecho que fue una sola persona, pero quién sabe. No sabemos por qué se editaron en este orden pero podemos suponer que se editaron así porque el editor pensó que tenían sentido así, eso hacen los editores, cogen ideas y las organizan de forma que tenga sentido. En parte tiene sentido porque a la gente les parecen interesantes. Se pueden contar a la gente y las recuerdan. Esa es una buena forma de saber si tienes un buen argumento, si se puede comunicar, se entiende y es memorable. Entonces a esta persona la motivó su intuición para organizar las historias así. La segunda es la fuente yahvista. Contiene las historias del Pentateuco, los cinco libros, Génesis, Éxodo, Levítico, Números, Deuteronomio. Intentaremos verlos en estas 12 conferencias. Es un Dios es muy antropomórfico, el Dios yahvista es, a todos los efectos, una "metapersona". Hablé de eso la semana pasada, porque la gente suele considerarlo poco sofisticado, pero si piensas que la mente, que crea la consciencia, es la cosa más

compleja que conocemos, no es tan absurdo asumir que el ser más complejo sea similar, eso es lo más complejo que podemos imaginar así que no me parece tan descabellado. También es cierto, en sentido práctico, que no es descabellado considerar al Dios Padre un espíritu que emerge de la multitud y que existe en el futuro. Hemos relacionado eso un poco a los sacrificios, o lo vamos a hacer. Sacrificas el presente para que el futuro te trate bien. ¿Qué es ese futuro que te trataría bien? La respuesta es que es el espíritu de la humanidad, estás negociando con él porque asumes que, si ignoras el placer impulsivo y sacas la carrera de medicina, cuando acabes en 10 años y seas médico la humanidad va a honrar tu sacrificio y dedicación y a abrirte sus puertas. Estás tratando el futuro como si fuera un ser y lo tratas como si fuera un juez compasivo, actúas como si fuera así, a lo mejor tuvimos que imaginar a Dios en esa forma al entender que había un futuro. Tuvimos que imaginarlo así para concretizar algo con lo que negociar para aprender a hacer sacrificios para guiarnos hacia el futuro. El sacrificio es un contrato con el futuro, pero no es un contrato con una persona en particular, es un contrato con el espíritu de la humanidad, es algo así. Y al pensarlo así, deberíais desmayaros de asombro, porque es una idea tan buena. La idea de que se puede negociar con el futuro... Menuda idea. Esa es la idea principal de la humanidad. Si sufrimos, ¿qué hacemos al respecto? Negociamos con el futuro y así minimizamos el sufrimiento. Los animales tampoco hacen eso, los leones se lo comen todo. Los leones pueden comer 20kg de carne de una sentada, si hay carne, la comen. Nunca guardan mamut para el día siguiente. Los animales no hacen eso, lo haces tú, aunque pases hambre un día. O podrías ser un granjero hace unos 6.000 años, cuando empezó la agricultura y te mueres de hambre, estás esperando a la siembra de primavera y más te vale no comerte las semillas. Es increíble que tengamos ese control. Para hacer el futuro real guardas lo que podrías usar hoy y no de forma impulsiva, a lo mejor tus hijos se mueren de hambre pero no puedes tocar las semillas del futuro. Que los humanos descubriéramos eso y también que se puede negociar con el futuro, es increíble. Creo que las historias de este libro describen, en parte, el proceso de esos descubrimientos. Las historias yahvistas empiezan en Génesis 2:4. La historia de los cielos y la tierra... Hay dos historias de creación al principio. La nueva, que es la primera y la antigua, que es la segunda. La más antigua empieza en el capítulo dos y ahora hablaremos de ella. En ella están Adán y Eva, Caín y Abel, Noé y La torre de Babel, y de la fuente yahvista Éxodo, Números, y parte de la fuente sacerdotal, como los Diez mandamientos. Estas son unas representaciones preciosas del Paraíso. Esta es El jardín de las delicias ¿cómo se llamaba el autor? Bosch, sí, Jheronimus Bosch. Un tipo muy loco. No sé cómo no lo quemaron en una hoguera. Supongo que la mayoría conocéis a Salvador Dalí, Dalí es un cobarde comparado con el Bosco. este cuadro tiene tres partes. Podrías pasar un mes muy extraño y surrealista contemplando este cuadro. Era una de esas criaturas que solo aparecen una vez, y probablemente sea mejor así. Ha habido muchas representaciones del Paraíso. Dios sabe qué es eso de la izquierda. Podría intentar adivinarlo pero no quiero. A la derecha hay un león tumbado con un cordero, es la idea, que a veces se proyecta en el pasado, de que hubo o habrá un tiempo en el que los horrores de la vida ya no sean necesarios para que exista la vida. Los horrores de la vida son que todo es comida, que todo muere y todo nace, que todo el mundo es un matadero y que es una catástrofe de principio a fin. Esta es la idea de que puede ser diferente. Es una idea muy importante, que también está implícita en la alquimia, y también en la revolución científica, dice que los humanos pueden interactuar con la realidad y mitigar sus partes trágicas y malignas para acercarnos a un estado que sea parecido a... Bueno, esto es una metáfora, pero podría ser algo así. Tendríamos los beneficios de la vida sin las catástrofes que conlleva. Cuando Carl Jung habló del surgimiento de la ciencia desde la alquimia, dijo que la ciencia había surgido de un sueño, para Jung, el sueño era la manifestación de los instintos, lo que separaba pensamientos de instintos. La ciencia está basada en un sueño. El sueño es que, si investigamos la realidad material, si prestamos atención y somos honestos, podríamos aprender suficiente sobre lo material para aliviar el sufrimiento, para producir la piedra filosofal, para hacernos a todos ricos y saludables, para hacernos vivir tanto como queramos, o vivir para siempre, ese es el objetivo, reducir la catástrofe de la existencia. La idea de que la solución a los misterios de la vida nos permitiría crear esa substancia o substancias, proporcionó el impulso necesario para crear la ciencia. Jung analizó el desarrollo de la alquimia durante 1.000 años. Si queréis leer sus libros sobre la alquimia, que son muy difíciles de leer, y eso ya es decir, todos sus libros son difíciles y los de alquimia pegan un salto cuántico. En realidad eso es muy pequeño, no debería decir eso pegan un salto gigantesco a otra dimensión de complejidad. Pero eso quería hacer, volvió a los textos de alquimia y los interpretó como si fueran el sueño en el que se basó la ciencia, Newton era alquimista, por cierto, y la evidencia histórica respalda las hipótesis de Jung, es cierto que salió de la alquimia. Los alquimistas querían crear la piedra filosofal, la cura universal de las patologías de la humanidad. Jung creía que lo que había pasado era que la cristiandad había prometido el fin del sufrimiento, lo prometió durante 1.000 años y el sufrimiento siguió sin cesar, y al mismo tiempo la cristiandad estaba intentando poner énfasis en el desarrollo espiritual a expensas del desarrollo material. Consideraban el desarrollo material casi como un pecado para controlar la impulsividad y todo lo que acompaña a la



vida demasiado corporal. Tenían sus razones, pero sobre el año 1000 d. C. la mente europea, que ya estaba más o menos educada, que podía concentrarse en un tema específico, tal vez gracias a su historia de educación religiosa, orientó su sueño hacia el mundo material y pensó: "La redención espiritual que queríamos no produjo el resultado prometido, así que a lo mejor deberíamos buscar en otro sitio". Buscaron en el pecaminoso mundo material, que se consideraba, en algunas tradiciones clásicas, el lugar de origen del diablo. Lo que quiero decir es que es muy difícil subestimar la cantidad de motivación humana que se ha dedicado a intentar aliviar el sufrimiento, a eliminar enfermedades, a ayudar a vivir de forma saludable, lo que también incluye a las enfermedades, a vivir mucho tiempo y a crear la paz. Se puede ser cínico y decir que estaban motivados por el poder, eran corruptos y todo eso, y esas cosas son ciertas, pero no se puede ignorar lo bueno, porque llevamos mucho tiempo intentando arreglar las cosas y no se nos ha dado tan mal para ser chimpancés famélicos y cubiertos de insectos que viven de 50 a 70 años. Nos merecemos un poco de simpatía. Estas son más representaciones. La de la izquierda me gusta, es el Paraíso como jardín cerrado, eso significa "paraíso", de "pairidaēza", aunque no recuerdo el idioma, está asociado al persa. "Pairidaēza" es "jardín cerrado", ¿Por qué un jardín cerrado? Tiene que ver con la idea de caos y orden, Dios crea al hombre y a la mujer y los pone en un jardín cerrado. Los muros son la cultura y el orden, y el jardín es la naturaleza. Entonces el hábitat humano es el equilibrio de naturaleza y cultura. Nos gustan los jardines, ¿por qué? porque no están llenos de zarzas, mosquitos y tábanos. Están un poco civilizados, pero en esa civilización la parte benévola de la naturaleza puede prosperar, a la gente le rejuvenece eso. La idea de que el Paraíso, el hábitat ideal de los humanos es un jardín cerrado, es buena. Está cerrado porque no quieres que entre todo, como los mapaches, no queremos que entren, aunque sea imposible. Hay muchas cosas que no queremos, como las serpientes, aunque los muros no funcionan contra ellas, pero la idea de que el Paraíso es un jardín cerrado es una vuelta a la idea del caos y el orden. Las paredes son cultura, el jardín es naturaleza. El hábitat adecuado para los humanos es un jardín bien cuidado. Ahora bien, la gente de la izquierda radical, antiteísta y ecologista, suele decir que las depredaciones del sistema capitalista del Occidente son consecuencia de lo que Dios le dijo al hombre en Génesis, que dominara la tierra. David Suzuki ha hablado mucho de esto, creen que eso nos ha hecho pensar, erróneamente, que tenemos el derecho de ejercer control sobre el mundo y que eso nos convirtió en terribles depredadores que a veces llaman "cánceres de la Tierra", o "virus del medioambiente" y que solo nos paseamos por la Tierra, destruyéndolo todo lo más rápido que podamos. Esa es una perspectiva sobre las singularidades de la humanidad que me parece totalmente deplorable. Si miras el registro histórico, aunque sea de pasada, verás que sobre los 1890s, Thomas Huxley, el padre de Aldous Huxley y defensor de Darwin hizo un informe para el gobierno británico sobre la sostenibilidad de los océanos. Su conclusión fue: "Seguid pescando, chicos. Hay tantos peces, los océanos son tan inagotables que por mucho que intentemos, durante los años que sean; la probabilidad de hacer mella en el medioambiente es cero". Resultó que Huxley no tenía razón, no pensó que la población iba a aumentar tan de golpe, en parte porque ganamos algo más de dinero y dejaron de morir el 60% de los niños antes de cumplir un año. Poblamos la tierra con bastante gente, pero hasta los años 60 no nos dimos cuenta de que éramos tantos que teníamos que prestar atención a lo que le hacíamos al planeta, y eso fue solo hace 50 años. Acabamos de empezar a desarrollar la tecnología y los recursos para entender que todo el mundo se podría considerar un jardín y que tenemos que vivir en el equilibrio entre la cultura y el caos. Antes de eso nos pasábamos todo el rato intentando no morir, y no se nos daba muy bien. No estoy de acuerdo con esa interpretación del principio de Génesis, no creo que haya dado a los humanos el derecho de ser superdepredadores en el planeta, creo que el entorno adecuado de los humanos se describe como un jardín y que el papel de la gente, y se dice literalmente en la historia de Adán y Eva, es cuidar el jardín, eso quiere decir tomar las decisiones adecuadas y asegurarse de que todo prospere y florezca y que sea bueno para todos, incluyendo las personas. Así que por lo menos podemos tener en cuenta una interpretación de la historia un poco diferente de la interpretación cínica que se suele plantear hoy en día. Dentro de ese jardín cerrado están un par de árboles, Adán y Eva, algunos animales, y por desgracia, un árbol con una serpiente. Eso es interesante, hablaremos más de eso. La serpiente, en ambas imágenes, no es una serpiente normal, tiene una cabeza humana, así que sea lo que sea esa serpiente.. Dejemos de ver esto desde una perspectiva religiosa. Imagina que eres un antropólogo y nunca has visto esta imagen. ¿Qué ves? Muros, un recinto bien bonito, un árbol, gente comiendo del árbol, y una serpiente con cabeza humana. Entonces piensas: ¿Qué es una serpiente con cabeza humana? Bueno, es medio serpiente y medio humano, no es muy sorprendente, es obvio. Esa serpiente no es solo una serpiente. Es serpiente y humano, o es una serpiente que también hace cosas humanas. Eso es importante, hablaremos más de eso. En la derecha se ve lo mismo. En esta versión en particular tiene esa cabeza, pero también tiene alas. Es una serpiente alada, como un dragón. Se arrastra por el suelo como un reptil y tiene un aspecto aéreo o espiritual, es una serpiente, la forma más primitiva de reptil, y también es humano y espiritual a la vez y vive en los árboles, que parecen hongos mágicos, por

cierto. Podéis investigarlo, es toda una subcultura si tenéis curiosidad. Significa que hay algo en el jardín, al principio de los tiempos, que era como una serpiente, como una persona, y como algo que tenga alas, algo espiritual. Es espiritual, humano y reptil a la vez, y es el espíritu animado del árbol. Recordad eso. "Así fueron acabados los cielos y la tierra", lo vimos en Génesis 1, "y todo lo que hay en ellos. Al llegar el séptimo día, Dios descansó porque había acabado su obra. Dios bendijo el séptimo día y lo santificó, porque en ese día descansó de toda su obra creadora". Es muy sabia la idea del Sabbath. He trabajado con mucha gente hiperresponsable, y los hiperresponsables trabajan hasta que se mueran, y eso no es muy productivo, al estar muertos no trabajan. Lo que hay que hacer con los hiperresponsables es decirles que sé que solo quieres trabajar, y a lo mejor es horrible que no trabajes lo máximo, pero vamos a averiguar tu objetivo, y suele ser intentar ser productivo de la forma menos problemática y que se pueda sostener durante el mayor tiempo posible. Y para eso a lo mejor debes descansar. Entonces cuando trabajaba con abogados que eran hiperproductivos, trabajaban en los mejores bufetes, y siempre querían alcanzar sus cuotas imposibles de horas anuales y se agotaban totalmente como consecuencia. No podían trabajar menos horas, era imposible. Lo que hacíamos era hacerles tomarse más vacaciones, un puente de cuatro días planeado cada dos meses y al analizar sus horas de trabajo productivo habían subido. Eso es muy chulo porque puedes decirle a esa gente: "-Descansa un poco. -¿Por qué?. -Porque vas a ser más productivo si descansas. -No, no es posible, es mejor si trabajo sin parar. -Vamos a verlo. Descansa de vez en cuando". Y su productividad subía normalmente un 10%. Entonces aquí también hay sabiduría, Y esto tiene que ver con el final de Adán y Eva. Eres consciente, descubres el futuro y tienes que trabajar, pero, ¿cuánto deberías trabajar? Una teoría es que trabajes todo el tiempo porque trabajes lo que trabajes, no arreglarás tus problemas. Te van a seguir. Puedes acaparar todo el dinero y riquezas que quieras pero no te van a proteger al final. Más te vale trabajar lo más duro que puedas, ¿Qué pasa si haces eso? Te mueres. No es una gran solución. Así que deberías descansar y, ¿cómo se organizan esos descansos? No es fácil averiguarlo, pero una forma es decir que hasta Dios tenía que descansar un día a la semana. Así que sería presuntuoso decir que aunque Dios tenía que descansar un día, tú serías capaz de trabajar sin un solo descanso. Creo que nuestra cultura ha entrado en ese modo y es peligroso, todo está abierto a todas horas y a mí me gusta tanto como al que más, pero es raro cuando hablas con la gente moderna y les dices: "¿Qué tal estás?". ¿Qué responden? No dicen bien o mal, dicen: ocupado. Vale. Aquí empieza Génesis 2. Por fin llegamos. "Esta es la historia del cielo y de la tierra. Cuando el Señor Dios hizo la tierra y los cielos aún no había plantas ni había brotado la hierba, porque el Señor Dios todavía no había hecho llover ni había nadie que la trabajara. Sin embargo, de la tierra salía agua que regaba todo el terreno. Dios el Señor formó al hombre del polvo de la tierra, sopló en su nariz el aliento de vida y fue el hombre un ser viviente". Hay algunas ideas arcaicas ahí, el aliento es la vida, es la mente, el espíritu, la inspiración, la respiración, todo eso está asociado, es "pneuma", como los neumáticos. Es el aliento. La vida se asocia al aliento y no es muy descabellado, respiramos todo el tiempo y al morir dejamos de hacerlo, así que pensar que respirar es parte integral de la vida es muy razonable, y resulta que es cierto. Entonces asociar a la creación con el acto de inspiración y respiración, y de transferir la vida a través del aliento es... Bueno, es una descripción de una frase, no está mal para ser tan corta. "El Señor Dios plantó un jardín en Edén, en el oriente". "Edén" significa "lugar con agua". Es importante sobre todo si vives en el desierto, allí el problema es tener agua para que crezcan plantas. Entonces Paraíso es Edén, un lugar con agua. El agua también significa caos. Eso ya lo vimos en Génesis 1, el caos subyacente se asociaba de forma simbólica al agua. Entonces la idea es que hace falta algo de caos mezclado con el orden para que sea productivo, se ve en la idea de dejar entrar el agua. "El Señor Dios hizo crecer también toda clase de árboles hermosos que daban fruto bueno para comer. En medio del jardín hizo crecer el árbol de la vida y el árbol del conocimiento del bien y del mal". Hay dos árboles diferentes, el de la vida y el del conocimiento del bien y del mal. Al leer algo así y pensar en ello, te das cuenta de que esto son metáforas. Tenemos que tener cuidado con las metáforas, porque podría decirse, y lo he dicho, que el caos y el orden son metáforas, pero también dije que, por otra parte, es una metáfora pero el cerebro está adaptado a ella, así que no nos creamos demasiado que solo es una metáfora. Aquí tenemos lo mismo, el árbol de la vida y el del bien y del mal son metáforas, pero no quiere decir que solo sean metáforas, porque a veces, como he dicho antes, si tienes un conjunto de cosas y extraes el elemento común podría argumentarse que el elemento común es más real que el conjunto de cosas de las que lo extrajiste. Por eso es útil la abstracción, ¿por qué la usaríamos sino? Si no pudieras coger un conjunto de cosas y ver que tienen algo en común que es más importante que sus diferencias, no te molestarías en abstraer. Entonces estos dos árboles son abstracciones. Una de las preguntas sería, y esta es complicada, llevo intentando averiguarla mucho tiempo: ¿Por qué una fruta, algo que se come, se asocia a la transformación de la psicología? Es lo que pasa en la historia de Adán y Eva, pero, ¿por qué es algo de comer? Erich Neumann, un estudiante de Jung escribió algo sobre esto y descubrió bastante. Dijo que sabemos que el acto de comer, sobre todo si te mueres de hambre, produce una transformación

espiritual acelerada. Esto vale la pena saberlo, algunos tendréis una pareja o hijo gruñones, como todos, y podéis probar un día que estén un poco inestables y se enfaden por cualquier tontería, a darles algo de comer. En serio, lo juro, lo hago con mis clientes todo el tiempo. Me dicen: "me cabreo por cualquier cosa". Inténtalo durante una semana, cuando estés enfadado e irracional come un trozo de queso, o mantequilla de cacahuete, algo rico en proteína y grasas y espera 10 minutos a ver si estás más razonable. Verás que es tan común estar razonable después de comer que no te vas a creer lo loco que estás cuando tienes hambre. Es muy fascinante. En serio, probadlo, sobre todo si no desayunáis, os va a cambiar la vida. Os voy a dar un poco de información práctica, para los antisociales que vais a ir a la cárcel. Si estás en la cárcel y quieres libertad condicional tienes que explicarle al juez que no vas a cometer más crímenes. Esta es la cuestión: No importa lo que hayas hecho y no importa lo que prometas, lo que importa es si tu cita con el juez es antes o después de comer. Si ves al juez después de comer la probabilidad de que te de la libertad condicional sube un 60%. Así que no os peleéis con vuestra pareja cuando uno de los dos tiene hambre, sobre todo si queréis algo de ellos. "Toma un bocata". Se lo comen, se ponen felices y luego puedes manipularlos. Pero antes de eso... Así que no es tan absurdo pensar que la comida tiene un espíritu, la comida rejuvenece, y no solo físicamente, rejuvenece el espíritu. Hay otras cosas que consumimos que no son comida que tienen mucho efecto espiritual, como el alcohol, que es una bebida espirituosa, como Dioniso, el Dios del vino. El Dios del vino te posee y te hace actuar de ciertas formas, formas de las que te arrepientes el próximo día. Eso también es espiritual, pero también hay algo más profundo que me encanta que asocia a la comida con la información. La historia de Adán y Eva representa que la fruta produce transformaciones psicológicas. Entonces el árbol del conocimiento del bien y del mal es una abstracción de todos los árboles que dice: Esto es común en todos los árboles. La fruta que es común en todos los árboles, es algo así. A la fruta que es común en todos los árboles se le puede llamar comida, aunque esté generalizado. Pero esto es más interesante. La comida que es común en toda la comida, no es comida, es información. Es información. Usamos los mismos circuitos cerebrales para buscar información que los animales usan para buscar comida. Usamos los mismos, ¿por qué? Porque averiguamos que saber dónde está la comida, es más importante que tener comida. Saber dónde está la comida es una forma de metacomida. La información es metacomida, por eso recolectamos información. Y al entender eso... Esa idea está incrustada en la historia de Adán y Eva. Lo que comen es una forma de metacomida, es información. Estamos dispuestos a cambiar comida por información, si estás en el arcén de la autopista con el capó abierto, y tu "aparato de viajar" se ha convertido en un montón de chatarra que no entiendes, y un mecánico te para al lado y te dice que conectes ese cable ahí, le ofrecerías un sándwich, le ofrecerías algo porque te ha dado información valiosa. Tiene valor porque te da energía, la información da energía sino, ¿por qué la queríamos? La comida da energía pero la información también. Comida es lo que abstraemos de lo que comemos e información es lo que abstraemos de toda la comida. Los árboles de Adán y Eva son metaárboles. No son árboles cualesquiera, como el Paraíso no es un sitio cualquiera, como Adán y Eva no son personas cualesquiera y como el logos que usa Dios no es una idea cualquiera. No son metáforas, son algo más. Yo las considero hiperrealidades o algo así. Son más reales que lo que vemos, más reales que lo que se nos presenta. Hay muchas cosas así, los números son así. No abstraeríamos cosas si no hubiera cosas más reales que lo que vemos. ¿Qué es lo más real? Eso estamos averiguando. "El Señor Dios hizo crecer también toda clase de árboles hermosos que daban fruto bueno para comer. En medio del jardín hizo crecer el árbol de la vida y el del conocimiento del bien y del mal. En Edén nacía un río que regaba el jardín y se dividía en cuatro". Esa parte ha creado mucha especulación. El jardín del Edén también es la ciudad sagrada, se puede ver así, o Jerusalén, o el Estado ideal, podría ser la ciudad ideal o el estado de ser ideal, o la mentalidad ideal, son todas esas cosas a la vez. Esto es un mandala, y esta forma de mandala, según alguna gente, representa la estructura del Paraíso. Como veis tienen forma de cruz, Son Edén y el centro de Edén, y esos no son serpientes, son esos ríos. Se convirtieron en imágenes de mandala que representan lo que Jung llamó el "sí-mismo", el elemento central de la consciencia que asociaba a la divinidad y a la idea de la ciudad sagrada. Os enseño esto para que veáis lo que hace la imaginación con la idea del Paraíso. "El primero se llamaba Pisón y recorría toda la región de Javilá, donde había oro fino, resina fina y piedra de ónice. El segundo se llamaba Gujón, que recorría toda la región de Cus. El tercero se llamaba Tigris," Ese no sé pronunciarlo. "y corría al este de Asiria. El cuarto era el Éufrates". Aquí hay una mezcla de geografía real y mítica, lo que es muy común en la Biblia. "Dios el Señor tomó al hombre y lo puso en el jardín del Edén para que lo cultivara y lo cuidara," Es una buena orden, hay que cuidar de él. Costó mucho crearlo, una semana entera. "y le dio este mandato: Puedes comer de todos los árboles del jardín, menos del árbol del conocimiento del bien y del mal. porque si comes de él, ciertamente morirás". La gente se ha preguntado un montón de cosas sobre esto durante mucho tiempo. Dios es complicado en la historia de Adán y Eva. Si no podemos comer del árbol, ¿por qué ponerlo en el jardín? Eso para empezar. Nos creaste y nos dices que no comamos y sabes que lo primero que

vamos a hacer es comerlo porque la gente es así. Si les dices a su insaciable curiosidad: "Toma todo esto, pero eso no lo deberías tocar". Y te vas, todo el mundo va allí a averiguar qué es al instante. Somos criaturas muy curiosas. Me pregunto en qué estaba pensando Dios. Algunos gnósticos especulan que el Dios original, este, no era muy bueno, era un Dios malvado y quería que sus creaciones fueran inconscientes, les prohibió tener consciencia y fue otro Dios el que, tal vez bajo forma de serpiente, tentó a los humanos a la consciencia. Esa idea se eliminó de la cristiandad clásica muy pronto, pero es interesante y partes de ella siguen en la historia, como la idea de que la Caída fue una tragedia tremenda pero también, por otra parte, fue la precondition del mayor evento de la historia, el nacimiento de Cristo y la redención de la humanidad. Es complicado, dejémoslo así, Dios sabe qué hacía Dios. Eso es un buen ejemplo de la ambivalencia que en mi opinión muestra la sofisticación de los que juntaron estas historias. También me parece milagroso, porque si quisieras crear propaganda, no dejarías estas complejidades, te desharias de ellas, porque en la propaganda todo tiene que tener sentido a la vez y se supone que Dios es bueno, y lo normal sería decirlo directamente, porque aquí eso no está claro. Pero no hicieron eso, y eso quiere decir que querían hacer dos cosas. Querían no ser demasiado irresponsables con las tradiciones del pasado, las trataron con cuidado, y también intentaban entender lo que significaban porque sino, ¿por qué no quitar esa parte? o decir que fue el diablo el que lo hizo, tendría más sentido que que lo hiciera Dios. "El Señor Dios dijo: No es bueno que el hombre esté solo. Voy a hacerle una ayuda adecuada. Formó de la tierra toda ave del cielo y todo animal del campo, y se los llevó al hombre para ver qué nombre les pondría. El hombre les puso nombre, y con ese nombre se les conoce. Adán puso nombre a animales domésticos, a aves del cielo y a animales del campo, pero ninguno fue adecuado para él". Un par de preguntas sobre esto, primero, ¿por qué le importa a Dios cómo llame a los animales? La respuesta es que está asociado, de nuevo, a la magia del habla. Entonces sabemos, según la historia, que los humanos se crearon a la imagen de Dios, que Dios usó el lenguaje para crear orden del caos y que los humanos se crearon a esa imagen, y aquí se repite eso aunque venga de otra tradición. La idea es que las cosas no son reales hasta darles nombre. Esa es una idea interesante, y no conocemos la extensión de esa idea, pero está claro que las cosas a veces existen en un sentido potencial, están conectadas y son confusas antes de poder entenderlas y darles nombre. ¿Qué es esto?. Luego le das nombre y la esculpes del caos y la transformas en entidad comprensible con la que puedes tratar. Se podría decir que era real antes de darle nombre Sí, era real antes de darle nombre igual que las cosas existen cuando no las percibe nadie. Y no está claro que existan cuando nadie las percibe. Os voy a contar algo raro sobre la percepción, podéis investigarlo, es de John Wheeler, un físico. Es muy chulo, digamos que sales fuera de noche y ves una estrella, y un fotón de esa estrella te entra en el ojo un fotón que lleva viajando unos 30 millones de años. ¿Sabías que ese fotón no se habría emitido de la estrella en aquel momento si tu ojo no estuviera ahí en ese momento para recibirlo? ¿Cómo es posible eso? Pasó hace 30 millones de años. No sé cómo es posible, a decir verdad, pero sé que John Wheeler ha hecho un gran trabajo en explicar por qué es verdad y por qué tiene que serlo. Wheeler también es el físico que desarrolló el concepto "it from bit", creía que el mundo debería entenderse... El potencial del mundo debería entenderse como información, como información latente, y la consciencia transforma información latente en realidad concreta, y no lo dice como metáfora. Uno de sus argumentos es la historia que os acabo de contar, el fotón no podría crearse si no tuviera adonde ir. Es complicado y confuso porque para el fotón el tiempo no existe y no hay distancia de un punto a otro. Eso también es imposible de entender, pero para el fotón el universo es plano y es perpendicular a la dirección en la que viaja el fotón, así que está en los dos sitios a la vez. Para nosotros tardó 30 millones de años pero para el fotón todo ocurre a la vez. Bueno, os cuento todo eso porque la relación entre la consciencia y la realidad no es simple. No es nada simple. Los físicos debaten sobre la relación entre consciencia y realidad y debaten sobre qué significan estos fenómenos, yo no puedo debatir porque no soy físico, pero he leído de Wheeler todo lo que puedo entender y por lo menos sé que alegaba eso. También sé que esa alegación es una alegación que se toma en serio entre los físicos que entienden a Wheeler. Es interesante, pero bueno... Volvemos a tener énfasis en que dar nombre materializa las cosas. A veces la gente no da nombre a algo para que no se vuelva real. Si tienes una relación con alguien, y claro que la tienes, y tiene problemas, y claro que los tiene, sabes que muchas veces hay algo que nadie quiere nombrar y la gente piensa que si no lo nombras, no existe. Y en cierto sentido no existe, porque si finges que no existe te sales con la tuya un rato, pero al darle nombre le das forma y nadie puede ignorarla. Eso fástidia porque hay que tratar con ella, o afrontar las consecuencias. Os cuento esto porque intuimos que podemos hacer que algo no exista si no le damos nombre. Si le damos nombre se vuelve claro, y darle nombre no es lo único que la vuelve real, pero lo precisa y lo hace nítido y le da límites. Bueno, a Dios le interesa tanto lo que Adán dice que le hace dar nombre a los animales y eso los convierte en animales. Pero el tema lingüístico es aún más profundo, El psicólogo social Roger Brown estudió un fenómeno muy interesante, la relación entre la percepción y la acción. Un niño llama a un animal específico gato. La palabra gato es muy corta, igual que perro, y

resulta que se podría pensar que percibimos a los gatos como organismos multicelulares, vemos las células, las moléculas y los átomos, o vemos el ecosistema del que forma parte el gato, o la clasificación de mamífero de la que forma parte, podríamos tener eso como unidad de percepción, pero no es así, percibimos a nivel de gato. Y sabemos el nivel de percepción que la gente percibe naturalmente, que no está determinado socioculturalmente, por cierto, porque las palabras son cortas, fáciles de recordar y se aprenden pronto. Entonces hay un nivel de análisis, de todos los niveles de análisis en los que existe el mundo, nosotros percibimos un nivel de análisis particular y ese nivel de análisis está relacionado a la utilidad funcional del mundo. Percibir ese nivel y dar nombre a cosas en ese nivel hace reales a las cosas en ese nivel. El problema de las cosas es que no son fáciles distinguir, se suelen mezclar de muchas formas, pero cuando nosotros observamos y usamos el lenguaje para orientarnos en el mundo, las separamos en objetos diferenciables que podemos utilizar, y eso las hace reales de forma diferente al potencial conectado que eran, antes no son reales de la misma forma, creo que son menos reales, así deberíamos verlo, aunque no sean totalmente irreales. Es una repetición, Adán es como Dios, un mini-Dios Padre, Dios ya hizo lo fundamental, pero Adán tiene que decir: "Eso es un gato" y ¡puf! Fuera lo que fuera eso, ahora es un gato, perro u oveja. Les da forma pragmática. "pero ninguno fue adecuado para él. El Señor Dios hizo que el hombre cayera en un sueño profundo, le sacó una costilla y le cerró la herida. De esa costilla el Señor Dios hizo una mujer y se la presentó al hombre, El hombre dijo: Esta sí que es de mi propia carne y huesos Se va a llamar mujer, porque Dios la sacó del hombre. Por tanto el hombre deja a su padre y a su madre, se une a su mujer y los dos se funden en un solo ser". Esa declaración es muy profunda, al final del todo. El "por tanto" sorprende un poco, lo convierte en una orden. Y es una buena orden, en serio, la gente que no hace eso las pasa canutas en el matrimonio. Está bien saber si estás casado o piensas en casarte, que estamos muy vinculados con nuestros padres, y con razón, pero la orden de aquí nos dice: "Eso pasa al segundo plano al casarte". No hacer eso hace que el matrimonio se colapse. Y te mereces que se colapse, en mi opinión, porque es un reflejo de tu inmadurez y de tu falta de voluntad de escapar del firme control de los padres que son demasiado entrometidos, esa orden es muy profunda y muy complicada. También se dice que el Adán original no era un hombre. No era varón. Era un ser hermafrodita, un ser hermafrodita unido en perfección que se separó en hombre y mujer y parte del objetivo de la humanidad es reunirlos en una entidad singular que reestablece esa perfección. Eso hace el matrimonio desde una perspectiva espiritual, Jung escribió sobre eso si queréis leerlo, es una idea muy buena. Tengo unos amigos que se casaron en Suecia, eran del norte de Alberta, pero los dos tenían raíces suecas. Y en la ceremonia hicieron algo interesante, tenían que sostener una vela los dos mientras se estaban casando, y, ¿qué es esa vela? Es una fuente de luz, de iluminación y de inspiración, es la vela que ponen en los árboles de Navidad en Europa, es la luz que emerge de la oscuridad del invierno, es un símbolo de vida en la oscuridad, es el resurgimiento del Hijo en el periodo más frío y oscuro del año, lo que también se asocia al nacimiento de Cristo por razones muy complicadas. La vela es eso, pero, ¿por qué la sostienen arriba? Porque lo que tienes arriba es lo que es superior a ti, es lo trascendente, y, ¿por qué la sostienen los dos? Tenéis que agarraros los dos a la luz. Tenéis que estar subordinados a la luz. Y, ¿quién manda en el matrimonio? ¡La luz! Os juntáis en una entidad, ya no sois dos seres. Da igual lo que sea bueno para ti o para tu mujer, importa lo bueno para el matrimonio, que es una entidad unida, la reunión del original herma... del hermafrodita original del principio de los tiempos. Eso quiere decir. Todo eso está empaquetado en estas cuatro frases. Bueno, todas estas frases tienen muchas interpretaciones, hay infinitas interpretaciones y esta es una. También se opone a que la mujer se creó del hombre, que sería lo inverso del proceso biológico, que la mujer esté subordinada al hombre no es parte de este texto, yo no lo veo así. También hay otra idea asociada a esta en La bella durmiente, la bella durmiente se duerme y se duerme porque... Hay que recordar la historia. Sus padres son bastante viejos y están ansiosos por tener un bebé, como mucha gente hoy en día, y solo tienen uno, como mucha gente hoy en día, y no quieren que le pase nada, porque es un milagro y solo tienen uno, y es la princesa. No van a dejar que la toque nadie, así que celebran el bautizo e invitan a todo el mundo, pero no invitan a Maléfica, Maléfica es la madre terrible, la naturaleza, es los horrores de la noche, es el diablo encarnado, podría decirse, es lo que no quieres que tu hija se encuentre. Los reyes dicen: "No vamos a invitarla al bautizo". Pues buena suerte. Es una historia edípica, la madre edípica devora a su hijo mimándolo demasiado. En vez de fortalecerse al afrontar el horrible mundo, los debilita la protección excesiva y al salir al mundo no pueden sobrevivir. Eso es La bella durmiente, y eso hacen los reyes. Le piden perdón a Maléfica cuando aparece y tienen un montón de excusas para no haberla invitado. "Nos olvidamos". Lo dudo mucho. Algo así no se olvida. Y ella les dice eso. El horror de la vida, eso no se olvida al tener un hijo, eso está claro, tal vez desees que desaparezca, pero no lo olvidas. La cuestión es: ¿Lo invitas a la fiesta? Depende de lo inconsciente que quieras que esté tu hijo. Si quieres que tu hijo se quede inconsciente tal vez así no se vayan de casa y podrás abusar de ellos el resto de tu patética vida en vez de preocuparte por ti mismo. Luego puedes desquitarte con ellos si tienen alguna aspiración de coraje que tú sacrificaste

hace 30 años y quieres destruir al verla aparecer en tu hijo. Eso también sería divertido. Eso es lo que pasa en La bella durmiente. Sí, exacto, nada de esto es agradable, esa historia no es nada agradable. La bella durmiente es muy inocente, la llevan al bosque y hacen que la críen tres hadas perfectas que tampoco tienen ningún poder ni fuerza. No tienen nada de maléfica. Luego enamora tanto del primer príncipe idiota que ve que le da estrés postraumático cuando se va. ¿No? Es lo que pasa. Luego va al castillo y se vuelve loca porque conoció al amor de su vida hablando 5 minutos, por Dios. Ahí aparece la rueda del destino y se pincha el dedo. Intentan deshacerse de todas las ruedas del destino y sus pinchos, pero la encuentra, se pincha y cae inconsciente. Quiere estar inconsciente y no me extraña, la protegieron toda la vida, es tan inocente que su primer romance casi la mata. Quiere irse a dormir y no despertar. Y eso es lo que pasa. Tiene que esperar a que el príncipe la salve, y alguien dirá: ¿podría ser más sexista esa historia? En serio, se interpretaría así en el mundo moderno: "Ella no necesita que la rescate un príncipe". Por eso Disney hizo Frozen, esa basura inmundada. Podría decirse que la princesa no necesita que la rescaten pero esa es una forma muy simplona de ver la historia, el príncipe no es solo un hombre que rescata a la mujer, y tiene sus problemas, tiene que luchar con un dragón, el príncipe también representa la consciencia de la mujer. La consciencia se suele representar en forma masculina, igual que el logos, y significa que, sin la consciencia valiente y fuerte la mujer queda inconsciente y aterrorizada. Se puede interpretar que la mujer que está durmiendo necesita que la despierte un hombre, como el hombre necesita una mujer, es lo mismo, eso representa la lucha con el dragón, pero también es cierto que si está inconsciente solo puede quedarse ahí dormida, en el sueño de los inocentes. Tiene que despertarse a sí misma y traer su consciencia masculina al primer plano para poder sobrevivir. Todas las mujeres hacen eso, y en parte de eso trata la historia, y en parte eso dice la Biblia, a no ser que la mujer se saque del hombre, digamos, no es un ser humano, solo es una criatura. En parte eso cuenta esta historia. No es bueno verla como si fuera patriarcal. No es bueno ver nada así. En serio, pero no voy a hablar de eso pero no deberíamos hacerlo. "Por tanto el hombre deja a su padre y a su madre, se une a su mujer y los dos se funden en un solo ser". Otra cosa sobre el matrimonio que vale la pena saber, que aprendí en parte leyendo a Jung es ¿qué es casarse? Fácil. Es tomar a alguien tan inútil y horrible como tú y encadenarte a él. Y dices: "No vamos a escapar, pase lo que pase". Es perfecto, porque así no escapáis y la cuestión es que si podéis escapar no podéis contaros la verdad, porque si eres honesto con alguien y no escapan corriendo no estaban prestando atención. Si no tienes a alguien que no pueda escapar no puedes contarles la verdad. Esa es en parte la finalidad del matrimonio, "Yo apuesto por ti, tú apuestas por mí, los dos vamos a perder pero dadas las circunstancias no vamos a encontrar a nadie mejor, eso está claro". Hay gente que quiere encontrar su pareja ideal, pero pensad en esto para afrontar la realidad. Si te encontraras a tu hombre ideal y te echara un vistazo sin echar a correr eso querría decir que no era tu hombre ideal. Es como el chiste de Nietzsche: "Si alguien te quiere deberías estar decepcionado con él". O el chiste de Woody Allen: "Jamás pertenecería a un club que me admitiera de socio". Eso da que pensar. Te encadenas a alguien tan imperfecto como tú y como consecuencia tal vez puedas negociar con él. Porque puedes decir: "Tú tienes ciertos problemas y yo tengo ciertos problemas y vamos a sufrir las consecuencias los próximos 50 años, así que podemos arreglarlo todo o podemos sufrir las próximas cinco décadas". Y la gente es tal que sin ese tipo de compromiso no arreglará sus problemas. Lo dejará todo sin nombre porque tienen una salida. Pasa lo mismo al vivir con alguien. Las parejas que viven juntas antes de casarse se divorcian más. Eso es porque, ¿qué quiere decir que viváis juntos? Pensadlo. "Bueno, por ahora, eres lo mejor que he conseguido engatusar. Pero me gustaría reservar el derecho de intercambiarte si me tropiezo con alguien mejor". ¿Cómo puede alguien tomarse eso bien? Tal vez lo acepten si van a hacer lo mismo contigo. Eso es lo que hacen, "No quieres compromisos, así que no me consideras a mí ni a nuestra relación lo más importante pero si yo también puedo escapar, puedo tolerarlo". Tal vez pienses que es estúpido encadenarte a alguien y es muy estúpido, de eso no hay duda, pero comparado con las alternativas no está nada mal. Sin esas cadenas hay cosas que nunca aprenderás porque las vas a evitar, siempre puedes escapar, y si puedes escapar, no tienes que decir la verdad. Es así de fácil, puedes marcharte, pero luego no tienes a quien contarle la verdad. Aquí tenemos representaciones de.. Esto no es solo Adán, abajo en el centro tenemos un símbolo chino, creo que son Fuxi y Nüwa, aunque no se pronunciarlos, pero son muy chulos. ¿Veis las serpientes? Son como el símbolo del ADN, lo que me parece interesante. Es la serpiente cósmica original, el potencial caótico del que salen el hombre y la mujer. Es lo desconocido predatorio, esa es la idea más fundamental de la humanidad, lo desconocido predatorio que se bifurca en los dos elementos cognitivos principales de la percepción humana, masculino y femenino. Abajo a la derecha hay una representación egipcia. Es la gran serpiente que está debajo de todo, y se bifurca en Isis, la reina de los dioses y Osiris, rey de... Faraón, rey del orden. Se ve lo mismo en un símbolo alquímico. La de abajo a la izquierda me gusta porque se parece a lo que Harry Potter persigue. Eso no es un accidente, por cierto, los buscadores persiguen la Snitch y el buscador que la atrape gana. Es una idea muy antigua y no sé cómo J. K. Rowling la conocía porque es un símbolo

muy arcaico. En Google se llama "round chaos", caos redondo, y la única referencia en Google es mi página web. Así que no tengo ni idea de cómo se le ocurrió a Rowling, sé que leyó muchos textos antiguos, pero la idea de que si juegas al metajuego y atrapas esto ganas todos los juegos es una gran idea, ese es el concepto de... ¿Cómo se llama? Quidditch. Ese es el potencial, el potencial del que Dios creó el mundo al principio del tiempo y de ahí sale el dragón, el dragón es la serpiente del jardín del Edén, y del dragón sale lo masculino y lo femenino. Potencial, desconocido predatorio, masculino y femenino. Es una representación de la historia evolutiva de la consciencia cognitiva humana. Cómo mola. Arriba a la izquierda hay una imagen del ideal, la unión del Sol y la Luna, que crea una criatura hermafrodita que serían Adán y Eva antes de la Caída y la finalidad del matrimonio. Todo eso está metido en estas imágenes, es increíble lo que pueden contener las imágenes. Estas son más representaciones clásicas de Eva siendo extraída de Adán. Esta frase me gusta: "El hombre y la mujer estaban desnudos, pero no sentían vergüenza". Eso solo lo escribirían si no fuera corriente, sino, ¿por qué decirlo? Aquí están implícitas dos cosas. Primero, hubo un momento en el que los humanos no se avergonzaban de estar desnudos y ahora se avergüenzan de estar desnudos. ¿Cuál es la relación entre desnudez y vergüenza? A esto se le suele dar una connotación sexual en interpretaciones clásicas de "Adán y Eva", por la desnudez, supongo, pero creo que es mucho más complicado. Me di cuenta con mi hija, no le va a gustar que lo diga en una conferencia, pero a mi hija le daba igual estar desnuda de pequeña, todo eso le daba igual, pero mi hijo, a los tres años ya era muy privado. Cerraba su habitación, cerraba el baño, no quería que lo vieran. Pareció pasar por su propia cuenta, teníamos dos hijos, uno era así y el otro no, no creo que les influyéramos, y fue muy fascinante ver cómo él lo desarrollaba. La inseguridad aparece en los niños sobre los tres años y a esa edad pensamos que tener a los niños andando desnudos por la playa no es una gran idea. Es algo así, que los niños estén desnudos en público está bien bajo ciertas circunstancias, nos parece a todos aceptable. ¿Por qué? No sé. Pero deja de ser aceptable por la sexualidad, obviamente, es un fenómeno muy complicado. Lo de la desnudez es muy complicado. Primero, somos raros porque no tenemos pelo, comparado con los otros animales. No sabemos por qué, alguna gente cree lo perdimos al andar por el desierto, al correr por África, porque corremos muy bien. Corremos más que muchos animales. Un humano en forma puede perseguir a un caballo hasta que se muera. Corremos muy bien, y nuestros ancestros... Los bosquimanos de Kalahari aún lo hacen, persiguen a los animales hasta que se mueren. Y el bosquimano no se muere. También les disparan flechas envenenadas, pero pueden matarlos corriendo. Aguantamos mucho y da mucho calor correr por el desierto así que perdimos el pelo, podría ser. Buckminster Fuller creía que, en algún momento de la evolución pasamos mucho tiempo cerca del agua y somos simios acuáticos. Nos gusta la playa y ahí hay comida, nos gusta nadar y se nos da bien para ser terrestres. Y lloramos agua salada, como algunas criaturas costeras, las mujeres tienen grasa subcutánea como algunas criaturas costeras y nuestros pies, que son muy raros, valen para aletear en el agua, aunque también para andar. Pensó que estábamos adaptados a una existencia acuática, como las focas, casi volvimos al océano pero no del todo. Bueno, la pérdida de pelo es interesante, y nos expone al mundo, estamos más expuestos que los peludos. También andamos de pie, es muy raro porque casi nadie lo hace, andan a cuatro patas, así que sus partes vulnerables están protegidas y no están expuestas, y al estar desnudo de pie... Digamos que tenemos las cualidades fisiológica al aire. La gente se queja de ello todo el tiempo. Según opinión del feminismo de la belleza los trastornos alimenticios de las mujeres se atribuyen directamente a que haya demasiadas mujeres guapas en las revistas, aunque las mujeres las compran y les gustan y se ponen de buen humor al comprarlas. Si el estímulo fuera negativo, no comprarían las revistas, así que como teoría, es muy mala. Pero sigue siendo cierto que los estándares de belleza avergüenzan a la gente, eso está claro, a todo el mundo, porque si no eres feo ahora, lo vas a ser en algún momento. Es muy duro, cuesta mucho saber que hay un ideal que podrías ser o fuiste que va a durar poco o que nunca fuiste. Es un problema terrible y es más difícil para las mujeres, porque los hombres las juzgan más por su juventud y fertilidad, es así desde la perspectiva evolutiva. Los hombres son juzgados por su situación socioeconómica, es duro para los dos. De todas formas, es horrible tener el conocimiento de que estás expuesto a la evaluación más intensa de tu existencia y que siempre lo estás y se amplifica más al no llevar ropa. La ropa es en parte protección, pero mucho también es evitar que la gente te evalúe constantemente, impide que te vean. Bueno, esta historia dice que, en algún momento, no éramos así, y los animales no son así, así que es razonable decir que no fuimos así y que en algún momento eso cambió. "El hombre y la mujer estaban desnudos, pero no sentían vergüenza. La serpiente era más astuta que todos los animales salvajes que el Señor Dios había creado, y le dijo a la mujer: ¿Conque Dios os ha dicho que no comáis de ningún árbol?". Me gusta esto, no recuerdo de quién es el grabado, ¿quién fue? Doré, exacto. Doré hizo grabados increíbles sobre El paraíso perdido. Ese es Satanás y esa la serpiente. En la historia de Génesis Satanás está asociado a la serpiente. Es complicado de entender, porque en la historia de Adán y Eva no hay indicios de que la serpiente que tienta a Eva también sea Satanás, el creador de todo el mal. La forma en la que esas historias se juntaron creo

que la he averiguado y os la voy a contar hoy, pero tardé mucho tiempo en averiguarlo y es tan brillante que no sé cómo se les ocurrió, es increíblemente brillante. Esta es una representación de esa idea, de que los dos están relacionados. "La serpiente era más astuta que los demás". Astuta es una palabra interesante. Esto es del Oxford English Dictionary porque vamos a amplificar la palabra un poco, lo que se hace en la interpretación de sueños junguiana, se miran las connotaciones de los conceptos del sueño. "Dicho de una persona o animal, acción o conducta: sagaz, ingenioso, pícaro, tramposo". Es algo que se esconde, que no se ve fácilmente. "Dicho de una mirada: pícaro, pillas, furtiva. Dicho de una persona: hábil, mañosa, ladina. Dicho de una obra de arte o aparato: bien diseñado, ingenioso". Todo eso se puede aplicar a las serpientes, son muy chulas, están muy bien diseñadas y son admirables y astutas. "Dicho del carácter de, o que implica distinción o precisión: difícil de entender, abstruso. Dicho de una persona, mente, o actividad intelectual: caracterizada por sabiduría o perspicacia, juiciosa, aguda, sagaz". Eso es interesante porque el Satanás de Milton también es el intelecto. Eso se ve mucho, es muy común que el malo sea un científico malvado. En El rey león es Scar. Scar tiene un intelecto engañoso y arrogante, no es estúpido para nada, pero tampoco es sabio, es la voz malvada en el oído del rey. Eso está asociado al orgullo del intelecto. Los católicos advirtieron los peligros del orgullo durante siglos, en parte eso produjo la separación entre catolicismo y ciencia, aunque no fue para tanto según los registros históricos. La idea era que el intelecto era una excepcional cualidad, digamos, es el ángel supremo en el reino de Dios, así lo representó Milton, pero también es lo que puede causar más problemas, el intelecto puede ser arrogante sobre su propia existencia y logros y se puede enamorar de sus propias creaciones. Eso pasa cuando te posee una ideología, acabas con un dogma, un dogma construido por humanos, como dice Solzhenitsyn, que te posee totalmente y crees que es 100% correcto. Elimina la necesidad de lo trascendente. Ese es el elemento astuto del intelecto que se asocia simbólicamente a la serpiente del Paraíso. "Dicho de una sensación, sentimiento: agudo, perspicaz. Que implica distinciones delicadas, sobre todo si son difíciles de percibir o analizar, también casi imperceptible, elusivo. Que tiene poco grosor o anchura, delgado, fino. Materia sutil (histórico): materia enrarecida". Que casi no existe. "La mujer le contestó: Podemos comer del fruto de cualquier árbol, menos del árbol que está en medio del jardín. Dios dijo que no comiéramos de ese árbol ni lo tocáramos o íbamos a morir. La serpiente le dijo a la mujer: No es cierto. No moriréis. Dios sabe que cuando comáis de ese árbol se os abrirán los ojos y como Dios, conoceréis el bien y el mal". Es engañosa y astuta. Es una buena historia. Lo primero que insinúa es: No puedes confiar en Dios. Eso es bastante engañoso, y luego dice: Está intentando aprovecharse de vosotros. Luego dice: "Lo hace porque está celoso y no quiere que sepáis lo que él sabe, de todas formas os está mintiendo, porque no vais a morir. Y si la coméis, contrario a lo que dice, lo único que va a pasar es que se os abrirán los ojos y seréis como dioses y conoceréis el bien y el mal". Y Eva, ¿ella qué sabe? No es de extrañar que sea susceptible a estos engaños, es interesante que Dios le dice a Adán y Eva que no coman la fruta pero ellos no se lo prometen. Solo les dieron una orden, ¿deberían ser obedientes? ¿Cómo de obedientes quieres que sean tus hijos? Quieres que obedezcan para no hacerse daño pero que desobedezcan para que puedan hacer algo valiente y violen algunas reglas y aprendan cosas. Es una historia muy paradójica. En fin, la serpiente gana esta ronda. Eva presta atención a la serpiente. Volvemos a tener las mismas imágenes, tenemos a Adán y Eva, tenemos el árbol y la serpiente. A la izquierda hay una figura de dragón o esfinge, asociada al árbol. La serpiente está asociada al árbol, la serpiente siempre estuvo asociada al árbol, pasamos Dios sabe cuántos millones de años como primates arborícolas. Nuestros depredadores principales eran tres: Serpientes, aves y felinos. La serpiente lleva mucho tiempo asociada al árbol y la moraleja de la serpientes es: Más te vale prestar atención o algo te va a atrapar. La más susceptible a prestar atención a la serpiente va a ser Eva, eso es porque Eva tiene crías. Lo más delicioso para las serpientes son los niños. Eva tenía razones para ser cohibida y neurótica. Las mujeres son bastante más cohibidas y neuróticas que los hombres, pasa en todas las culturas y emerge en la pubertad. Parte de la razón, por lo que vemos, es que las mujeres son más vulnerables sexualmente y pequeñas. Eso es un problema en los altercados físicos pero creo que lo más importante es que... ¿Por qué asumir que la fisiología de las mujeres las beneficia a ellas, o a su bienestar? ¿No beneficiaría más a la relación de madre y niño? porque sino, los niños se mueren. Las mujeres son más susceptibles a depresión y ansiedad que los hombres y esa es una gran carga. También es cierto en todas las culturas y desde la pubertad, y las mayores diferencias son en Escandinavia, por si pensáis que es sociocultural. No lo es. Tiene sus razones, la pubertad también es cuando los hombres y las mujeres se vuelven dimorfos en tamaño y los hombres tienen torsos mucho más fuertes, no tienen ni comparación. Eso los hace mucho más peligrosos porque la principal defensa de los humanos es a puñetazos, como los canguros y los chimpancés, y eso requiere fuerza en el torso y los hombros. Las mujeres no pueden con hombres en peleas, es normal que estén nerviosas, sobre todo si tomas en cuenta la vulnerabilidad sexual y que tiene que cuidar de niños muy dependientes, que son muy frágiles, durante mucho tiempo. Las mujeres son más inseguras que los hombres la bibliografía empírica lo deja claro. Está



asociado al neuroticismo, la inseguridad es una emoción negativa. ¿Quién quiere sentirse inseguro? Si me siento inseguro aquí no puedo ni seguir hablando, solo pienso en mí mismo y en mis defectos y me repliego sobre mí mismo. La autoconsciencia, aunque sea un don, no es nada agradable. Se asocia sobre todo a la ansiedad. Eva tenía razones para prestar atención a la serpiente. Leí esta semana que en... no recuerdo qué tribu era, por desgracia, aunque lo mencioné en mi nuevo libro. Era gente tribal de los pantanos y 5% de los adultos habían sido atacados por pitones, y habían matado a un gran número de niños. Los ataques de serpientes no eran ninguna broma, influyeron en nuestra evolución y aún son importantes en algunas partes. Estamos adaptados a las serpientes y como dice Lynne Isbell, una antropóloga, se nos daba muy bien detectar patrones de camuflaje de serpientes sobre todo en la parte inferior de nuestra vista y en parte tenemos tan buena vista, tenemos los ojos abiertos, podría decirse porque evolucionamos con serpientes y aprendimos a verlas. El precio que pagamos por ver es que nuestro cerebro creció porque hace falta mucho cerebro para ver, y como consecuencia empezamos a poder ver el futuro. El futuro es donde las serpientes podrían estar, en vez de donde están ahora. Esa es una teoría. Es lo mismo que está en estas imágenes, aquí está la muerte en el árbol con la serpiente y la fruta. La fruta también es interesante, ya he argumentado que comida e información están relacionadas. Hay una relación teórica además de práctica, pero también vemos colores. ¿Por qué? Porque evolucionamos para ver fruta madura. En la historia de Adán y Eva la serpiente y la fruta le dan la vista a los humanos y resulta que eso es cierto. Menuda casualidad. Y, ¿cuál es el papel de las mujeres respecto a los hombres? Primero, los vuelven inseguros, no nos olvidemos eso. Yo diría que el papel principal de la mujer respecto al hombre es volverlos inseguros, y a los hombres no les gusta. Lo que vuelve a un hombre más inseguro es que lo rechacen. Porque, ¿por qué lo rechazan? Obviamente porque la madre naturaleza, en la forma de esa mujer, dice: "No estás mal como amigo, pero no hay razón para propagar tu material genético". A los hombres no les gusta que las mujeres los vuelvan inseguros, es una fuente de conflicto continuo entre los sexos, y no es de extrañar. También es verdad que, y esto es muy interesante, nosotros "divulgamos"... ¿"Diverjamos"? Es igual... ¡Eso es! ¡Divergimos! Divergimos del ancestro común con los chimpancés hace unos 6 millones de años y esta es parte de la razón: Las hembras del chimpancé no seleccionan pareja, se aparean con cualquier macho cuando entran en celo, y las mujeres no hacen. Cuando entran en celo aceptan a cualquier macho, pero los machos dominantes ahuyentan a los subordinados así que los dominantes tienen más descendencia pero no es por selección femenina. En los humanos es diferente. Las mujeres son hipérgamas, esto también es igual en todas las culturas y también ocurre en Escandinavia, disminuye un poco pero no mucho. Las mujeres buscan pareja alta en la jerarquía, los hombres buscan pareja hacia abajo. Tiene que ser así, obviamente. Si uno va arriba el otro tiene que ir abajo. La posición socioeconómica de las mujeres determina casi 0% de su atractivo respecto a los hombres. Pero la situación socioeconómica de los hombres es un gran factor de su atractivo respecto a las mujeres. Y no es el dinero, eso se ha demostrado, es la capacidad de generar, de ser productivo y de compartir, porque es mejor que tener dinero, el dinero desaparece pero la habilidad de ser productivo y compartir es un elemento mucho más importante. ¿Por qué no deberían basarse en eso? Sobre todo porque las mujeres tienen hijos, lo que las hace dependientes y la mujer busca, lógicamente, racionalmente y biológicamente a alguien que le pueda echar una mano. Las mujeres piden mucho de los hombres, y no es de extrañar, pero como las mujeres son hipérgamas divergimos muy rápido de los chimpancés, la presión selectiva que ejercieron en los hombres creó toda la especie. Eso causó dos cosas, los hombres compitieron por ser el más competente, la jerarquía masculina es un mecanismo que impulsa a los mejores hombres a la cima y su efecto se multiplica porque las mujeres eligen a los mejores, entonces los hombres competentes suelen producir descendencia, y eso impulsó el desarrollo del córtex, por ejemplo, lo que pasó muy rápido en tiempo evolutivo. "La mujer vio que el fruto del árbol era hermoso, y le dieron ganas de comerlo y de llegar a tener sabiduría, así que tomó de su fruto y comió. Luego le dio a su esposo y él también comió". Las mujeres comparten comida. Eso es extraño porque casi ningún animal lo hace, no comparten comida, cuando un lobo caza algo, los machos dominantes comen todo lo que puedan y si queda algo los demás también comen, pero los humanos no somos así, compartimos la comida. Es fácil ver su evolución, muchas hembras dan comida a sus crías y desde una perspectiva evolutiva eso está muy cerca a compartir la comida también con la pareja. Es una forma de seducir a la pareja, "vamos a estar mejor juntos que separados". Eso es la ofrenda de la fruta. ¿Y la parte de la consciencia? "Bueno, este es el trato. Te voy a despertar, y te voy a despertar porque lo necesitas y porque tengo este niño que necesita que lo cuiden, así que más te vale estar despierto. El trato es que te ofrezco algo de comida y si aceptas vamos a ser un equipo". Eso es lo que hacemos, por eso somos más o menos monógamos, y más o menos nos unimos en parejas, y el matrimonio es universal en los humanos. Está en casi todas las culturas, hay excepciones pero, ¿qué más da? En serio, ¿qué más da? Hay que mirar a la amplia mayoría, lo malo de tener cerebros grandes es que somos muy dependientes y tardamos mucho en crecer y por eso necesitamos relaciones familiares estables. Eso es lo que hemos desarrollado. Y

es imposible sin que los hombres se sientan inseguros porque los hombres, ¿por qué no fecundan y se escapan? ¿Por qué no? En serio, esa es la cuestión. El misterio no es por qué los hombres dejan a sus hijos sino por qué los hombres se quedan con ellos. Ese es el misterio. Solo hay que mirar al reino animal. La cosa más simple y fácil siempre es la más común. El compromiso a largo plazo es la excepción. "Tomó de su fruto y comió, le dio a su esposo y él también comió. En ese momento se les abrieron los ojos", lo que implica que antes estaban cerrados, "y tomaron conciencia de su desnudez. Cosieron hojas de higuera y se cubrieron con ellas". Es interesante, se les abren los ojos, porque antes estaban cerrados. Así que lo que Dios creó estaba ciego, pero ciegos en otro sentido, no andaban por el jardín pegándose contra árboles. Es una ceguera metafísica que se elimina con lo que acaba de pasar, y eso les hace ver que están desnudos. ¿Qué clase de revelación es esa? ¿Qué significa darse cuenta de que estás desnudo? Es darse cuenta de que eres vulnerable. Eso descubrió la gente. "Oh, no. Nos pueden hacer daño". Imagina que eres una cebra en un rebaño y hay un montón de leones tirados en la hierba y te da igual porque son leones tumbados. Los leones tumbados no hacen nada. Los leones a cuatro patas son los malos. No eres capaz de entender que los leones tumbados se levantan, así que no construyes un muro para separarte de los leones, te pones a comer hierba porque no estás muy despierto. Con los humanos es diferente, se despiertan y dicen: "Siempre somos vulnerables. Nunca vamos a dejar de serlo". Es el reconocimiento de esa vulnerabilidad eterna. Y lo primero que hacen es vestirse. ¿Qué haces cuando estás desnudo y necesitas protección del mundo? Mirad, todos lleváis ropa. ¿Por qué? llevamos mucho tiempo haciéndolo, decenas de millones de años al menos. De hecho se puede saber más o menos cuándo creamos la ropa porque se pueden analizar los piojos que se pegan a la ropa y no al pelo, así que sabemos cuándo fue, y conocemos los tipos de ropa, lo que es chulo. La cuestión es que están desnudos y no les gusta, son vulnerables, sus ojos se abren y se vuelven autoconscientes. Reconocen sus vulnerabilidades y lo que hacen, el primer paso de la cultura es protegerse del mundo con ropa. Te proteges del mundo y de los ojos de los demás. Esto es de "Por qué vemos tan bien", de Lynne Isbell. "De la tentación de Eva al asesinato del gran Thor, la serpiente aparece siempre como imagen de maldad y muerte. La popularidad de las serpientes en religiones, mitos y folclore indica nuestra profunda relación con ellas. ¿Por qué, si muy pocos tratamos con ellas?. Según este libro la respuesta yace en el particular efecto de las serpientes en la evolución de los primates. La presión predatoria de las serpientes es responsable de la gran vista, de los cerebros de los primates y de una parte esencial de la evolución humana". Eso se demostró hace poco. Los psicólogos saben desde hace mucho que podemos aprender el miedo a las serpientes pero descubrieron un grupo de neuronas especializadas. Es esto: "Las neuronas pulvinares revelan evidencia neurobiológica de que la detección de serpientes es evolutiva". Eso es de 2013. La serpiente nos despertó, sin duda. "La vista en color en primates es una adaptación a la frugivoría". No es ningún accidente que las mujeres intenten parecer fruta madura para ser atractivas a los hombres, y tampoco es sociocultural. "El hombre y su mujer escucharon al Señor Dios por el jardín y se escondieron de él entre los árboles del jardín". Qué interesante. ¿Qué implica esto? Antes de que los despertaran, antes de reconocer su desnudez y vulnerabilidad, no tenían razones para esconderse de Dios, ¿Por qué se esconden ahora? Porque están desnudos, son vulnerables. Vale, pensad en esto. Imagina que puedes vivir de forma honesta, valiente y sincera, y luego imagina razones para no hacerlo. ¿Qué tal el miedo y la vergüenza? Digamos que la idea de vivir honesta, valiente y sinceramente es análoga, por lo que hemos visto, a andar por el jardín con Dios. ¿Por qué dejan de hacerlo? ¿Por qué se esconden? Porque reconocen sus propios defectos, se miran y dicen: "¿Cómo puede una criatura como yo vivir bien y ser feliz, con todos los defectos que tengo?". ¿De qué te escondes? Siéntate en cama unos cinco minutos y pregúntate de qué te has escondido en la vida. Te va a venir a la mente una barbaridad de cosas. ¿Por qué te escondes? No es de extrañar que te escondas. Es normal que la gente se esconda. Por eso da tanto miedo esta historia. Nos despertamos y pensamos: "Dios mío, qué desastre. Tenemos muchos problemas y no somos todo lo que podríamos ser," así que nos escondimos. Eso dice la historia, se despertaron, se volvieron conscientes, reconocieron sus vulnerabilidades y por eso se escondieron y no manifestaron su destino divino. Sí, exacto. Me encanta esta parte, es muy graciosa. "El Señor Dios llamó..." Y nos vendría bien un poco de humor. "El Señor Dios llamó al hombre y le dijo: ¿Dónde estás?. El hombre contestó: Escuché que andabas por el jardín y tuve miedo porque estoy desnudo". Si había alguna duda, esa es la razón. "Por eso me escondí. Dios le preguntó: ¿Y quién te ha dicho que estás desnudo? ¿Acaso has comido del fruto del árbol que yo te prohibí comer?". Aquí Adán muestra todo su heroísmo post-Caída. "El hombre contestó: la mujer que me diste por compañera me dio de ese fruto, y yo lo comí". Esto es tan... Hay una interpretación feminista moderna de Adán y Eva que argumenta que Eva se representó como el villano de la humanidad por desobedecer a Dios y comerse la manzana. Tiene sentido. Hizo algo malo. Y tentó a su marido, y eso la hace aún peor, aunque él fue tan tonto como para comerla, solo significa que ella fue un poco más valiente. Pero Adán es el patético en esta historia, en mi opinión. Mira lo que dice en una frase. Primero no fue él, fue la mujer. Y luego le echa la culpa a Dios. No solo

fue la mujer. "Fue la mujer, ¡y tú me la diste!. Y me dio de ese fruto y yo lo comí". Adán se cree inocente, pero no solo está desnudo, es desobediente y cobarde, y está avergonzado, también es un ingrato, un traidor... ¡un chivato! Se chiva de ella al tener la oportunidad y le echa la culpa a Dios. Esa es la verdad. Si vas a Internet y lees lo que dicen los hombres al sentir rencor hacia las mujeres... Es muy interesante leerlo. "No es culpa mía, es de esas zorras". Primero, "no es culpa mía, es suya" y además, "qué pérfido el que las haya creado". Es lo mismo, y es totalmente patético. Vale. "Dios le preguntó a la mujer: ¿Por qué lo hiciste? La serpiente me engañó, por eso lo comí". Al menos ella tiene una excusa. Primero, es una serpiente, y ya vimos que son astutas. Y segundo, la serpiente es el propio Satanás. Y él es bastante tramposo, así que el hecho de que la atrapara en sus artimañas es un problema, pero es mucho mejor excusa que la de Adán. "El Señor Dios dijo a la serpiente Por cuanto has hecho esto, maldita serás entre todos los demás animales. De hoy en adelante caminarás arrastrándote y comerás tierra". Y por cierto, las serpientes son lagartos que perdieron las piernas, para que lo sepáis. "Haré que tú y la mujer seáis enemigos, y tu descendencia y la suya. Su descendencia te aplastará la cabeza, y tú le mordearás el talón". Me encantan estas imágenes, son muy inteligentes. Quitadles el contexto religioso y miradlas. ¿Qué veis? Veis a la madre eterna separando a su bebé de las serpientes. ¿Las veis ahí abajo? Cocodrilos, serpientes, los depredadores que nos persiguen desde hace 60 millones de años. Estamos aquí gracias a ella. Por eso es una imagen sagrada. La de la derecha me gusta aún más. Está como en una Luna y también encima de un reptil. Ya os la enseñé pero es muy chula. Salen como de un agujero en el cielo, lo que indica que esta figura es eterna, indica la reaparición continua de este arquetipo. Y el potencial del que emerge son instrumentos musicales. Lo que el artista representa es la complejidad en patrones de la existencia, el surgimiento de la madre protectora de ese fondo, que protege al niño eternamente contra la depredación. ¿Cómo puede no ser una imagen sagrada? Si no crees que esto sea una imagen sagrada, no es que sea una mala imagen, tú eres un mal receptor. "A la mujer le dijo:", ahora Dios está señalando las consecuencias. "La habéis liado, os habéis despertado, este es el castigo: multiplicaré tus dolores en el parto y darás a luz a tus hijos con dolor. Desearás a tu marido, y él te dominará". No dice que eso sea bueno, solo que va a ser así. ¿Por qué "darás a luz con dolor"? Bueno, al desarrollar un cerebro tan grande para poder ver, ya no es tan fácil dar a luz. Y los hijos son increíblemente dependientes, lo que te condena a todo esto. Ese es el castigo de Eva por despertarse. Y para Adán: "Como le hiciste caso a tu mujer y comiste del árbol del que te prohibí comer ¡maldita será la tierra por tu culpa! con duro trabajo la harás producir alimento durante toda tu vida". Esa es la invención del trabajo. "La tierra te dará espinos y cardos y comerás plantas silvestres". La invención del trabajo. ¿Qué hace la gente que los animales no? Trabajan. ¿Qué es el trabajo? Es sacrificar el presente por el futuro. ¿Por qué lo haces? Porque sabes que eres vulnerable y porque estás despierto. Desde este momento no hay vuelta al paraíso inconsciente, da igual cuántos problemas hayas arreglado para estar bien hoy, te van a venir muchos más. Y no importa cuánto trabajes, no vas a poder arreglarlos todos. Lo único que vas a hacer ahora es tener miedo del futuro. Ese es el precio de despertarse. Es el fin del Paraíso y el principio de la Historia. Eso es lo que nos cuentan. "Te ganarás el pan con el sudor de tu frente, hasta que vuelvas a la tierra de la que fuiste formado, pues polvo eres y en polvo te convertirás. El hombre llamó Eva a su mujer, por ser la madre de todos. El Señor Dios les hizo ropa de pieles y los vistió". Eso es de William Blake. "Entonces el Señor Dios dijo: El hombre es uno de nosotros, conoce el bien y el mal, que no tome del árbol de la vida y coma y viva para siempre". Hablaré más de eso la semana que viene. "Por eso el Señor Dios echó al hombre del jardín de Edén, para que labrara la tierra. Luego de expulsarlo, puso al oriente a los querubines, y una espada ardiente, para custodiar el árbol de la vida". Una cosa más y lo dejamos. Yo pensé: ¿Por qué demonios? A Adán y Eva los tienta la serpiente, comen, se despiertan, están desnudos, ven que son vulnerables, ven el futuro y que van a morir, ven que tienen que trabajar. Ahora tienen problemas en el parto y la humanidad cae del Paraíso inconsciente. Vale. Tiene sentido. ¿Y el conocimiento del bien y del mal? ¿Qué demonios significa eso? Los mesopotámicos creían que los humanos se crearon de la sangre de Kingu, el monstruo más horrible que Tiamat, Diosa del caos, podía imaginar y crear. La idea es que la humanidad tenía un defecto terrible y demoníaco. Esa es su idea, y de ese contexto salieron estas historias. ¿Qué tiene que ver abrir los ojos y ser vulnerable con el conocimiento del bien y del mal? Pensé mucho en esto durante unos veinte años porque había algo que no entendía y estaba leyendo otras cosas al mismo tiempo. Os voy a contar algo horrible de verdad. Si os vais a ofender, estáis avisados. Y no suelo dar esos avisos. Os voy a contar algo que no vais a olvidar nunca. Esto es lo que hizo el Escuadrón 731 en China, un escuadrón japonés de la Segunda Guerra Mundial. Hicieron las cosas más horribles de toda la Segunda Guerra Mundial. Y eso es decir. Hacían esto: Cogían a los prisioneros y los ponían en una posición en la que se les congelaban los brazos. Y los llevaban afuera y les echaban agua hirviendo en los brazos y lo repetían hasta que les cayera la carne de los brazos. Lo hacían para "investigar" cómo tratar el efecto del frío en sus soldados. Podéis investigar el Escuadrón 731 si queréis pesadillas. Así era el Escuadrón 731, así son los humanos. A alguien se le

ocurrió eso y otro lo hizo. Eso es conocer el bien y el mal. Esa es la clave. Sabes que eres vulnerable. Ningún otro animal lo sabe. Sabes lo que te hace daño, porque eres vulnerable, y al saber lo que te hace daño sabes lo que hace daño a los demás. Al saber qué hace daño a los demás y saber causarlo, conoces el bien y el mal. Bueno, la serpiente nos engañó bien porque no sé si querríamos saberlo si supiéramos las consecuencias. Cuando un humano se vuelve consciente y sabe que está desnudo, tiene la capacidad de hacer el mal. Eso aparece en el mundo en ese instante. Y este es el resto de la historia. Imaginad que sois primates arborícolas y las serpientes os matan, es horrible, hay que tener cuidado con ellas. Pero te crece el cerebro y piensas: "Espera un momento, las serpientes tienen nidos, ¿por qué no vamos a destruirlos?". Esas son serpientes potenciales. Ahora buscas serpientes potenciales y usas los mismos circuitos, y al deshacerte de las serpientes... San Patricio las echa de Irlanda y creen que vivirán en el Paraíso. No, no. No funciona así. Ahora hay serpientes humanas. Si vives en una tribu tienes enemigos tribales, tienes que defenderte de las serpientes humanas. Luego tu imperio se expande y destruyes las serpientes humanas. ¿Luego qué? Empiezan a crecer dentro. Destruyes a los enemigos externos, construyes una ciudad y empiezan a salir enemigos dentro, la serpiente no es solo la del jardín ni la del nido, la serpiente no es solo tu enemigo. La serpiente es tu amigo. Tu amigo puede traicionarte. Y puede ser aún peor. Tú mismo te puedes traicionar. Aunque destruyas todas las serpientes externas tienes una serpiente interna y Dios sabe qué quiere. Por eso los malditos cristianos asociaron a la serpiente del Edén a Satanás. Es increíblemente brillante. Porque, ¿quién es el enemigo? La serpiente, muy bien. Eso está muy bien si vives en los árboles, pero si eres una persona sofisticada que ha evolucionado seis millones de años más y quieres resolver el problema de quién es el gran enemigo de la humanidad es la tendencia a la maldad de la humanidad. El concepto de la maldad. Esa es la figura de Satanás, eso es lo que significa. Igual que hay un logos que es la verdad que crea el orden del caos al principio del tiempo, hay un espíritu opuesto, un hermano hostil, el Caín de Abel, de quienes hablaremos mañana, que está haciendo lo contrario. Está motivado solo por la maldad y la intención de destruir y tiene todas las razones del mundo. Eso cuenta la siguiente historia, Caín y Abel, en un párrafo. Son los primeros atisbos de esa idea, sin contar la insistencia de los místicos cristianos, digamos, en la relación entre la serpiente del jardín del Edén y el creador de la pura maldad. Solo tenemos quince minutos hoy. Quería terminar eso así que disculpad que me haya alargado. -Hola, Dr. Peterson. Durante las dos últimas semanas y anteriormente has hablado mucho sobre la consciencia y su importancia y esperaba escuchar tu opinión en un problema de consciencia que ha visto al cristianismo, entre otros grupos, y a la política chocar. Me gustaría escuchar tu perspectiva sobre la consciencia, o falta de ella, del feto humano y cómo ha impactado tu punto de vista del aborto, cualquiera que sea, y las legislaciones que lo rodean. -Gracias, gracias. La primera pregunta es: ¿tengo una respuesta a eso que sea suficientemente buena como para revelar? No, no la tengo, pero puedo aproximarme un poco. El aborto está claramente mal. Creo que nadie debate eso. No recomendaría a alguien a quien quieres que tenga uno. Ahora, habiendo clarificado eso, esa mera afirmación no elimina la complejidad de la situación. La primera pregunta es: ¿debería todo lo malo ser ilegal? Esa es una pregunta difícil. Todo lo que es malo no es ilegal. Además está la complicación adicional de la diferencia, digamos, en gravedad considerando el problema en relación a hombres y mujeres. No sabemos cómo tratar con eso. Habiendo dicho eso, diría que es la pregunta equivocada. Hay algo que Leonard Cohen dijo una vez, dijo que en una masacre no hay un lugar decente en el que estar. Lo que quería decir con eso es: a veces estás donde no quedan buenas decisiones disponibles. Independientemente de lo que hagas, está mal. Entonces la pregunta es: ¿cómo has llegado hasta ahí? Digamos que estás en una posición donde estás motivada para buscar un aborto. La pregunta es: ¿cómo has llegado hasta ahí? Tenemos mucho que enderezar en cuanto a las relaciones sexuales entre hombres y mujeres en el mundo moderno. Son retorcidas y deformadas y dementes. Una de las cosas que observo con gente joven, por ejemplo, es que participarán en actos sexuales entre ellos de los que no hablarían entre ellos. Las parejas hacen eso, para el caso, las parejas casadas, pero están casados, esa es otra historia. Me parece que si estás dispuesto a participar en un acto sexual con alguien con quien no hablarías de ese acto, probablemente has empezado la casa por el tejado. La discusión en cuanto a la legalidad del aborto está incrustada dentro de una discusión más grande sobre la moralidad del aborto y eso está envuelto dentro de una discusión más grande sobre el lugar adecuado de la sexualidad en el comportamiento humano. Y para mí, ese es el nivel al que el problema necesita ser analizado. No conozco la respuesta a eso porque la antigua respuesta era: casaos. Esa es una buena respuesta y es una respuesta que la gente debería escuchar. Dejaremos eso a un lado momentáneamente. Tenía una cliente, voy a disfrazarla de una variedad de diferentes formas, tenía veintisiete, veintitantos y venía de un entorno relativamente conservador. Una persona bastante tímida y temerosa y también no era sofisticada en cuanto a las relaciones. Nunca había tenido relaciones sexuales. Había un puñado de cosas que nunca había hecho. La respuesta de mí a ella no era: sigue siendo tímida sobre todo porque eso no estaba funcionando para ella. Necesitaba salir a tener aventuras. Las aventuras sexuales, como otro tipo de aventuras, son

peligrosas. Tienes que tener mucho cuidado cuando animas a la gente a salir a tener aventuras pero demasiada timidez y precaución también constituyen un camino a la perdición, digamos. Simplemente no puedes decirle a la gente en el mundo moderno: nada de sexo hasta el matrimonio. A no ser que te cases cuando eres muy joven, y quizás deberías, no sé en cuanto a eso. No creo que seamos suficientemente maduros como una cultura para tener una discusión seria en cuanto a decoro sexual, especialmente después de la píldora anticonceptiva y seriamente necesitamos hacer eso y no lo hemos hecho. Así que creo que el eterno debate sobre el aborto, horrible como resulte, es la manifestación superficial de un problema mucho más profundo. He hablado un poco hoy sobre la utilidad del matrimonio, la utilidad espiritual del matrimonio y eso es algo que creo.. Somos tan inmaduramente cínicos como cultura, no somos suficientemente sabios como para mirar a una institución como el matrimonio y realmente pensar qué significa. Significa un lugar en el que la gente puede atar las cuerdas de sus vidas juntos para que sean más fuertes. Significa un lugar en el que la gente puede contarse la verdad. Significa un lugar donde la sexualidad puede estar adecuadamente integrada en la vida, esa no es una tarea fácil. Es un lugar donde los niños, al menos en principio, pueden tener prioridad como debería ser una vez que existen. Así que hay una discusión más grande que tiene que ocurrir, creo, antes de poder concentrarnos en la legalidad del aborto y podamos avanzar a algún sitio. Eso es lo que me parece. Eso es lo mejor que puedo hacer con esa pregunta. -Hola, Dr. Peterson. Anteriormente has mostrado una imagen de (?). -Sí. -Y de Osiris y en tus clases de Maps of Meaning también explicas que las culturas alrededor del mundo tienen estas serpientes gemelas.. -Sí, están en todas partes. -Has mencionado que crees que esto es una representación del ADN. -Vaya pregunta. Jesús, ¿qué os pasa esta noche? No diría que creo eso, sospecho que podría ser eso porque creer es una palabra muy fuerte, pero esas representaciones están en todos lados. Lee este libro, este es bueno.. Ahora tengo que acordarme del libro. Es de un antropólogo que fue a la jungla del Amazonas y experimentó intensamente con ayahuasca. Creo que se llama La Serpiente Cósmica. Creo que ese es el nombre del libro. Podrías leer ese. Hay otro llamado Breaking Open the Head que también es muy interesante. Esos libros contienen algo relevante. La Serpiente Cósmica se desvía por una tangente, diría, aunque Breaking Open the Head es mejor. Parece tener más restricciones y ser más riguroso pero.. No conocemos los límites de nuestra percepción. Especialmente, bajo ciertas condiciones y creo que la gente ha tenido intuiciones del ADN como la serpiente cósmica desde siempre. Pero eso está en las fronteras de mi conocimiento. Estoy imaginando de una manera onírica cuando realizo afirmaciones de esa manera. -Porque no mencionaste que lo creías y que había algún tipo de sueños e interpretaciones que podrían haber emergido pero no veo cómo podemos percibir el ADN como es. -No lo hemos hecho objetivamente pero no estoy tan seguro de que no lo hemos hecho subjetivamente. Es muy extraño que estas hélices dobles existan en tantos sitios y que sean frecuentemente usadas como símbolos de curación con la serpiente. Como he dicho, ¿cómo se llama? No es hipotetizar, es una cosa peor que eso. Especulando, esas son especulaciones y estoy operando en el límite de mi entendimiento pero nuestras percepciones son muy mutables y podemos ver cosas bajo ciertas condiciones que no creerías que nadie podría ver. -Estaba empezando a pensar mientras llegabas hacia el final de la charla sobre la serpiente y la manzana y eso. Lo que estás diciendo es que en el momento en el que Adán y Eva se comen la manzana, se vuelven nerviosos o lo que sea. Eso es consciencia de su propia vulnerabilidad así que como has dicho también es consciencia de su propia capacidad para hacer daño. Es como que cuando están comiendo la manzana, su reacción nerviosa inmediata es porque comieron la manzana y se volvieron malvados en ese momento o algo así. -Despertaron y se dieron cuenta de cómo podían ser heridos. Cómo podían y serían heridos a lo largo del tiempo. Es lo mismo que el descubrimiento.. El descubrimiento de tu propia desnudez y el descubrimiento del tiempo son fenómenos muy similares. -Eso también significa el descubrimiento de tu habilidad para infligir daño. -Sí, tan pronto como sabes cómo puedes ser herido. Lo sabes, simplemente consulta tus fantasías malvadas. Es como: ¿qué lo va a herir? Sí, eso funcionaría. ¿Cómo sabes eso? Piénsalo: ¿qué ocurriría si eso me ocurriría a mí? Eso dolería. Sí, eso funcionará. Le hará daño a él o a ella. Probablemente pensarías de esa manera dos veces a la semana o quizá dos veces al día. Cada vez que discutes con alguien. Todo lo que tienes que hacer es mirar a la parte trasera de tu mente un poco. No quieres hacerlo, eso seguro pero si lo haces verás este tipo de procesos de pensamiento generando constantemente. En una discusión difícil, particularmente, con gente a la que quieres. Siempre estás buscando un sitio en el que clavar el puñal. -Me parece que están descubriendo la sombra jungiana dentro de ellos, así que ese es el momento en el que se introdujo en el espíritu humano. Y una de las cosas sobre la sombra es que cuando la integras, te hace una persona sólida. Me parece por un lado que esta tragedia que Satán, el más malvado, el padre del mal o lo que sea, ha introducido en la gente pero también parece que sin esa sombra la gente carece de esencia. -Cierto, cierto. He dicho que ha habido una multitud de interpretaciones emergiendo como consecuencia de esa historia: ¿cuál era la intención de Dios? ¿Era el Dios inicial malvado? ¿Por qué crearía una serpiente? ¿Por qué la pondría en el jardín? ¿Por qué estarían estos árboles? ¿Qué demonios pasa

con todo lo de Satán? Es muy problemático. Hablaremos más de eso. Y esto, de nuevo, es especulación. Si quieres hacer algo fuerte lo pones a prueba. Y quizá si quieres hacer algo definitivamente fuerte lo sometes a la prueba definitiva. Creo que hay un aspecto del Ser que tiene ese elemento. Es que los seres humanos son puestos a prueba definitivamente. Es parcialmente porque conocemos el Bien y el Mal ahora. Ese es el paisaje en el que existimos así que podrías decir que el paisaje es completo: es Caos y Orden, y es Bien y Mal, y estamos atrapados en el medio entre esas dos cosas. Es un tema muy común, por cierto, en los videojuegos, exactamente eso: Caos, Orden; Bien, Mal. Es la trama básica de innumerables videojuegos. Eso quizá es porque es la trama básica. Esas son las cosas que tenemos que tratar. Tuve una visión una vez, no debería contaros esto, pero lo haré de todas formas. Tuve una visión una vez de que iba al Cielo y me colocaron en anfiteatro romano con Satán, justo como Thor encontrándose a Hulk, eso sale en la nueva película de los Vengadores. Eso fue bastante perturbador porque pensé: "Es una locura que ocurra eso en el Cielo". Tuve esta batalla y gané y al final llegué a Dios y le dije: "¿qué pasa con todo este anfiteatro?". Me parecía un poco exagerado, dije: "¿Por qué me pondrías a mí en la arena con algo así?", y dijo: "Porque sabía que podías ganar". No sé que pensar de ello. Una cosa que debería aprender es que no debería contároslo pero da igual. Es relevante en mi estimación, es como: ¿proteges a la gente a la que quieres o intentas hacerlos fuertes? -Crees que no es que tengamos que agradecerle a Satán que seamos sustanciales, es que Dios nos dio a Satán para que seamos sustanciales. -Dudaría de decir eso porque es muy simple. Pero diría que ese es un potente tema subyacente en la narrativa bíblica. Ciertamente, no es el único tema, no es la única interpretación en absoluto pero tiene parte de sentido. No hablamos sobre esto, Dios pone esta espada flamígera y estos querubines para mantenerte alejado del Árbol de la Vida. Si el Paraíso y la inmortalidad son la Tierra Prometida, ¿qué pasa con lo del ángel con la espada flamígera? Podríamos habernos tomado la maldita fruta hace cinco mil años y no habernos preocupado por el problema. Me parece que hay algo como no sé qué es.. ¿Consciencia a través de la tragedia? ¿Claridad a través del sufrimiento? ¿Quizá algo así? Quizá la perfección que se oculta como un potencial en el futuro es algo que tiene que ser ganado en vez de otorgado, quizá no tiene ningún valor sin libre albedrío, quizá tenemos que distinguir entre Bien y Mal ahora que tenemos la capacidad para observarlos. Quizá de eso trata la vida, quizá es separar el trigo de la paja, esa es la idea en Revelaciones. Porque cuando Cristo regresa en el libro de las Revelaciones, divide a los malditos de los salvados. Los salvados son la gente que vivió en el Logos, dicho brevemente, y los malditos son aquellos que no. Existe esta idea de que está esta dinámica que subyace a la experiencia que es, de hecho, esa ordenación. No sé que pensar de eso en absoluto. Pero esa es la historia. Pero lo que puedo entender de eso es que no puedo debilitar el argumento que acabo de proponer esta noche sobre la relación entre el desarrollo de la visión, la serpiente, la fruta, la desnudez, el tiempo, el futuro, el trabajo y con mayor importancia, la aparición del mal. No puedo encontrar una manera de socavar ese argumento. Yo no puedo romperlo, y eso es lo que siempre estoy buscando cuando estoy intentando formular ideas. Estoy intentando buscar algo que independientemente de cuán enérgicamente lo intente, no pueda romper. No puedo romper ese conjunto de ideas. La implicación de ese conjunto de ideas solo Dios la conoce. Pero también podría decir que prácticamente, una de las cosas que he observado es que las mentiras y el engaño destruyen la vida de la gente. Y cuando empiezan a decir la verdad y a encarnarla, las cosas mejoran mucho. Hay que parar. (*orange 891*).

## **Biblical Series Iv Adam And Eve Self Consciousness Evil**

# And Death

>>>Haga Clic Aquí<<<

<https://Ensayo.icu>