

Biblical Series li Genesis 1 Chaos **Order**

Tenga en cuenta que este contenido está tomado de varias fuentes y de personas que no están relacionadas con www.Ensayo.icu. These texts are not escrito por los escritores profesionales. Servicio de escritura profesional www.Ensayo.icu no es responsable de la gramática u otros errores de ortografía.

Contacto www.Ensayo.icu ;Y garantizamos que obtendrá un trabajo 100% único en tan solo unas horas!

Texto enviado por - **Michele Garza (Santee)** - - - - La psicología de la Biblia II: El caos y el orden Esta vez tenía pensado llegar a ver las historias bíblicas. Y con suerte unas cuantas. Como dije la última vez, voy a hacer esto, además de lo más rápido que pueda, lo más exhaustivamente que pueda. La probabilidad de acabar la Biblia es muy baja, pero veremos muchas historias importantes del principio, eso es un buen comienzo, y si todo sale bien intentaré volver a hacerlo en otoño o el año que viene. Si todo va bien el año que viene. Está muy lejos. Vale, entonces... ..vamos a empezar. La semana pasada os hablé de un verso de Juan del "Nuevo Testamento" que quería emular el principio de "Génesis". Es un verso muy importante y quiero volver a destacarlo. Porque... ..la Biblia se ha escrito hacia delante y atrás, como la mayoría de los libros, porque cuando llegas al final de tu libro, puedes editar el principio y tal. Da la apariencia de ser lineal, pero no lo es. Es como si fueras Dios y te situas fuera del tiempo y puedes editar cualquier parte del libro. Los que recopilaron los libros se aprovecharon de ello, lo que le crea en la historia... Crea en la historia paralelismos en muchos lugares y este es uno de los más importantes, al menos para la interpretación cristiana de la Biblia, que incluye el "Nuevo Testamento". Aquí tenemos la extraña idea de que Cristo fue el mismo factor o fuerza que Dios usó al principio del tiempo para dar origen al orden habitable. Es una idea muy extraña, no se puede descartar como simple superstición, en parte porque es tan raro. Ni siquiera podría ser una creencia supersticiosa, es una creencia con lógica de sueño. Yo considero que muchas ideas de la Biblia son oníricas, y subyacen nuestra cognición normativa y constituyen los cimientos de los que han emergido nuestras ideas articuladas. Esta idea es tan complicada que sigue explicándose en forma de sueño, pero está relacionada a la importancia de la consciencia. Este es uno de los mayores dilemas con respecto a la estructura de la realidad. Todo el mundo, de físicos a neurobiólogos debaten esto. Lo que impide una perspectiva objetiva del mundo me parece que es la consciencia. La consciencia tiene muchas propiedades extrañas, por ejemplo, no sabemos qué sería el tiempo o la duración en ausencia de la consciencia. Y tampoco sabemos qué sería la existencia en ausencia de la consciencia. Si están echando una película y nadie la ve... Se parece a lo del árbol en el bosque, pero es diferente. Si están echando una película y nadie la ve, ¿en qué sentido están echando una película? Porque la película es la experiencia de la película, no la parte objetiva de la película. El mundo, al menos porque los humanos vivimos en él, depende de nuestra experiencia consciente. Podríamos sacar la consciencia del mundo y decir: "Si no estuviéramos aquí, si la consciencia no existiera" "el cosmos seguiría igual que ahora". Pero eso depende de tu definición de "cosmos", porque la experiencia subjetiva de la realidad la hace real, o al menos esa es una interpretación, y como estamos tan enamorados de nuestras consciencias - aunque causen dolor - porque definen nuestras vidas, tiene sentido darle a la consciencia una importancia metafísica. Y aún es más profunda. Hay físicos, físicos importantes, como John Wheeler, quien cree que la consciencia toma parte en la transformación del potencial caótico en existencia. Él cree... bueno, está muerto, pero creía que la consciencia era parte esencial de ello. Y, desde la perspectiva neurobiológica o científica, no entendemos la consciencia para nada, no la comprendemos con nuestra filosofía materialista y no sé por qué, es frustrante para los científicos, pero no hemos progresado nada en entender la consciencia, a pesar de que llevamos siglos intentando entenderla, y a pesar de que los psicólogos y los neurobiólogos se han esforzado en intentar comprenderla científicamente en los últimos 50 años. De todas formas, creo que la idea de que Dios usó el Verbo para extraer orden habitable del caos al principio del tiempo, que es como deberíamos verlo, creo que está asociada a la idea de que, lo que hacemos los seres humanos, es lidiar con un caos potencial y sin forma. Nosotros no somos omniscientes ni todopoderosos pero nos encontramos con un potencial caótico y sin forma y siempre estamos lidiando con él, y lo moldeamos con la consciencia de alguna manera. La gente actúa como si fuera así, fijaos y veréis que actuamos así, les decimos a los demás: "Deberías aprovechar tu potencial". Y significa que esa persona

es más de lo que existe ahora, y podría alcanzarlo si hiciera las cosas bien, todos saben lo que significa eso, a nadie le suena a chino eso. Hay situaciones en tu vida que están llenas de potencial y te emocionas al ver algo lleno de potencial, porque ves lo que podría ser, ves un futuro abrirse ante ti que existiría si interactuaras con él adecuadamente, te activa el sistema nervioso de manera primordial. Y entendemos cómo pasa eso, en la medida en la que entendemos el sistema nervioso. Los sistemas que controlan las emociones positivas, que están controlados por la dopamina, tienen raíz en el fondo del hipotálamo, una parte arcaica y fundamental del cerebro. Y él reacciona ante el potencial, que es la posibilidad de conseguir algo nuevo y valioso, reacciona moviéndote hacia delante e interactuando con él. Nosotros somos potencial y parece que es gracias a la consciencia. Hay una idea... Es la idea principal de "Génesis 1"... Se ve en todas las mitologías, por lo que he visto siempre hay tres elementos causales que forman la existencia en las mitologías del cosmos. Uno es el potencial sin forma que se convierte en realidad al tratar con él, se le suele dar forma femenina, creo que porque es el origen del que nace todo. Es más complicado pero es algo así. Y luego hay una estructura que interpreta ese potencial sin forma. Creo que de eso hablaba Emmanuel Kant, al criticar la idea de que toda la información venía de los sentidos, que sería el empirismo puro. El mundo lo percibes con una estructura cognitiva con forma. Esa estructura ya está dentro de ti, y sin esa estructura a priori, no podrías estructurar el potencial sin forma. Esa estructura está relacionada a la idea del Dios Padre, e intentaré desarrollar más esa idea. Es la noción de que hay algo en todos nosotros que nos trasciende a todos, que es estructural y que es parte del proceso evolutivo y cultural que nos permite lidiar con el potencial sin forma y crear la realidad, en términos generales. El último elemento parece ser la consciencia, la consciencia que es inherente a cada individuo. Entonces puedes usar esa estructura para actuar, es como si fueras el espíritu que da vida a la estructura muerta, Y por lo que veo, la noción de la Trinidad que caracteriza a la cristiandad, es el potencial sin forma, al que no se le otorga una deidad en la cristiandad. Luego tenemos la idea de la estructura interpretativa que proviene del hecho de nuestra propia existencia, la idea de la estructura se remonta tanto como puedas imaginar. Y luego tenemos la idea de la consciencia, que usa la estructura para interactuar con el mundo para hacerlo realidad, y eso es el Verbo. Entonces está el Padre, que es la estructura, el Hijo, que es trascendente, que es parte esencial de la consciencia, y el hecho de "pronunciar el Hijo" es lo que convierte al caos en orden. Es una idea muy sofisticada en mi opinión, porque al menos es fenomenológicamente correcta, porque tienes una estructura interpretativa y no entenderías nada sin ella, el cuerpo es una estructura interpretativa que se ha construido durante unos 3.000 millones de años. Sin ella no percibirías nada, y ha costado muchas muertes, esfuerzo y tragedias para producirte a ti, lo que puede afrontar todo el caos que nos rodea y transformarlo en orden habitable. También hay una idea en el principio de "Génesis", es una idea asombrosa y muy inusual, dice que los humanos se crearon a la imagen de Dios, hombres y mujeres se crearon a la imagen de Dios. Esto es muy difícil de entender, porque el Dios de esos capítulos es politeísta, aunque cambia rápidamente a monoteísmo. No es obvio por qué la gente inventaría ese concepto, porque no creo que los demás nos recuerden a Dios. La noción de que todos y cada uno de los humanos, a pesar de sus rarezas, pecados y crímenes son divinos y tienen que respetarse y que toma parte integral o al menos hace algo similar a Dios al crear orden habitable a partir del caos. Es una idea maravillosa, extraordinaria y muy loca, y aún así la inventamos, y creo que es el cimiento del sistema jurídico, la piedra angular de nuestro sistema jurídico. Es la noción de que todo el mundo es igual ante Dios, lo que es muy extraño. Es difícil entender cómo se le ocurriría eso a alguien, porque las diferencias entre personas son tan obvias y evidentes que podría decirse que la forma natural de ver a los humanos es de forma jerárquica, considerando a algunos despreciables y desechables por inútiles y por sus patologías y totalmente insignificantes, y todo el poder se acumularía en una minoría aristocrática en la cima. Pero si observamos cómo se desarrolló la idea de la soberanía individual es obvio que tardó milenios o decenas de milenios en quedar fijado firmemente en la imaginación que todo individuo tiene valor trascendente. Y os lo digo, deshacernos de esta idea es un gran riesgo. Y si vais a creer esta idea, y la creéis, porque la exteriorizáis, sino no respetaríais las leyes, estáis exteriorizando esta idea. La compartimos todos los que nos comportamos de forma civilizada. La cuestión es: "¿Por qué demonios la creemos?". Asumiendo que creamos lo que exteriorizamos, lo que me parece una buena forma de definir "creencia". Vale, entonces... Esas son las ideas, hay un Dios de tradición y estructura, el Dios Padre, que utiliza al Hijo, que es más bien una herramienta, y sobre todo verbal, lo que también es muy interesante porque no se asocia al pensamiento, sino al habla. Y creo que eso es porque el habla es más que meros pensamientos, creo que eso es porque el habla se hace en público. Y en teoría, el habla está modificada por la existencia de los demás, al menos a lo largo del tiempo. Porque lo que dices se manifiesta en el mundo como elemento causal y está expuesto a críticas y a cooperación y a contribuciones. Y esto también significa que los procesos cognitivos que crean realidad habitable del caos inhabitable tienen un elemento colectivo y público, y por eso creo en la libertad de expresión ante todo. Porque yo no creo, aunque se diga, como se dice en la ley de Canadá, que todos los derechos tengan el mismo valor. Es una

teoría absurda porque es totalmente imposible que una serie de derechos tenga el mismo valor. Eso no tiene sentido, no puede funcionar. Es lo que dice la ley, pero creo que es un gran error porque la libertad de expresión tiene una cualidad divina, digamos, que no se puede ignorar porque es lo que crea lo demás. Y yo creo que... que el sueño encapsulado en las historias de "Génesis" es el sueño en el que los humanos soñaron la idea que hoy llamamos consciencia. Tardamos bastante en crear la palabra "consciencia". No es algo obvio. ¿Quién sabe cuántos milenios...? ¿Quién sabe qué problemas tuvimos que afrontar... para abstraer la idea de consciencia? O si tuvimos que representarla en forma de drama o símbolos o de forma onírica antes de poder formular el término y hacérselo entender a la gente. Es muy sofisticado. Entonces Juan argumenta que algo que Dios crea o una parte de Dios, lo trascendente, la consciencia, algo así, que reacciona de forma directa y activa con el potencial subyacente del mundo. Eso me parece correcto fenomenológicamente, y creo que percibimos nuestras vidas así. Tienes a pensar que lo que percibes es el mundo material, pero no actúas como si fuera así. Actúas como si estuvieras en un lugar de potencial, y en un lugar de potencial que puedes transformar. Eso también es extraordinariamente extraño, porque nos tratamos como si fuéramos capaces de crear nuevas formas en el mundo de forma permanente, nos tratamos como si hubiera libre albedrío, y tal vez no lo haya, pero está claro que las sociedades basadas en que no lo hay no funcionan muy bien, y las sociedades basadas en que lo hay van mucho mejor. Además la gente se enfada mucho si los tratas como si fueran autómatas sin libre albedrío. A la gente le parece opresiva, incluso parecida a la esclavitud la alegación de que no tienen autonomía y aún peor, que no son responsables de sus decisiones. Es un insulto decirle a alguien que no son responsables de sus decisiones. Para hacer eso legalmente tienes que alegar incapacidad mental. Eres un enfermo mental o no tienes capacidad intelectual, o tomaste drogas, o tenías daño cerebral o algo, y por eso no eres responsable de tus acciones, sino, parte del respeto que le das a los demás es asumir que son responsables de sus acciones. Si haces algo malo eres responsable de ello, pero además, si haces algo bueno, eres responsable de ello, y eso también parece necesario, Tiene que ser lo más molesto del mundo trabajar virtuosamente para crear algo de increíble valor y que te traten como si fuera un resultado predeterminado y que tus decisiones no tuvieron nada que ver con ello. A la gente eso le resulta muy doloroso. Bueno... Ya sé que todo esto se debate, el libre albedrío y la naturaleza de la consciencia, pero quiero observar cómo actuamos y cómo queremos ser tratados e intento remontarme a estas ideas antiguas para ver si hay una conexión metafísica, digamos. El libro empieza así: "En el comienzo de todo, Dios creó el cielo y la tierra". "La tierra no tenía ninguna forma," "las tinieblas cubrían el abismo," "y el espíritu de Dios se movía sobre la superficie del agua". Esto es difícil... Esta es una... ¿cómo se diría? ...narrativa difícil de entender, porque para comprenderla hay que saber de dónde viene. Hay muchas partes de historias antiguas que explican el significado de estas frases, y puedo hacerlos un resumen rápido. Una idea que se esconde debajo de estos versos, aunque no se vea porque están traducidos, hay que ver el texto original, y yo no hablo ese idioma así que usé fuentes secundarias, qué desgracia. Pero "no tenía forma" y la idea del "abismo" están asociados a la noción del potencial infinito. Entonces las palabras que se usaron para decir "no tenían forma" eran... Una de ellas es, y lo voy a decir mal, "Tohu va vohu" y la otra es "Tehom". Eso es importante porque esas palabras están asociadas a una palabra mesopotámica más antigua, "Tiamat". Tiamat era un dragón que representaba el agua salada. Tiamat tenía un marido, Abzu, y Tiamat y Abzu estaban unidos en un abrazo sexual. La unión de Tiamat y Abzu son el potencial y el orden, algo así, o el caos y el orden, y estaban unidos y esa unión de caos y orden es la que originó - en el mito mesopotámico, el Enûma Elish - la existencia. Primero creó los antiguos dioses y al desarrollarse el mundo, creó los humanos. Entonces hay una idea escondida debajo de estos versos que dice que Dios es lo que se afronta a lo desconocido, lo corta en pedazos y crea el mundo los restos y su enemigo es más o menos... es un reptil depredador, un dragón o una serpiente y creo que eso es porque... y esta idea es muy antigua... Aquí se complica la traducción. Los humanos creamos nuestro mundo de esa forma. Salimos más allá de los confines de nuestras zonas de seguridad, digamos, nuestras zonas de seguridad alrededor de un árbol u hoguera, y nos aventuramos valientemente a los lugares que nos daban miedo y que no entendíamos y los conquistamos y nos enfrentamos a cosas, a animales literales, mamuts, serpientes y otros depredadores, y como consecuencia de enfrentarnos con valentía al dominio de lo que no entendíamos, el dominio aterrador que no entendíamos, creamos el mundo. Y esa idea se esconde en el principio de "Génesis", es una idea profunda, en mi opinión. También creo que la estructura de nuestros cerebros, y esto lo voy a explicar más hoy... Los sistemas antiguos que usaron nuestros ancestros para afrontar el espacio que aún no habían explorado... Digamos que esto es lo conocido y esto sería lo desconocido, que significa esperanza porque contiene cosas nuevas, pero miedo intenso porque somos animales de presa, sobre todo hace millones de años. Teníamos que aventurarnos y afrontar cosas peligrosas, eso iba acompañado de un coraje paternal, digamos, y ese coraje paternal permitió la conquista de lo desconocido, y no hay diferencia entre conquistar lo desconocido y crear orden habitable. Y al desarrollarse nuestras facultades cognitivas hasta ser capaces de altos niveles de abstracción la estructura

biológica siguió siendo la misma, así que no me parece alocado decir que los circuitos mentales que usas, por ejemplo al discutir con un ser querido - cuando intentáis estructurar vuestro mundo juntos para crear un espacio habitable en el que podáis estar los dos - usáis el mismo sistema, pero abstraído. usáis el sistema que nuestros ancestros usaron para afrontar el desconocido real, para afrontar bestias, depredadores, y mundos desconocidos, son los mismos circuitos. Está abstraído en vez de ser literal, pero tienen que ser los mismos porque la evolución es muy conservadora, y, ¿qué puede ser sino? Por eso nos es tan fácil demonizar a nuestros enemigos, porque... ..nuestros enemigos nos muestran lo que no queremos... lo que no queremos ver. Y por eso, nuestra reacción es usar el sistema de detección de serpientes y eso explica nuestra habilidad de demonizar casi al instante. Y eso tiene sus razones, no es trivial. Primero, es una reacción rápida y segundo, ha sido muy útil durante mucho tiempo. Entonces, una de las variantes del héroe - y yo considero como variante del héroe a parte de la imagen de Dios - es el guerrero heroico que mata al enemigo. Esa representación del héroe no es políticamente correcta ahora, y es normal, pero lo seguimos viendo y admirando en películas. Es uno de... ¿Cuántos tipos de historias hay? Romance, aventura y poco más. Y gran parte del género de aventuras trata de un enemigo que está al acecho, humano o no, y alguien le hace frente para mantener el orden. No vamos a escapar de esa historia, si no lo haces en la vida, juegas a un videojuego así, o ves una película, o lees un libro así y te cautiva, aunque seas ateo y tu única religión sea "Star Wars". En serio, te cautiva la imaginación. Actúas como un fanático religioso al hacer cola durante tres días para ser el primero en verla, mientras alegas que eres ateo hasta la médula. Vale, entonces "no tenía forma" es algo caótico... Es difícil entender exactamente lo que significa, pero puedo dar otro ejemplo de cómo experimentamos el potencial sin forma y caótico en nuestras vidas, e incluso de cómo nuestro orden puede convertirse en ese caos. En el "Infierno" de Dante, cuando enumeró los niveles del Infierno... Dante quería definir lo que constituía el mal con esas representaciones. Es una obra de psicología, y él pensó: "Hay muchas formas de comportarse mal," "pero hay una jerarquía de mal comportamiento" "y lo peor está al fondo". Dante creía que lo peor era la traición y creo que tenía razón, porque una cosa que permite la cooperación a largo plazo es la confianza. Yo diría que la confianza es el recurso natural fundamental. Hay libros sobre la utilidad económica de la confianza. Por ejemplo, las sociedades en las que la actitud por defecto entre comerciantes es la confianza tienden a la riqueza aunque no tengan recursos naturales. Eso se vio en eBay, lo que me pareció un milagro, porque lo que debió haber pasado era que tú me envías basura y yo te envío un cheque sin fondos, y así se acabaría eBay. Exacto, pero no pasó eso. La transacción estándar en eBay era tan honesta que los mediadores... Podías contratar mediadores al principio, no recuerdo cómo eran, pero les pagabas una comisión para que aseguraran la transacción, para que tú no me enviaras basura y yo te pagara, y pagamos un 10% a alguien para que lo asegure. El trato estándar era tan honesto que no duraron nada. Entonces todo ese capital inmovilizado, la basura de la gente que otra persona podría querer, se convirtió en dinero, y fue porque la gente tenía confianza. La confianza es una fuerza económica muy poderosa, tal vez la más poderosa. De todas formas, las relaciones están basadas en la confianza, y eso es porque la confianza nos permite mirarnos sin echar a correr. Quiero decir que si yo confío en ti no tengo que considerar lo complicado que eres, y eres increíblemente complicado. Chimpancés llenos de serpientes, eso son los humanos. Y mientras hagas lo que dices que vas a hacer puedo confiar en ti y eso te simplifica, y puedes confiar en mí y eso me simplifica a mí y fingimos que nos entendemos aunque no sea cierto. Pero si traicionamos esa confianza todas las serpientes aparecen muy rápido. A todos os han traicionado de una forma u otra y si estás en una relación y confías en esa persona hacéis conjeturas sobre el pasado, hacéis conjeturas sobre el presente y sobre el futuro. Lo estabilizáis todo, creáis un suelo firme. es como una fina capa de hielo, y el caos está debajo, no veis el tiburón porque estáis en un bote salvavidas. Pero si el otro te traiciona, si en una relación íntima descubres que el otro tuvo una aventura, en un momento estás completamente a salvo porque has basado tu mundo en la confianza y en el siguiente segundo todo está patas arriba. Y no solo cambia tu presente, ves el pasado de forma diferente y ves el futuro de forma diferente. Esa certidumbre en la que vives puede descomponerse en complejidad abrumadora. Cuando alguien te traiciona piensas: "¿Quién eras?". "No eras quien creía que eras," "creía que te conocía pero no te conocía para nada," "y nunca te llegué a conocer, y todo lo que hicimos juntos" "no era lo que yo creía, estaba pasando algo diferente". "Tú eres diferente," "y yo también, porque creía que entendía el mundo" "pero al parecer no lo entendía y debo ser un primo" "o la víctima de un psicópata, o tan ingenuo que apenas puedo vivir". "No sé nada sobre los humanos y no sé nada sobre mí mismo" "ahora no entiendo mi vida," "creía que estaba en un hogar, pero solo es una casa" "y está llena de desconocidos". "No sé que haré mañana, ni la próxima semana, ni año". Toda la seguridad en la que vivías se despedaza en el potencial del que surgió. Y eso es aterrador. Visto mitológicamente es un viaje al inframundo y está muy bien saber eso, porque los viajes al inframundo son increíblemente comunes en las historias mitológicas como el hobbit que va a robarle el oro al dragón Smaug, ese es un viaje al inframundo. Viajamos al inframundo constantemente la gente moderna no sabemos qué es el inframundo

pero todos lo hemos visto y lo visitamos constantemente. Vamos allí cada vez que la solidez y estabilidad del mundo que creamos en parte con el habla se destroza porque haya aparecido una serpiente, esa es una forma muy buena de verlo, porque no importa lo bien que construyas tu hogar, siempre hay algo con lo que no contabas y siempre hay algo que puede asomar la cabeza y saltarte encima, concienciarte de tu mortalidad y envejecerte, o incluso matarte. Esa es la realidad constante de la vida, por eso la historia de Adán y Eva es arquetípica. Vivimos en jardines cerrados, los jardines son mitad sociedad y mitad naturaleza, Los jardines cerrados son lugares paradisiacos, acogedores y llenos de amor, y dan sustento, pero en ellos siempre puede aparecer algo que te eche de él. Creo que esa historia está al principio porque es la situación permanente de los humanos. Siempre estamos en esa situación. Estamos en un jardín cerrado, o eso esperamos, pero siempre hay una serpiente y si hay una serpiente, lo único que haremos como humanos es interactuar con esa serpiente tan rápido como podamos. Si quieres que un humano se acerque a algo lo mejor es decirles que no se les ocurra ni mirarlo. Eso lo sabréis si tenéis adolescentes. O niños incluso. O si sabes algo sobre vosotros mismos o vuestra pareja. Estas historias intentan... ..expresar lo que se podría llamar la realidad constante y trascendente, lo común a las experiencias humanas a lo largo del tiempo. Esa es la definición del "arquetipo" de Jung. Solemos pensar que lo que vemos con los sentidos es real. Y es verdad, pero lo que vemos con los sentidos es la realidad que funciona en el momento en el que existimos. Vemos lo que podemos usar, vemos herramientas esencialmente, que nos sirven para las actividades del momento. No vemos la estructura de la eternidad, y menos las estructuras abstractas de la eternidad, esas tenemos que imaginarlas. En parte eso es lo que hacen estas historias. Hay tipos de estabilidad que trascienden nuestra capacidad de percibir. Y eso no es de extrañar, eso lo saben los científicos porque siempre abstraen cosas que no se pueden percibir, pero hay realidades metafísicas, morales o fenomenológicas que son iguales. No podemos verlas con los sentidos, pero podemos imaginarlas, y a veces las cosas que imaginamos son más reales que las cosas que vemos. Los números, por ejemplo, y hay infinitos ejemplos. Creo que también se debería considerar así a la ficción, una obra de ficción es más real que las historias de las que proviene, sino no sería muy buena, es realidad compactada. Y podría decirse que no es real, pero depende de lo que quiera decir "real". Son patrones que se repiten en muchos sitios, con variaciones. Extraes el patrón central, y ese patrón no existió en esa forma particular, pero extraer un patrón de todas esas situaciones quiere decir que tienes algo real. Creo que la historia de Adán y Eva, de la que hablaremos hoy, ha sido inmune al olvido porque cuenta verdades eternas sobre la condición humana. Puedo dar otro ejemplo. La gente siente mucha culpa. Hay una categoría de la psicología social que dice que la mayoría de la gente se cree mejor que los demás, pero no estoy de acuerdo, yo no he visto eso en mi vida. Tal vez sea diferente porque soy psicólogo clínico y veo más gente sufriendo que los demás, pero no estoy tan seguro, no hay que indagar mucho en la vida de la gente para encontrar algo trágico de verdad. Y no me refiero a las tragedias de las que uno se queja, sino que tu madre tenga alzhéimer, o que tu mejor amigo se suicidara o que tengas un pariente con cáncer, o un hijo enfermo, o te pasa algo a ti, porque todo el mundo tiene al menos un problema muy grave. Y si no lo tienes, lo vas a tener. La gente siempre es consciente de las tragedias de la vida, y yo casi nunca veo a alguien que diga: "Bueno, hago todo lo que puedo, soy un gran tipo" "y no veo cómo podría mejorar". Al ver a alguien así te parece narcisista, y lo es, Pero la mayoría de la gente no es así, cree que podría hacer mucho más de lo que hace, es consciente de sus defectos y no cree haber cumplido su potencial. Lo que pasa en la historia de Adán y Eva es que, cuando las personas se vuelven conscientes de sí mismas, las echan del Paraíso y acaban en la Historia, y en la Historia hay dolor y partos, tu pareja te controla y trabajas más que los animales porque eres consciente del futuro, tienes que sacrificar el presente por el futuro constantemente y sabes que vas a morir, llevas todas esas cargas. Y en mi opinión, ¿qué es más real que eso? Por lo que veo, esa es la realidad. A no ser que seas más ingenuo de lo imaginable al menos parte de tu vida está expresada en ahí. Somos criaturas muy extrañas porque no parecemos encajar en la existencia, lo que también se expresa en la idea de la Caída. Los existencialistas dijeron que la gente siente que tiene una deuda que pagar a la existencia por el crimen de... por el crimen de existir, algo así. A lo mejor es porque sabemos que tenemos que ofrecer algo de valor a la gente que nos rodea para que nos soporten, pero me parece más profundo. Parece que los humanos viven en un mundo posapocalíptico. Eso está representado en "Génesis", y es muy interesante, porque en la historia de Adán y Eva hay dos catástrofes, una cuando Adán y Eva se despiertan, la que analizaremos bien, y se vuelven conscientes, ven que están desnudos y se les abren los ojos, usan esa expresión. Tener los ojos abiertos significa que crezca la consciencia, esencialmente, los ojos están asociados a la consciencia porque somos animales muy visuales. La metáfora de que se te abran los ojos significa volverse consciente, y cuando Adán y Eva se vuelven conscientes ven que están desnudos. La interpretación clásica es que tiene que ver con el pecado sexual, pero no estoy de acuerdo, no creo que signifique eso, aunque esa idea tiene elementos relevantes. Más bien darse cuenta de que uno está desnudo... Si sueñas que estás desnudo en un escenario enfrente de gente, no es un sueño sexual a no ser que seas

exhibicionista. Quieres cubrirte y salir del escenario lo antes que puedas. Estar desnudo enfrente de la gente es tener todos los juicios del mundo social concentrados en tus obvios defectos. Eso causa vergüenza a la gente y es una emoción humana real, está asociada a la neurosis. La gente lo odia, no les gusta exponer sus vulnerabilidades. Es uno de los dos miedos más comunes. Uno es la humillación social. Y el otro es la mortalidad y la muerte. Los agorafóbicos, por ejemplo, tienen los dos a la vez. Suelen ser mujeres y creen que van a sufrir un infarto espectacular en un lugar público y hacer el ridículo mientras se mueren. Es un buen ejemplo de los miedos arquetípicos de los humanos. Dije que quiero analizar estas historias como si no las conociera, eso me parece lo correcto, porque son misterios. Están llenas de misterios, por qué existen es un misterio y qué demonios hacéis en esta conferencia es un misterio. Leer a Jung me ayudó mucho con esto, porque estudió estas historias con mente de principiante y asumió que tenían algo que no entendía dado que son los orígenes de nuestra civilización - lo que está claro históricamente - y que provienen del pasado ancestral, y no estaba contento con la idea de Freud de que Dios era el padre, o la idea marxista de que la religión era el opio del pueblo. Si la religión es el opio del pueblo, el comunismo es la metanfetanina del pueblo, eso está claro. Entonces cuando te traiciona alguien y caes al inframundo en el que nada está claro, y el inframundo no es ninguna broma, no solamente no sabes de dónde vienes, quién eres y adónde vas, eso ya es malo, ese es el inframundo, pero el peor barrio del inframundo es el Infierno, desde una perspectiva metafísica, porque si alguien te traiciona y lo hace por maldad... Las mayores traiciones están motivadas por el odio, no por accidente sino por hacerte daño. En esa situación caes al inframundo y empiezas a tener pensamientos de rencor, resentimiento, de muerte y homicidio, y aún peores, si a la gente la traicionan lo suficiente empiezan a cuestionar la utilidad de la existencia y a pensar cosas que nadie cuerdo querría pensar y a tener fantasías de la venganza definitiva. Es una situación horrible, es el infierno en mi opinión. Por eso el Infierno es parte del inframundo, porque si acabas en una situación que no entiendes y las cosas te van mal, estás a un paso de la confusión absoluta, y solo hay un paso de la confusión absoluta a la indignación absoluta y al rencor, y de ahí solo hay un paso a querer venganza de verdad, y eso te puede llevar a situaciones que solamente imaginar puede ser traumático. Lo he visto muchas veces, y creo que cualquiera que use la imaginación sabe cómo se llega a eso, no creo que haya ni una persona en esta sala que no haya tenido fantasías intensas de venganza, en algún momento de su vida. Y normalmente parece que tienes buenas razones. No es divertido que te traicionen, y puede hacerte cuestionar la existencia pero si hace que te vuelvas contra ella... Eso no arregla nada, solo vuelve todo lo malo aún peor. "Y dijo Dios: Sea la luz, y fue la luz". "Dios vio que la luz era buena" "y Dios separó la luz de la oscuridad". Esa es otra separación fundamental, luz y oscuridad, esas son dos partes fundamentales de nuestra consciencia, de día estamos conscientes porque somos diurnos y de noche dormimos. Nuestra existencia está delimitada por luz y oscuridad, nos despertamos de día, y eso es porque somos animales visuales mientras otros animales usan el olfato nosotros usamos la visión. Es una particularidad nuestra. Y la luz se asocia a la iluminación, a la inspiración, al alba, al comienzo del día y a todo eso. Entonces la creación de la luz se asocia al origen de la consciencia vuelve a aparecer esa noción. Las palabras exactas que se usan en la historia también son importantes, porque es lo que Dios dijo, hace uso del Verbo. Es el elemento activo de la estructura que da orden al caos, es algo así, es el espíritu de la estructura, que se manifiesta y crea las distinciones esenciales en la experiencia. Eso es lo que nos cuentan. "y Dios separó la luz de la oscuridad". "A la luz la llamó 'día', y a la oscuridad, 'noche'". También es muy importante que todo tenga nombre, como cuando Dios le dice a Adán que ponga nombre a los animales, es como si los animales no existieran hasta tener nombre. Esto demuestra los intentos de los autores de la Biblia de entender que la cognición y la capacidad de hablar toman parte en la transformación de potencial caótico en realidad. No entendemos las cosas si no les damos nombre, por eso todos tenéis nombre. Todo lo que vemos necesita un nombre porque antes de tener nombre es como un borrón en el fondo, se podría decir que "existe" antes de tener nombre, y es verdad, pero también es verdad que no existe. Porque al darle nombre a algo cambia su naturaleza, lo transformas en algo que ya no es solo potencial, está de camino a ser real, a ser una herramienta. Entonces el acto de dar nombre se repite constantemente en el principio de la Biblia y es para dar énfasis a la importancia de la consciencia, la articulación de la consciencia y el habla. El habla nos separa en gran medida de los animales, no hemos tenido éxito en enseñar a hablar a los animales. Hemos hecho algo con los loros, había un loro gris africano que llegó a nivel de niño de cuatro años. Eso es asombroso, ¿cómo de grande es un cerebro de loro? Es algo así. Y esa maldita cosa hablaba, así que ya ves cuánto sabemos de cerebros, aunque para su tamaño no es tanto... Intentamos enseñarles a hablar a los chimpancés y aprenden lengua de señas, sobre todo de pequeños. Pero no tienen la misma competencia que nosotros, y no son capaces de transmitirlo entre generaciones, lo que es esencial para el habla. Entonces los seres humanos usamos el lenguaje para entender el mundo de una nueva forma, y conceptualizarlo de una nueva forma. Y podría decirse que somos como hormigas en un planeta insignificante en la esquina de una galaxia entre cien millones y que no tenemos importancia en el cosmos

pero esa premisa es arbitraria. Somos muy complicados y lo que pasa en este planeta está relacionado a la realidad consciente. Y las transformaciones de la consciencia podrían ser lo más importante de todo el universo. No hay motivos para creer que la consciencia sea insignificante. Tardamos 3.500 millones de años en desarrollar estos cerebros y los humanos son criaturas asombrosas. Si pasas por YouTube y ves a esos que escalan grúas y hacen... ¿cómo se llama? -¿Parkour? -Sí, parkour, es increíble. Los humanos somos animales asombrosos, lo podemos hacer casi todo. Dudo mucho que las transformaciones de consciencia que se describen en el principio de la Biblia sean insignificantes para el cosmos, no me da esa impresión. No es obvio que sean insignificantes, signifique lo que signifique eso. "A las rocas no les importa lo que piensas". ¿Qué más da? Ellas ni siquiera piensan, así que no veo por qué importa eso. Pero aunque al cosmos le dé igual, y lo dudo mucho, a ti no te da igual, porque tu consciencia es especial e importante. Heidegger, por ejemplo, cuyos escritos me influenciaron post hoc, porque recreé cosas que dijo antes de leerlas, y Heidegger dijo que el elemento fundamental de la fenomenología humana era la "preocupación". La esencia de tu ser es que te importan las cosas, puede ser de forma negativa o positiva, si odias algo te sigue importando. Entonces incluso si al propio cosmos le da igual nuestra existencia, ¡a nosotros no! y somos los únicos seres conscientes que sepamos, así que más nos vale aceptarlo. No puedo evitar pensar que los esfuerzos de la gente de trivializar sus propias consciencias tiene un lado oscuro. Soy psicoanalista, así que siempre pienso así. Primero, si tú no importas no tienes que hacer nada. Es una buena excusa para no ser responsable de nada. Y da que pensar, porque la gente retorcida, vengativa o furiosa siempre busca una excusa para no ser responsable, y además es más fácil vivir así. Y la idea de que la consciencia es trivial te deja pensar así. Así que desconfío de esas alegaciones, y creo que provienen del odio a la humanidad. A veces leo mis comentarios en YouTube y siempre me ha molestado... A veces los ecologistas radicales e ignorantes dicen que el planeta estaría mejor sin humanos. Y eso no se puede decir. Si dices eso y te escuchas decirlo deberías ir a un monasterio durante tres años, no abrir la boca y ducharte cada 10 minutos hasta que aprendas la lección. No hay frase más genocida que esa. Y claro, siempre se dice con el pretexto del aprecio al mundo: "Si no tuviéramos gente..." Vamos a alinearlos entonces, y matarlos a balazos. En serio, es repugnante y deplorable. Está basado en el odio a la humanidad, y puedo entenderlo, somos descuidados, no limpiamos lo que ensuciamos, estamos violando la selva tropical y ese tipo de cosas. Pero tengo simpatía por los humanos porque... ...tratamos mal a la naturaleza pero ella hace lo propio. Y hay que recordar eso, mucho de lo que hacemos es intentar vivir con el mínimo dolor e intentamos llegar a ese punto lo más rápido que podemos, y no es fácil, somos muchos y la vida es muy complicada. Y además, si miras tras la fachada de la gente, y esto siempre lo he considerado un milagro, si hablas con alguien que está trabajando, y a lo mejor trabaja bien, como una enfermera de urgencias, Dios, menudo trabajo, o una enfermera de cuidados paliativos. y si hablas con ella, ves que tiene, como he dicho antes, cuatro grandes problemas en su familia y a lo mejor es diabética para colmo. Y aún así se levanta todos los días para cuidar de moribundos. Por Dios, la gente merece un poco de respeto por seguir luchando y no intentar destruir el planeta cuando les ataca por todas partes una serie de tragedias sin fin. Podríamos sentir compasión por nosotros mismos al ver eso. No somos todos monstruos voraces y codiciosos que quieren destruirlo todo por el camino. Es un poco más complicado. Vale, entonces... Vamos a la siguiente parte. "Y dijo Dios: Que haya un firmamento que separe las aguas," "para que estas queden separadas". "Dios hizo el firmamento y separó las aguas que están abajo" "de las aguas que están arriba". "Y así fue. Al firmamento Dios lo llamó 'cielo'". "De este modo se completó el segundo día". Vale, para entender esto... porque no tiene el mínimo sentido, la verdad, creo que ya he hablado un poco de esto. Aquí se habla del mundo fenomenológico. Hay un disco de tierra, porque si vas a un campo ves que estás en un disco de tierra, Luego tiene una cúpula encima y las montañas la sostienen. Y llueve, así que hay agua encima de la cúpula, porque sino, ¿de dónde vendría? Debajo del suelo hay agua dulce, si cavas la encuentras, y alrededor hay agua salada, ese es el mundo. Es un mundo empírico, porque si eres un niño y vas al campo y miras al mundo, eso es lo que ves. Ese es el mundo que se creó y una de las cosas que deberíamos considerar, - y esto le interesaba mucho a Carl Jung - es que estas descripciones son mitad... ...geográficas y empíricas, basadas en observaciones, y mitad psicológicas. A Jung le interesaba la astrología, pero por su psicológica porque obviamente hay estrellas en la cúpula. Y al ver las estrellas, podemos imaginar las formas de las estrellas, lo que ayuda a orientarse, porque así podemos reconocer las constelaciones y nos orientamos de noche. Luego las constelaciones se convierten en dioses, y se crea un drama sobre ellos. El drama lo proyecta la imaginación, y cuando Jung analizó la astrología también analizó la psicología porque entendió las narrativas astrológicas como proyecciones de la imaginación humana sobre el cosmos. Al analizar la astrología, analizaba la psicología, y con estas historias pasa igual. El mundo que describen no es lo que describiría un científico, porque no eran científicos, no tenían la tecnología necesaria. Era como lo veían... Para ellos el mundo era así, para nosotros, es su forma de ver el mundo. Esta era su forma de ver el mundo, que se basa en la psicología, y tenemos casi la misma psicología que esa gente. Hay

psicología aquí dentro, y es importante conocer el sustrato psicológico para entender las historias. Me gusta esta imagen desde una perspectiva psicológica, es una imagen muy famosa. A la derecha tenemos el mundo que conocemos, la cúpula, con el sol, la luna y las estrellas, y si salimos de lo que conocemos entramos en el espacio cósmico y esas son las ruedas de los planetas, la música de las esferas, y ese es el explorador permanente, yendo más allá de lo que conoce, asomándose a lo desconocido. Es una imagen psicológica, porque conocemos algunas cosas y fuera está lo que no conocemos, y cuando te sientes valiente te aventuras a lo desconocido, y hay mucho que desconoces. Si te sientes heroico, quieres mejorar el mundo y expandir tus horizontes, asomas la cabeza a lo desconocido y echas una mirada a lo que haya fuera. Este es listo porque tiene casi todo el cuerpo dentro. Eso está bien, porque si saltas al vacío a lo mejor te caes de la tierra, y eso no lo recomiendo, sobre todo si no es tu intención. En mi opinión esta es una reconstrucción del símbolo taoísta del "yin y yang". La lágrima blanca es lo conocido y la negra son serpientes, en realidad, y el mejor sitio es justo entre las dos, con un pie en lo que entiendes, lo que te da seguridad, pero es un poco aburrido, porque ya lo conoces de sobra, y la gente no solo quiere seguridad. Dostoyevski dijo eso en el gran "Memorias del subsuelo". Y me encanta, es una crítica precoz de la idea de la utopía política. Dijo que si le dieras a la gente todo lo que quisiera, si pudieran comer tarta todo el día, y si su única ocupación fuera perpetuar la especie humana, - esas son sus palabras - lo primero que harían, después de una semana, sería volverse medio locos y empezar a romperlo todo para que pasara algo interesante. Y tiene toda la razón, porque la noción utópica de que si tuvieras todo lo que quisieras serías... ¿Qué serías? ¿Qué harías? ¿Te sentarías en el sofá a ver la tele? Empezarías a cortarte para pasar el rato en muy poco, hay gente que hace eso. No estamos adaptados a la seguridad y a la utopía, estamos adaptados a cierta seguridad, porque somos vulnerables, pero sobre todo queremos un pie en lo desconocido. Porque eso te hace estar alerta, vivo, tenso y cuerdo. Yo creo en eso, y creo que tiene que ver con los hemisferios del cerebro el hemisferio derecho está adaptado a lo que no conoces y el izquierdo - estoy simplificando mucho, pero me parece útil - está adaptado al mundo que conoces, y el mejor lugar es entre los dos. Y lo sientes, eso es lo bueno, y así sabes que estás sintiendo en la realidad. Es el sentimiento de participar en el mundo y que todo va bien, de estar donde debes en el momento adecuado, de estar alerta, al tanto de todo, y el tiempo pasa volando y la tragedia de la vida pasa a segundo plano, Eso pasa al tener un pie en lo seguro y el otro en lo desconocido y el cerebro te dice que lo estás haciendo bien diciéndote que lo que haces es importante. Ese sentimiento de importancia es una señal neurofisiológica que te dice que has equilibrado las fuerzas del cosmos, y por eso sienta tan bien. ¿Qué podría ser sino? El cerebro ve más allá de la vista, para eso lo tenemos, y no hay razones para pensar que ese sentimiento no sea real. Y se puede racionalizar, se puede decir que el problema de estar donde lo conoces todo es que no lo conoces todo, y eso causará problemas en el futuro. Y el problema de estar donde no sabes nada es que es demasiado para ti, entras en modo de pánico, porque todo está fuera de tu control. Hay que equilibrar las dos, hay que estar suficientemente seguro para no volverse loco y hay que estar suficientemente en lo desconocido para seguir actualizándose constantemente. En ese recibes la máxima información. Ese momento es en el que tienes una conversación apasionante, o cuando te engancha un libro o te cautiva una película, o algo que hagas fuera del trabajo, o incluso tu trabajo, te apasiona. Eso es porque estás en el lugar y momento adecuados y todo tu sistema nervioso te lo dice.. Yo creo que deberíamos estar así todo el tiempo, no podemos, porque nadie es perfecto, es prácticamente el Paraíso en la Tierra, porque estás en el lugar y momento adecuados, con algunas... ..restricciones, de las que hablaremos luego. Este tipo está en esa situación. Es similar a lo que hace Dios al transformar el potencial caótico en existencia habitable y es el tipo de cosa que deberían hacer los humanos. "Y dijo Dios: Que las aguas debajo del cielo se junten en un lugar, "para que aparezca lo seco, y así fue". "A lo seco Dios lo llamó 'tierra', "y al conjunto de aguas lo llamó 'mar'". "Y Dios vio que era bueno". Eso también es interesante porque... Hay una obra de teatro que escribió un alemán, Goethe. No sé pronunciarlo, pero es Johann Wolfgang von Goethe. Escribió la obra de teatro "Fausto", escribió una parte de joven y "Fausto 2" de viejo. Uno de los personajes, Mefistófeles, es el diablo y hace que el diablo justifique sus acciones dos veces, diciendo casi lo mismo, lo que me gustó mucho, es muy profundo. Básicamente, Mefistófeles dice... Es el enemigo del Verbo, es buena forma de verlo, porque mitológicamente es cierto, y está detrás de la serpiente en el jardín de Edén, de lo que ya hablaremos. Tiene una filosofía sofisticada, no es un gamberro cualquiera, tiene una filosofía profunda, directa, y muy persuasiva, y convence a la gente a menudo, más de lo que creen. Su filosofía es: "Mira al mundo..." es lo que dice Iván en Los hermanos Karamazov al intentar desengañar a su hermano de ser monje cristiano. Mefistófeles dice: "Mira al mundo," "el mundo es un baño de sangre, todo es sufrimiento," "hay mucha violencia, la gente muere y son crueles," "la vida consiste en arrastrarse" "a través de matanzas, desgracias" "y desastres". "Sería mejor si nunca hubiera existido". Es una idea muy interesante, y creo - y lo he visto mucho - que en la angustia más profunda, cuando te han traicionado, por ejemplo, y acabas en la peor parte del inframundo, esa idea viene a la cabeza. Si tu hijo está

enfermo o tu familia está sufriendo, como pasa a veces, vas a pensar: "Dios mío, el mundo es un desastre," "¿Vale la pena todo este sufrimiento?". La gente suicida dice que no. Dicen que están hartos. Y hay que sufrir mucho para llegar a suicidarse, hay que estar muy desesperado. Lo que piensas en esa situación es: "La vida es tan horrible que sería mejor si no existiera". Yo creo que es una filosofía terrible, porque si la pones en práctica lo que te angustia se vuelve mucho peor. Y si te parece una conclusión lógica que el sufrimiento justifica la destrucción de la existencia, la respuesta no puede ser crear más sufrimiento. Eso no tiene sentido. He observado que la gente que exterioriza esa filosofía acaba creando mucho más sufrimiento. Y esto lleva a la pregunta de: ¿Quieren que acabe la existencia o solo quieren venganza? Yo creo que es lo segundo. El pretexto es: "La existencia debería acabar porque es horrible". pero en realidad dicen: "Voy a causar todo el sufrimiento posible" "antes de irme de aquí". Si leéis lo que escribieron los de la masacre de Columbine veréis que llegaron a esa conclusión y la pusieron en práctica. Pero aquí Dios dice que era "bueno", he pensado mucho en eso, la pregunta es: "¿Es algo mejor que nada?". Es una pregunta muy buena. Tengo dos ideas con respecto a ello. La primera es que a lo mejor depende de la forma de ser. A lo mejor hay formas de ser que justifican la existencia y hay formas de ser que hacen la vida insostenible. Creo que la narrativa de las historias bíblicas es un diálogo entre esas dos formas de ser. La parte optimista de la historia es que la existencia siempre conlleva limitaciones y sufrimiento, pero hay formas de ser que permiten que sea tal vez más que tolerable, tal vez haya formas de ser que permiten que sea buena, es un camino muy estrecho y es difícil seguirlo. A mí eso me parece posible. No soy optimista por naturaleza, pero he pensado y leído sobre esto y me parece posible. Hay formas de actuar que lo hacen todo peor. Todo el mundo lo sabe. Y entonces, tiene que existir lo contrario, ¿no? tiene que haber cosas que mejoren el mundo, y también hay formas de actuar que lo hacen todo muchísimo peor. Y la pregunta es: "¿Hay formas de actuar que lo hagan todo mucho mejor?". Esa es la cuestión, ¿podemos tenerlo todo? ¿Podemos existir con limitaciones y sufrimiento, y aún así trascenderlo gracias a nuestra forma de ser? Yo creo que las historias bíblicas - y a lo mejor no solo las historias bíblicas - son uno de los mejores intentos de la imaginación humana de responder a esas preguntas. De eso trata toda la historia. Empieza con la catástrofe de la consciencia y la entrada de la humanidad a la Historia. Y el resto es: "Estamos en la Historia, sabemos que vamos a morir," "somos autoconscientes". "¿Hay una forma de ser que justifique eso," "o incluso que nos permita celebrarlo?". Y yo también diría que a lo mejor vale la pena averiguarlo. Tenemos una vida muy corta en la Tierra y hay muchas cosas que son muy difíciles de afrontar, y también tenemos que tolerarnos a nosotros mismos y todos nuestros defectos. Creo que si adoptas una forma de ser suficientemente profunda o si lo intentas, el mero hecho de levantar ese peso es suficiente para justificar que tengas defectos y seas mortal, y estés rodeado por tragedia. Yo lo creo, y creo que la gente también, porque si miráis a la gente veréis que buscan gente a la que admirar. Y la admiran de verdad, es un fenómeno natural que empieza en los niños, los niños admiran e imitan. Miramos a la gente que soporta la existencia como héroes y parte de nosotros está atraída a eso y nos hace querer imitarlo y seguirlo. Creo que es el instinto más profundo e importante, de verdad. Aunque no te convenzan las cosas positivas - porque es más difícil que te convenza lo positivo - es muy fácil que te convenza lo negativo, porque hay formas de ser tan brutales que solo leer sobre ellas puede traumatizarte. Creo que si no has perdido el alma del todo al leer esas historias solo puedes estremecerte. Aleksandr Solzhenitsyn, quien hizo más que nadie para mostrar los horrores del totalitarismo comunista, dijo que lo más importante del siglo fueron los Juicios de Núremberg, que defendieron que había ciertas acciones que nadie podía realizar, sin importar el contexto cultural, porque eran crímenes contra la humanidad, que la maldad universal existía. Y eso es debatible, y hay gente que lo debate, pero si lo debates, tienes que decir que bajo ciertas condiciones lo que pasó en los campos de concentración, como gasear a niños después de torturarlos, arrancarlos de brazos de sus padres y demás cosas horribles, que eso es permisible, solo son opiniones, todo es relativo, y que bajo ciertas circunstancias se puede justificar. Si no hay bien y mal trascendentes solo es cuestión de utilidad. Y creo que esa no es la conclusión correcta. Eso creo, y Solzhenitsyn también, al ver los Juicios de Núremberg. Entonces la noción de que... La noción de que era "bueno"... Aunque no estés de acuerdo porque no sea tan "bueno" como podría, yo creo que es tu deber, como persona que llevar adelante la creación, actuar como si pudiera ser bueno, al menos, y poner todo tu esfuerzo en intentar mejorarla. En parte porque, ¿qué puedes hacer que sea mejor, y que justifique tu existencia más que eso? Y sabes muy bien, si tienes el mínimo sentido común, que eso es lo que quieres ver en los demás. Si estás desesperado y eres cínico, y a veces aparece alguien, como un faro en la oscuridad, te levanta el ánimo y te da un poco de esperanza, y te ayuda a seguir con tu vida... Eso es un llamamiento a la vida. Es tu propia alma que te dice: "Hay algo sobre esa persona que deberías seguir". Y tal vez luego podamos... ..ser parte de lo "bueno". Y también he pensado... Bueno, hablaremos de eso más tarde. "Y dijo Dios: Que haya vegetación sobre la tierra," "hierbas que dan semilla, y árboles que den fruto con semilla," "todos según su especie, y fue así". "La tierra produjo la vegetación." "hierbas que daban semilla según su especie," "y árboles que daban fruto con semilla

según su especie," "y Dios vio que era bueno". "De este modo se completó el tercer día". Me gusta esta. Estas imágenes antiguas son interesantes porque aquí vemos que Dios tiene un halo en la cabeza. Y tenemos la distinción entre noche y día y Dios está entre los dos. El halo es el Sol, los halos representan el Sol o la Luna, es como en las monedas, la cara de la reina es la Luna, es de plata y es valiosa, porque la reina es soberana y la Luna es la soberana de la noche. Y el oro es el Sol, el oro es puro porque no se mezcla con otros metales, y brilla como el Sol, así que es como el Sol. Y Dios es como el Sol porque representa la consciencia, la iluminación y la inspiración. Y esa fuerza de iluminación está entre noche y día, eso quiere decir esta imagen. Es una metáfora, podría verse así, pero también hace alusión a la idea de que la consciencia es parte integral de la existencia. "Y dijo Dios: Que haya luces en el firmamento" "para separar día de noche," "y que sirvan para señalar las estaciones, los días y los años". Eso también es extraordinario, imagina cuánto tardaron nuestros ancestros en mirar al cielo y ver que había patrones que se repetían todos los años que les permitían predecir las estaciones. No sé cómo descubrieron eso, el nivel de atención que debió hacer falta... Y sabemos que se averiguó hace mucho tiempo porque los monumentos megalíticos como Stonehenge parecen ser observatorios astronómicos, y las pirámides igual. La gente miraba al cielo nocturno... miraba a Dios, eso hacemos al mirar al cielo, e intentaban averiguar el orden del universo y lo compactaron todo en esta frase: "Y que sirvan para señalar las estaciones". Que nos orienten las estrellas, increíble. "y que brillen en el firmamento para iluminar la tierra. Y fue así". "Dios hizo las dos luces:" "la grande para gobernar de día" "y la pequeña de noche, y las estrellas". "Dios las colocó en el firmamento para alumbrar la tierra," "para gobernar el día y la noche". Vuelve a aparecer la idea de la soberanía. Son análogos el líder y los cuerpos celestes que iluminan la oscuridad, lo que es interesante, porque nos llevó mucho tiempo aceptar la idea de la soberanía y decidir qué era el poder legítimo. No es el poder ni la fuerza, son la autoridad y la competencia, no la fuerza ni la dominación, es más sofisticado, no queremos que los líderes sean gente con poder, porque el poder solo significa que te puedo hacer daño y tú a mí no. No queremos eso en un líder, aunque a veces acaba así, queremos el tipo de sabiduría que ilumine la oscuridad, así que asociar al soberano con el reino celestial divino es una metáfora muy razonable. Es una idea muy ancestral y otro ejemplo del sueño del que provinimos. "Dios las colocó en el firmamento para alumbrar la tierra," "para gobernar día y noche y separar la luz de la oscuridad". "Y Dios vio que era bueno". Sigue enfatizando que era mejor que hubiera algo que nada. Podríamos llamarlo "la declaración del cosmos": "Es mejor que haya algo a que no haya nada". ¿Cómo sabemos eso? Porque existe algo, en vez de nada. Ya sé que no lo prueba, pero es increíble que sea cierto y nadie sabe por qué, y a lo mejor deberíamos seguir la corriente y ver adónde nos lleva e intentar mejorarlo, porque podríamos, si nos dedicáramos a ello de verdad y si nos libráramos del rencor, la ira y el odio, y sé que tiene sus razones, porque la gente sufre mucho, pero Dios sabe cómo podría ser la vida si contribuyéramos a ella lo mejor que pudiéramos. Dios sabe qué conseguiríamos, qué ciudades construiríamos, y todo el sufrimiento que erradicaríamos del mundo. Oí hablar de un tipo y es increíble, no recuerdo cómo se llama, pero oyó hablar de los gusanos de Guinea, son gusanos horribles. Podéis buscarlo, pero os lo voy a contar aunque sea asqueroso. Los gusanos de Guinea viven en África y se te meten debajo de la piel. Son así de largos y así de gordos, y se te meten dentro de la pierna y ahí se quedan. A veces asoman la cabeza del agujero porque son muy monos y si los arrancas, se rompen. Porque sino te los quitarías sin problema, pero eso no les gusta, así que se rompen. Mucha gente tuvo este parásito, y ya imagináis... Bueno, no imagináis cómo es, porque sois parte del 1% y vivís en Norteamérica, alabado sea Dios. No queremos ni pensar en ello, mucho menos tenerlo. Entonces él se fue a África y lo erradicó, y el mundo está mejor sin gusanos de Guinea. Aunque esté defendiendo el genocidio de gusanos me sigue pareciendo bien. Una sola persona pensó: "Estos bichos no valen de mucho", y tenía razón. Hizo un buen trabajo, puede morir sabiendo que mejoró el mundo con su vida. Bien hecho. Eso me parece una buena meta, estar en tu lecho de muerte y poder pensar: "Hay menos sufrimiento del que habría si no existiera". Es mucho mejor que lo contrario. Porque es muy posible, por ejemplo si eres Stalin, causar más sufrimiento del que habría si no existieras. Sabemos muy bien que la gente puede hacer eso, y que mucha gente intenta y logra causar eso mismo. A mí me cuesta no considerarlo una maldad metafísica, y creo que deberíamos verlo así. "De este modo se completó el cuarto día". Tenemos al Sol arriba y a la Luna a la izquierda por lo que veo. En realidad la Luna está a la derecha. Esto es parte de la Capilla Sixtina, que es extraordinaria. En parte quería hablar de las historias bíblicas porque, como las Humanidades están casi aniquiladas... y eso ha sido más que nada por rencor y odio. No creo que se puedan entender las Humanidades y su propósito sin conocer las historias bíblicas, porque son el sueño del que surgen las Humanidades, y sin conocer la base, el sueño, hay muchas cosas profundas que no vas a entender, como "Infierno" de Dante y "El paraíso perdido" de Milton, que es una obra extraordinaria. La escribió porque quería justificar los actos de Dios al hombre. Menuda ambición, y se lo tomó en serio. Es el problema de Mefisto: "La vida es muy dura, y a lo mejor deberíamos desistir". Creo que el mundo entero decidió eso en los 1980s, al pensar en causar la gran catástrofe nuclear, casi lo hicimos en

varias ocasiones, y creo que la humanidad tomó la decisión colectiva de continuar con la existencia en vez de destruirla. Milton escribió "El paraíso perdido"... Esa obra también es un sueño, que intenta explicar el origen de la existencia y de la maldad y no se entiende nada sin conocer las historias base, y es una pena porque es muy profunda. Necesitamos conocimientos y experiencias profundas porque la vida es un problema profundo para todo el mundo. Puedes refugiarte en una vida conservadora y me parece bien, entiendo las razones, pero no te exime de afrontar las preguntas fundamentales de la vida. Las tenemos todos enfrente, al menos en algún momento y creo que es mejor afrontarlas directamente, lidiar con ellas correctamente y ser un ejemplo de fortaleza. Creo las Humanidades deberían enseñar sabiduría, la sabiduría permite afrontar con honor la tragedia de la vida. No se a quién le podría parecer mal eso, porque en algún momento estarás en una sala de emergencias y tus instintos serán entrar en pánico, llorar, desmoronarte y ser una molestia, y eso no es lo correcto. Lo correcto en esa situación es ser fuerte y útil y no se puede ser así sin ser sabio, y no puedes ser sabio sin recomponerte, sin saber de dónde vienes y quién eres, eso hacen la historia y las humanidades, no son opcionales. Son tan necesarias... "No solo de pan vive el hombre". Eso quiero decir, y se ve en estas magníficas obras. Miguel Ángel no pensó eso literalmente, él era un genio y quería expresar algo, quería expresar la profundidad de la cultura humana, supongo, por eso tenemos la figura patriarcal y el papel cósmico que consciencia y tradición desempeñan en la existencia. Y ennoblece el alma, las personas, religiosas o no, cientos de millones de personas van a Roma y van a esa capillita para ver esto. Esto contiene algo que todo el mundo necesita ver. No solo es bonito, es más que eso, es lo que alimenta el alma. Todo el mundo siente lo mismo, aunque no puedan explicarlo. "Y dijo Dios: Que rebosen de seres vivientes las aguas" "y que vuelen las aves a lo largo del firmamento". "Dios creó los monstruos del mar," "y todos los animales que pululan en las aguas según su especie" "y toda ave de alas según su especie". "Y Dios vio que era bueno y los bendijo con estas palabras:" "Sed fructíferos y multiplicaos, llenad las aguas del mar," "que las aves se multipliquen". "De este modo se completó el quinto día". "Y dijo Dios: Que produzca la tierra seres vivientes según su especie," "animales domésticos, animales salvajes, y reptiles, según su especie". "Y fue así". "Dios creó los domésticos según su especie," "los salvajes, según su especie," "y los que se arrastran por el suelo, según su especie". La especie es la familia, y el trato familiar es tratar a los demás como a tu familia. "...según su especie". "Y Dios vio que era bueno". Esto se repite constantemente. Dios es lo que crea la existencia y cuando Dios ve que es bueno, juzga a toda la realidad. Lo que pasa en el cambio entre "Antiguo Testamento" y "Nuevo Testamento"... En esta historia, Dios alaba la creación, pero no te metas con el Dios del "Antiguo Testamento" porque te va a destrozarse si te pasas de listo. Es un personaje arbitrario y mucha gente moderna dice "¿Cómo puedes creer en un Dios así?". Pero mi interpretación es que la gente antigua no pensaba así, ellos pensaban: "Ten cuidado, porque la vida es dura" "y si te pasas de la raya vas a acabar mal". "A Dios no le importa si te cae bien". ¿Qué más le da a él? Claro que no estás de acuerdo. Pero más te vale prestarle atención o estás fastidiado. Es un punto de vista sabio, Nietzsche creía... Nietzsche admiraba el "Antiguo Testamento" como obra literaria porque creía que la representación de lo divino como naturaleza de la existencia era muy acertada y expresaba su arbitrariedad y crueldad. No actuaba de forma que a los humanos les pareciera moral. A él le pareció realista, y me gusta su interpretación. En el "Nuevo Testamento" eso cambia, porque insiste en que debes actuar como si Dios fuera pura bondad. Eso es muy extraño, porque si miras al mundo, lo normal es pensar: "¿Pura bondad, eh?" El cáncer y los terremotos no encajan con esa idea y las cosas horribles que les pasan a los niños son difíciles de aceptar si crees en un Dios bondadoso. Pero la idea subyacente es que, si actúas de esa forma, haces más probable que sea verdad, es algo así. Yo lo consideraría un acto de coraje y fe, vamos a defender la idea - como hace Dios al principio de la Biblia - de que la existencia es buena. En la realidad no lo ves, porque ves las cosas horribles, pero esa no es la cuestión, es una presuposición metafísica. Es la decisión de actuar como si fuera verdad. Voy a actuar como si la existencia fuera buena para hacerlo realidad, y la idea implícita es que esa es la mejor forma de mejorar las cosas. Pensar así requiere valentía, que también se manifiesta cuando Cristo sacrifica su vida, Su presuposición era: "Voy a actuar como si Dios sea bueno y seguir esa hipótesis". Eso se convierte en un patrón divino, y es una gran idea, al tratar esto, yo me he concentrado en lo contrario. No he estudiado el bien, he estudiado la maldad, porque la maldad es más creíble, sobre todo después del siglo XX. Tienes que estar ciego para no considerar malévolo lo que pasó en el siglo XX. Pasaron algunas cosas tan brutales que son inimaginables. A no ser que las imagines. Y fue hace poco, es parte de la historia, y creo que si existe algo tan terrible, quiere decir, claramente, que también tiene que existir lo contrario. Eso sería lo que nos aleje lo más posible de ese desenlace. Y no quiere decir que podamos definirlo, porque es más fácil entender las ideas de torturar y destruir, y es más difícil comprender en qué consistiría lo contrario de eso, pero por lo menos implica que existe. Y ese patrón se explica de forma onírica en el "Nuevo Testamento", y está relacionado a... Bueno, claramente está relacionado a... a la aceptación voluntaria de la mortalidad. Porque claro, ese es el problema, todo el mundo mira al futuro y ve que él y todo lo que ama es finito. Es

muy difícil que eso no corrompa tu existencia y no podemos evitarlo, al parecer, pero tal vez sea suficiente cambiar de actitud ante ello, y tal vez ese sea el precio que pagamos por existir. Lo heroico es aceptarlo, y no aceptarlo de mala gana, es decir: "Vale, voy a aceptarlo," "voy a actuar como si la existencia fuera buena," "y voy a ver cómo salen las cosas". Es algo así. "y Dios vio que era bueno..." Es un acto de coraje, esa actitud implica un acto de valentía. Incluso la noción de que el mundo es bueno es una actitud valiente. Sobre todo porque que hay tanta evidencia que hace difícil creer eso durante mucho tiempo. Pero la alternativa me parece mucho peor. Ahí está Dios, con el Sol detrás, porque está asociado a la consciencia solar. Está creando esas criaturas tan extrañas y preciosas, Se dice que la idea de que Dios sea un señor con barba arriba en el Cielo, es una idea primitiva. Es "mucho más mejor" pensar... ¿"Mucho más mejor"? Dios. Bueno, parece más sofisticado considerar a la esencia divina un espíritu incorpóreo, pero eso tampoco es obvio, como ya he dicho, no hay nada más complicado que un humano. Entonces la idea de que lo divino sea al menos tan complicado como un humano, me parece una idea razonable. Y sé que es una metáfora, aunque no sé en qué medida, pero también está encarnada. Eso también es interesante, porque cada vez está más claro, al intentar crear inteligencias artificiales, que es difícil crear una inteligencia o una consciencia que sea totalmente incorpórea. No puede ser solo un espíritu sin forma. Creo que por esa razón la cristiandad pone tanto énfasis en la resurrección del cuerpo. Quieren ennoblecer la idea del cuerpo, no solo el espíritu abstracto, que flota fuera del cuerpo. Están diciendo que no se puede hacer eso, no podemos deshacernos de la parte más pesada y material e ignorarla como si no valiera para nada, también hay que ennoblecer el cuerpo. Por eso Dios se representa como un ser humano sabio y como un ser corpóreo. Entonces, al menos como metáfora, no me parece adecuado dejarla de lado y llamarla primitiva. Porque no creo que lo sea. No me parece primitivo para nada. "Y dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen" "y semejanza". Dice "nuestra" porque esta es la tradición sacerdotal. El "Antiguo Testamento" tiene varias fuentes y en la tradición sacerdotal creo que es Elohim, tal vez me equivoque, pero no importa. No importa porque el Dios de esta historia es más que uno. Al parecer el monoteísmo tardó en surgir porque hay muchos tipos de poderes y la idea de un poder que controle a los demás fue difícil de entender para la gente. ¿Qué tienen en común todos los poderes? sería el "metapoder", pero eso es difícil de entender. Eso se ve en el cambio de politeísmo a monoteísmo. Primero se ve que hay poderes que determinan el destino de la gente, y estamos sometidos a ellos Y luego que esos poderes tienen algo en común que se puede representar por ejemplo con la imagen del Sol, que sale por la mañana y lucha contra la oscuridad por la noche y eso se asocia a la consciencia y a la soberanía. Una cosa que me molesta del ateísmo simplón - de la gente que considera estas historias simples supersticiones - es que está muy mal informado. Porque sean lo que sean, no son solo supersticiones y no se las inventó una secta para engatusar a las masas, aunque se usaran así a veces. Es mucho más complicado, vienen de un linaje muy antiguo, están enlazadas a otras historias, contienen una gran sabiduría y creo que hay que considerarlas el origen de la filosofía sofisticada. Hay que lidiar con estas historias, no se pueden... Como dije, voy a ser todo lo racional que pueda, y no mencionar lo metafísico a no ser que sea necesario, aunque no quiero descartar las realidades metafísicas, porque eso podría ser prematuro. Pero hay que tomarse estas historias en serio para... Para hablar en serio no se pueden simplemente descartar. No es aceptable. "Hagamos al hombre a nuestra imagen" Es una idea muy interesante y como he dicho, no es fácil entender cómo se nos ocurrió que, a pesar de nuestra timidez... Para los mesopotámicos y los griegos, por ejemplo, los humanos no eran divinos, eran marionetas para los dioses. Los dioses nos torturaban por pasar el rato, con el amor, el odio y todas esas fuerzas. Éramos marionetas para los dioses, no teníamos nada de divino. La noción de que somos divinos es una idea abrumadora y no podemos subestimar lo que costó abstraerla o lo que influyó en nuestra vida actual. "Él tendrá poder sobre los peces del mar, las aves del cielo," "sobre todos los animales" "y sobre los que se arrastran por el suelo". "Dios creó al ser humano a su imagen," "lo creó a imagen de Dios". "Hombre y mujer los creó", Es interesante que en "Génesis" hay más que una creación y en esta versión hombres y mujeres se crean a la vez. Más tarde Eva se crea a partir de Adán, y hablaremos de eso, pero aquí los dos sexos se crean a la vez y los dos llevan la marca divina, Lo que es muy igualitario y muy acertado y en mi opinión muy progresista para la época. "Y Dios los bendijo," qué amable, "con estas palabras: Sed fructíferos y multiplicaos," "y gobernad la tierra, dominad a los peces del mar" "y a las aves del cielo, y a los que se arrastran por el suelo". Ahí está Dios creando a Adán y Eva. Parecen estar todos muy contentos. Esta es la famosa representación de Miguel Ángel, en la Capilla Sixtina. Tiene mucho de interesante. Voy a hacer una digresión, y no sé si es una digresión aceptable, pero es interesante, y eso puede ser aceptable. ¿Qué demonios hace Dios aquí? ¿Qué posición es esta? Ha habido varias respuestas a esa pregunta, y esta es una: Un grupo de científicos hace 20 años se dieron cuenta de la gran similitud entre esa imagen y el cerebro dividido por el medio. Miguel Ángel fue uno de los primeros en hacer autopsias exhaustivas. Entonces pensaron que... ...Miguel Ángel puso a Dios en el cerebro por alguna razón. Yo creo que está asociado a la noción de que hay una relación análoga o metafórica

entre lo que sea Dios y lo que da origen a la consciencia. Creo que subestimamos lo milagrosa que es la consciencia y lo poco que la entendemos. Parecemos estar compuestos solo por lo físico pero somos conscientes, autoconscientes y capaces de crear el mundo solo observándolo, es extraordinario, y esa consciencia depende de algo que surge de la parte física, y no la entendemos para nada, es extraordinario. La gente habla mucho del reduccionismo científico... os voy a contar otra cosa, aunque es otra digresión. El que descubrió el ADN, creo que fue Watson. Fueron Watson y Crick, aunque no sé cuál escribió esto, no recuerdo quién fue, pero creía que el ADN era tan complicado que debía venir del espacio. No le pareció posible que surgiera en la Tierra y mucha de esta gente que se presenta como ejemplos de reduccionismo eran muy diferentes en realidad, eran muy conscientes de los límites de su conocimiento. El ADN es muy asombroso, es una sustancia eterna, lleva mucho tiempo aquí y la idea de que lo entendemos es muy estúpida. Yo diría que lo mismo puede decirse del cerebro, estamos rozando la superficie de algo que no entendemos para nada. A lo mejor Miguel Ángel tuvo la audacia de hacer eso. Tuvo la audacia de hacer autopsias bajo pena de muerte, tuvo que exhumar cadáveres para hacerlo, así que no era muy políticamente correcto. Esta es otra representación de lo mismo. Y esta es graciosa. No sé cuántos conocéis esto, es un chiste en la comunidad atea - creo que lo creó Richard Dawkins, pero no estoy seguro - que dice que es tan razonable creer en un monstruo de espagueti volador como en Dios. Este es el monstruo de espagueti volador. Esta obra se llama "Tocado por su apéndice tallarinesco". No es muy sofisticado pero es gracioso. "Y Dios los bendijo con estas palabras:" "Sed fructíferos y multiplicaos, gobernad la tierra," "dominad a los peces del mar y a las aves del cielo," "y a los que se arrastran por el suelo". "También les dijo: Os doy todas las plantas que producen semilla" "de la tierra y todos los árboles que dan fruto con semilla," "esto os servirá de alimento". "Pero a los animales salvajes, a las aves," "y a los que se arrastran," "a ellos les doy la hierba como alimento. Y así fue." "Y Dios vio todo lo que había hecho," "y consideró que era muy bueno". "De este modo se completó el sexto día". "El cielo y la tierra, y todo lo que hay en ellos, quedaron terminados". "El séptimo día terminó Dios lo que había hecho," "y descansó porque había terminado su obra". "Bendijo el séptimo día y lo declaró día sagrado" "porque en ese día descansó de todo su trabajo de creación". Esto también me gusta. Trabajé de psicólogo con gente... De orientador, supongo, con gente que era muy próspera y solían estar adictos al trabajo. El tipo de gente que trabaja 80 horas a la semana sin pausa. Era ese tipo de persona y siempre hablábamos de cuánto deberían trabajar. Una teoría es trabajar hasta morir, te desgastas del todo. Pero esa idea no es muy buena y hay que entender por qué no lo es. Es algo así: No puedes trabajar tanto que tu trabajo interfiera con el que puedas hacer en el futuro. Si trabajas como un animal durante dos semanas y luego acabas en un hospital durante un mes no estás siendo muy productivo. Tienes que averiguar cuánto puedes trabajar eficazmente y cuánto tienes que descansar para poder volver a trabajar. Hemos decidido algo así y le hemos dado el buen visto divino, podría decirse. Puedes trabajar durante seis días y normalmente tienes que hacerlo pero deberías descansar al menos uno de los siete, sino es difícil apreciar la vida, pero creo también es para poder repetirlo. La definición de "moralidad" incluye la capacidad para repetirse. Si algo está estructurado de forma moral puedes seguir repitiéndolo sin que degenera. Es como con tu pareja, si la relación está organizada podéis seguir organizándola y tener una relación que dure mucho tiempo, podéis hacerlo un día, una semana, un año... Podéis sostenerla a lo largo del tiempo. Esta sabiduría se ha formado durante Dios sabe cuánto tiempo, que hasta Dios tenía que descansar y apreciar su vida, así que no es mala idea que la gente haga lo mismo, y está bien que la gente moderna lo sepa, aunque seamos muy prósperos comparados con el pasado nos cuesta relajarnos y eso le afecta a mucha gente. Voy a volver a analizar los atributos de Dios, ya hablé de ellos la semana pasada pero quiero volver a verlas porque creo que vale la pena analizarlas con cuidado para averiguar lo que se quería decir con estas representaciones. Hemos llegado a la conclusión de que se está intentando abstraer la naturaleza del poder a partir de diferentes facetas del poder y se quiere asociar eso a la consciencia, y decir que es lo que origina la existencia, y se quiere asociar la consciencia a una cualidad cósmica, sea lo que sea eso. Se está proponiendo que tiene una cualidad cósmica, no es un descubrimiento, es una proposición, que la consciencia sea parte de la creación del mundo, y también que está relacionada con los humanos. Son buenas proposiciones y no creo que se puedan rechazar fácilmente. Es un argumento coherente aunque sea metafórico. Entonces quiero volver a establecer las asociaciones a la idea de Dios. Una cosa que aprendí de Freud para interpretar sueños es hacer que me cuenten todo el sueño, luego hago que lo repitan, paso por paso, y cuando digan una frase con un objeto o persona, les pregunto a qué les recuerda eso o lo que significa para ellos, o en qué les hace pensar. Es la técnica de la asociación, está basada en la idea de que la memoria hace asociaciones - como las fantasías y las conversaciones van cambiando de tema - y puedes tomar una idea con muchas asociaciones y al analizar las asociaciones se ve qué significa la idea. Jung siguió desarrollando esa idea con lo que llamaba "amplificar el sueño", pensando en similitudes narrativas, literarias o mitológicas que podrían estar asociadas a la narrativa del sueño, y eso suele ser increíblemente útil. El sueño es una idea que está

intentando nacer, está parcialmente formulada, y si la amplificas puedes acelerar su transformación a idea articulada. El sueño también es... La mente intenta, con un pie en lo desconocido, intenta formular lo que se desconoce y concretar su significado, pero no lo hace de golpe, no convierte el potencial directamente en ideas articuladas, primero se hace una idea de lo que hay fuera y usa la imaginación para intentar comprenderlo. Eso se manifiesta en el sueño y al analizar el sueño se articula mejor. Eso vamos a hacer con los atributos de Dios, vamos a desarrollar sus características. La hipótesis es que Dios es un ideal abstraído, creado en parte para evitar que el concepto del ideal se atribuya a una entidad o soberano particular. La razón es que, cuando el ideal se atribuye al soberano el estado se convierte en el Egipto bíblico. El Egipto bíblico es una tiranía. Hay una idea muy sólida en el "Antiguo Testamento", una idea que tardamos Dios sabe cuánto en averiguar. La idea es que, si se confunde la noción de soberanía con el soberano actual, la cultura se convierte en estado totalitario, se petrificaba y todos se convertían en esclavos. Y luego se acababa colapsando, sin importar lo grande que fuera. Cuando el soberano se convertía en la encarnación del ideal y no había diferencia entre el hombre y el ideal divino, la sociedad estaba perdida. Y creo que eso es... Bueno, creo que es verdad, es así de simple. Creo que hemos visto evidencia de sobra en el siglo XX, y vemos más de lo mismo ahora. Si el soberano se convierte en el ideal el estado se convierte en el Egipcio bíblico, en tiranía. Entonces, ¿cómo es Dios? Desde el punto de vista cristiano hay tres elementos, uno está asociado a la tradición es el Dios Padre, es en parte la encarnación del ser humano, una idea muy antigua, y también es la encarnación de la tradición humana, otra idea muy antigua, y esa es la estructura. Es la estructura de la que surge la consciencia y que nos permite lidiar con lo desconocido. Y luego tenemos el intermediario entre eso y Cristo, el Espíritu divino, el pajarito de ahí. Es el espíritu en un sentido más abstracto, es lo más cerca que llegó la cristiandad a la idea de la consciencia propiamente dicha, de la consciencia incorpórea, algo así. Y luego tenemos la noción del individuo que sufre, esa idea es muy complicada, y es algo así: Para... Hay una idea antigua, creo que es judía, que dice que a un ser con los atributos de Dios, omnisciencia, omnipresencia y omnipotencia le falta algo. Es como un koan zen, porque, ¿qué le puede faltar? Le faltan limitaciones. A algo que tiene todo le faltan limitaciones. Cuando me tropecé con esa idea me eché para atrás. Es una reflexión fantástica, No poder hacer cosas tiene ventajas porque te da algo que hacer, eso es importante. Si tuvieras todo lo que quisieras en todo momento en la punta de los dedos, No habría historia. Lo curioso es que eso le pasó a Superman en los cómics, en los 80s podía hacer malabares con planetas y aguantaba bombas de hidrógeno sin problema y todo el mundo se aburría porque, ¿qué le puedes hacer a Superman? Si le tiras una bomba de hidrógeno la ignora, se arregla el pelo y se acabó. La serie de cómics prácticamente se acabó porque no tenía defectos. No hay historia sin limitaciones. Me parece una idea increíble. Parte de la idea de Cristo - me costó mucho entenderlo, y aprendí mucho de Jung - es que en la cristiandad existe la pura consciencia, que es eterna, va desde el principio de los tiempos al fin. Es una idea abstracta pero no parece real porque no está situada en el mundo no está situada en un momento y un lugar específicos. Entonces la idea del Hijo - una de las tres partes de la Trinidad - es la idea de que la tradición y la consciencia tienen que situarse en un momento específico. La encarnación de Cristo, es el arquetipo de ello, el hombre perfecto, acepta su mortalidad y actúa virtuosamente. También es la historia arquetípica de todos los individuos y hay una parte de la cristiandad - que es más común en la cristiandad ortodoxa - que dice que... que el camino adecuado en la vida es tomar la tradición, y el Espíritu, que se asocia a la consciencia, y ponerlos en práctica en tu propia vida de forma análoga a como Cristo los puso en práctica en la suya. Eso significa, en parte, aceptar las precondiciones trágicas de la existencia. Esas son la traición, la traición de amigos, de la familia y del estado, y también el castigo por pecados que no has cometido y por los que has cometido, y eso puede ser un alivio, en general la arbitrariedad de la justicia, y la realidad de la finitud. La idea es que tu deber, y la forma de hacer las cosas bien en el cosmos, es aceptarlos como precondición necesaria para la existencia y actuar virtuosamente a pesar de ellos. Esa idea es muy buena en mi opinión. El mundo es muy extraño y he visto cosas muy raras y he visto que... He tratado con gente un poco... que no iba por buen camino, digámoslo así. Y algo de lo más interesante de estar con esa gente es que tenían algo parecido a un campo gravitacional - es una metáfora, claro - y su visión del mundo era tan retorcida y vil que si te acercabas a ellos tú también empezabas a ser parte de su drama. Era casi inevitable, empezaban a manipular y tergiversar de forma que tú acababas siendo el villano de su historia, sin importar quién fueses. A no ser que hayáis visto algo así, y muchos lo habéis visto, no sabéis lo fuerte que es ese tipo de persuasión. Es muy posible que alguien tenga un cuerpo gravitacional y retuerza las cosas a su alrededor para hacer que el mundo encaje en su narrativa trágica. Pero también he visto lo contrario, gente que se orientaba al bien lo mejor que podía y afectaron positivamente a los demás y eso dio orden a sus vidas de formas muy intensas. Creo que aún no tenemos respuesta a hasta qué punto el cosmos se estructuraría a tu alrededor de forma armónica si arreglaras tu vida lo mejor que pudieras. Sabemos que las cosas pueden salir muy mal si haces las cosas muy mal, de eso no hay duda. Pero lo contrario también es cierto, si empiezas a arreglar tu vida y afectas positivamente a tu familia

para empezar, afecta a tu descendencia, pero también se propaga en tu comunidad, y estamos todos interconectados, no solo somos linajes, todos nos afectamos a los demás. Así que aún no tenemos respuesta a hasta qué punto exteriorizar la idea de... la idea de que la existencia es buena y de aceptar sus limitaciones y seguir siendo virtuoso no sabemos qué efecto tendría en la estructura de la realidad exteriorizarla de verdad. Yo he visto ciertas cosas y creo que la vida tiene una parte metafísica además de la parte racional y práctica y a veces las dos confluyen, lo he visto. Entonces no creo que conozcamos los límites de la virtud, no creo que sepamos qué podría conllevar la virtud si nos orientáramos hacia ella cuidadosamente. Entonces la idea de la divinidad del individuo que acepta las condiciones de la vida y sigue orientado hacia el bien... Me parece una idea que vale la pena considerar, y el hecho de que la gente haya se haya tomado esa idea durante al menos 2.000 años en serio es señal de que al menos vale la pena tenerla en cuenta. Esa es la idea de la Trinidad. Aquí también aparece. Lo interesante es que aquí tenemos al Dios Padre saliendo de un extraño... Es algo que se ve en las imágenes antiguas, no sale del Cielo en el que creía la gente, es como si se abriera el cielo a otra dimensión o algo similar. Y puse esto porque no es solo una idea occidental, y está relacionada a las experiencias místicas. A la izquierda hay un bodhisattva, parece tener un sombrero pero no es un sombrero, es una serie de bodhisattvas que se remontan a la eternidad. Y el agujero en el cielo es un agujero temporal y ellos son constantes en el tiempo, es el resurgimiento eterno del arquetipo de redención, el cielo se abre y se le ve repitiéndose constantemente. A la derecha tenemos lo mismo, al Buda azul de la medicina sentado en un mandala, que es una representación del Paraíso y es lo mismo, la realidad revela una imagen de perfección. Es una idea universal. Y creo que es una representación de la posibilidad de la convergencia de lo metafísico y lo físico y la comunicación entre ellos o algo similar. Hay que recordar que está muy claro que la gente tiene experiencias religiosas y metafísicas, eso es un hecho, se pueden inducir química o electroquímicamente. Mucha gente con epilepsia tiene pródromos epilépticos asociados a la iluminación divina, Dostoyevski, por ejemplo. Tenía epilepsia y eso influyó en su escritura. A Dostoyevski le entraba el sentimiento de que le iba a dar un ataque, sentía que el mundo se abría y se volvía más iluminado, y estaba a punto de comprender la esencia de la existencia y le daba un ataque epiléptico. El creía que toda esa sabiduría era demasiado para él. Se podría decir que era un problema neurológico, pero era Dostoyevski, no se puede descartar tan fácilmente. Esa es la idea de la Trinidad. La cruz es interesante, porque marca el centro, es una "X", marca el centro del mundo, como la "X" de las catedrales. El centro del mundo es donde estás, porque como consciencia eres el centro del mundo. El centro del mundo está lleno de traición, sufrimiento y limitaciones. Dado eso y dado que lo sabes, ¿qué vas a hacer al respecto? El Cristo lo pintó Goya, y quiere decir que debes, aceptar el sufrimiento por tu propia voluntad y seguir adelante... ...con buena voluntad y con coraje. Y que no estás solo, te apoya tu tradición, por eso necesitas la tradición, necesitas vivir en ella, porque sin ella, sin el apoyo de tu padre, tanto literal como metafísicamente, sin entender que eres tanto biológico como cultural, sin ese profundo conocimiento no tendrás el coraje necesario, porque no sabes quién eres ni quién podrías ser, eres una criatura histórica. A veces los estudiantes no saben por qué estudian historia, la historia trata de ti, por eso se estudia. La historia te dice quién eres. Es imposible saber quién eres porque vives muy poco, ¿cómo vas a averiguarlo tú solo? Necesitas toda esa sabiduría, información onírica y mitología para que entender las partes de ti que no puedes ver. Eres un desastre y se metieron contigo de niño y tienes 50 problemas horribles, tu autoestima da pena, andas todo jorobado y con todos estos problemas es difícil ver la divinidad que se esconde detrás. Si no eres consciente de las historias heroicas de antaño y de la metafísica de la consciencia, no creo que puedas tener el coraje para considerarte una criatura que pueda soportar todo ese peso existencial y seguir viviendo con valor y orgullo. Y claro, por eso hablo de las historias de la Biblia, y... son las nueve y media, así que vamos a parar. Vamos a parar exactamente a las diez esta noche porque ese es el trato con la gente del teatro. Además, llegados a ese momento no me quedará nada inteligente que decir, ciertamente. Al menos vimos una historia, eso estuvo bien. Demos unos cuantos segundos para que todo el mundo se prepare. Quien quiera marcharse, puede marcharse. Muchas gracias a todos por venir, por cierto. Estoy constantemente alucinado con que todo el mundo venga y escuche esto porque es.. Es extraño, dejémoslo así. Hasta ahora ha sido divertido así que eso está bien. -Hola Dr. Peterson. Fui criado con el catolicismo y cada vez que había una pequeña contradicción inherente en los documentos y en la Biblia, eso sería referido como un misterio y hay un misterio sobre el que siempre me he preguntado y es muy importante en Génesis. ¿Cómo tratas con un Dios perfecto, o la conceptualización de un Dios perfecto, que por naturaleza es incapaz de un diseño perfecto? Lo que quiero decir con eso es que muchas religiones presentan, por ejemplo, el bien y el mal como deidades separadas que preexisten simultáneamente. Lo que es interesante sobre el cristianismo es que Lucifer, la encarnación del mal en la religión cristiana, es un brote de Dios y Milton, por ejemplo, lo presenta como un rebelde contra su interpretación de la tiranía de Dios. Otro ejemplo, hemos visto Edén hoy pero en el Paraíso, un jardín supuestamente perfecto, un diseño perfecto, es infiltrado de nuevo por ese brote maligno del llamado Dios perfecto,

así que desde una perspectiva psicológica, ¿crees es significativa esta presentación de perfección aunque haya fallos contradictorios que forman naturalmente parte de esa perfección? -Esa es una buena pregunta simple. -Empezamos bien. -Carl Jung era un poco maniqueo en su aproximación y tendía a pensar que el mal, en cierto sentido, era una entidad separada. Pensé sobre eso durante mucho tiempo porque el mal tiene una potencia que no puede ser no puede ser ignorada. Quiero decir de la manera más práctica, como he dicho por la gente en mi práctica clínica, he tratado con mucha gente que ha sido tocada por malevolencia y no hay otra manera de decirlo propiamente y esto le ocurre mucho a gente que tiene estrés postraumático, se encuentran con alguien que quería herirlos por el fin de herirlos. No era un malentendido, podéis olvidaros de eso, no era eso en absoluto. Negar la realidad del mal creo que es la ingenuidad definitiva, incluso aunque es una palabra que ya no escucharás muy frecuentemente en las universidades, simplemente no puedo entender eso en absoluto. Pero pensé mucho sobre eso, así que voy a responder a esa pregunta con grandes pinceladas. Lo primero es que hay una idea, y esto aparece en (la obra) de Milton, que la distancia a Dios es el infierno. Es ambivalente en Milton pero la afirmación fundamental parece ser que cuanto más te alejas de Dios, más entras al infierno. Luego hay otra idea que el Satán de Milton, que es Lucifer, el proveedor de luz, es el ángel más alto de Dios corrupto de la peor manera y pienso sobre él como el espíritu de la racionalidad, de la inteligencia. No es porque no sea un admirador de la inteligencia, porque hurra por la inteligencia, pero una de las cosas de las que Milton pareció darse cuenta antes del alzamiento de los estados totalitarios modernos era que el intelecto tiene la capacidad de enamorarse de sus propias creaciones y elevarlas al lugar más elevado, que es básicamente una afirmación totalitaria. Lo que conozco es todo lo que necesita ser conocido y si simplemente se manifestase en el mundo, el mundo se convertiría en una utopía. También creo, hablaremos sobre esto la próxima semana, que esa es la idea nuclear detrás de la Torre de Babel. La Torre de Babel es construida por los seres humanos para que el pináculo toque el Cielo. Es la idea de que podemos construir esta estructura que convierte a lo trascendente en innecesario. Están esas dos cosas y luego está una idea de libre albedrío que está asociada con eso también. Me parece que para haya bien, tiene que haber mal. Creo que la respuesta es algo como esto, es que para que exista el ser tiene que haber limitación. Para que exista el bien tiene que existir la posibilidad del mal. Creo que el camino correcto es existir de manera que la posibilidad del mal se mantiene abierta pero escoges el bien. No creo que el mal en sí sea inherente a la estructura del mundo. Creo que eso es humano, creo que el mal es humano y creo que es comprensible. Di una conferencia que está en internet sobre la distinción entre el mal y la tragedia. La tragedia parece ser inherente a la estructura del mundo y quizá puedas culpar a Dios por eso, no me parece que sea tu culpa que ocurran terremotos, por ejemplo, pero no me resulta obvio tampoco que sea la tragedia lo que desprovee de espíritu a la gente. Creo que los seres humanos están equipados para tratar con la tragedia pero no estamos equipados para tratar con la malevolencia. Eso destruye a la gente. Creo que metafísicamente hablando, el mundo está estructurado de manera que la gente tiene una elección entre bien y mal. La siguiente pregunta es ¿por qué podemos elegir? Ahí es donde mi conocimiento se acaba. Los alquimistas, por ejemplo, especularon, y los cristianos ortodoxos también siguen esta línea de razonamiento, es que los seres humanos están ampliando la Creación mediante nuestras acciones y elecciones. Creo que tiene cierto sentido, es como que la Creación está inacabada y que estamos participando al moverla hacia cualquier dirección hacia la que queramos moverla. Parte de eso es que tenemos libre albedrío y parte es que tenemos la elección entre el bien y el mal. Eso está todo asociado con la relevancia, quizá la relevancia cósmica de nuestras vidas. Eso me parece verosímil y creo que el peso de la responsabilidad que la gente siente existencialmente es una indicación de eso. Eso es lo mejor que puedo hacer con eso. -Parece que la manera en la que lo estás describiendo está presente en el texto que estás presentando porque una de las cosas que observé era que Dios describe consistentemente a la Creación como buena. Crea luz, está bien; crea la oscuridad, está bien. Después de crear cosas, anuncia que crea al hombre y a la mujer y anuncia que tienen dominio sobre estas cosas y pueden usarlas y quizá algo se ha perdido en la traducción, pero eso se describe como muy bueno. Tan pronto como ese dominio llega a existir, podría hablar de esa noción de extender la Creación. -Esto es algo interesante también, y desarrollaremos esto mucho. Cuando Adán y Eva comen el fruto, la serpiente les da el fruto, lo primero que ocurre es que sus ojos se abren. Para mí eso significa que se han despertado. Ha habido un incremento en su consciencia y lo siguiente que ocurre es que reconocen que están desnudos. Reconocer que estás desnudo es reconocer que eres vulnerable. Los seres humanos son criaturas extrañas porque la mayoría de animales son así y están protegidos, pero nosotros no. Nuestras partes más vulnerables están expuestas a ser dañadas y a ser vistas por todo el mundo. Esa autoconsciencia bípeda es inherente a nosotros. Pero lo que es realmente interesante es que cuando Adán y Eva se dan cuenta de que están desnudos, es el mismo momento en el que saben la diferencia entre el bien y el mal. Estuve pensando sobre eso durante años, ¿qué demonios? ¿Qué ocurre ahí? ¿Cuál es la relación entre la consciencia, el conocimiento de la desnudez y el conocimiento del bien y del mal? Y luego creo que

lo resolví. Creo que era que.. Cuando sabes que eres vulnerable, y también desarrollaron el conocimiento de la muerte, hay un conocimiento profundo de la vulnerabilidad y se avergüenzan de eso, se cubren, eso es cultura. Es un impacto muy profundo para ellos darse cuenta de que están desnudos, incluso hace que Adán se esconda de Dios. Luego desarrollaron el conocimiento del bien y del mal. Creo que es porque los seres humanos tienen esta peculiar capacidad que ninguna otra criatura tiene, que es sé cómo me pueden hacer daño porque soy consciente de mis propias limitaciones, dolorosamente consciente. Y ahora, porque sé como me pueden hacer daño, sé como te pueden hacer daño y puedo sacar ventaja de ello. Así es como creo que el mal entra al mundo. Así me lo parece, es como que tengo esta expansión de conocimiento, dice en Génesis que eso da a la gente otro atributo de divinidad, conocer la diferencia entre el bien y el mal. No tiene nada que ver con los animales y no tiene nada que ver con Adán y Eva antes de que sus ojos se abran. Pero el cosmos cambia cuando esa autoconsciencia se manifiesta. Entonces es cuando la posibilidad del mal entra al mundo, es algo así. Eso también es reverberado por la íntima relación entre la serpiente en el jardín del Edén y Satán porque esa es una asociación muy extraña. Es como que la serpiente también se convierte en el adversario del Ser. Creo que, hablaré brevemente sobre eso, pero creo que eso es porque está la serpiente que te muerde en la jungla y luego está la serpiente que vive en tu enemigo y luego está la serpiente que vive en tu familia si has desterrado al enemigo a las tierras baldías. Luego está la serpiente que vive en ti si te olvidas de tu familia, y esa serpiente que está en ti, ese es un fenómeno psicológico, eso es equivalente al mal trascendente en sí, la cosa que habita en cada persona. Por eso está esa asociación entre la serpiente y Satán y esa es la razón por la que creo que la gente tiene este.. Está asociado con nuestro conocimiento de la vulnerabilidad que nos da esta constante capacidad para el mal. Imagina si fueses un torturador medieval. La gente generalmente no imagina ese tipo de cosas pero hubo gente que eran torturadores medievales y eran muy buenos en lo que hacían. Y la única manera en la que podías ser un torturador es conocer qué podría herirte. Explotas el conocimiento de tu propia vulnerabilidad para traer dolor al mundo. No creo que puedas colocar la culpa a los pies de Dios. La gente ha estado discutiendo sobre eso durante mucho tiempo pero la pregunta para mí que emergió de ahí fue, de acuerdo, bien, tragedia, puedes culpar a Dios de eso. Si no trajésemos mal adicional al mundo, ¿podríamos tolerar la tragedia de existir sin corrompernos? Creo que generalmente la respuesta a eso es sí porque he visto a gente reaccionar con bastante heroicidad a las cargas arbitrarias de su vida. Pero la malevolencia, eso les golpea duro. Y me parece que no es más que una fuerza destructiva. Creo también, y creo que ves esto en las historias de Caín y Abel, que la raíz de la malevolencia es el deseo de venganza contra Dios por la creación en sí. He leído cosas terribles escritas por gente terrible intentando llegar al fondo del asunto, y he mencionado los asesinos de Columbine, por ejemplo, y está claro, todo lo que hay que hacer es leer lo que escribieron. Lo que estaban haciendo era vengarse contra Dios. Lo sabían. No era inconsciente. Habían estado maquinándolo durante meses, planeando su venganza. Y era venganza contra el Ser en sí por el crimen de existir. -Gracias. -Hola, doctor. Has dicho que cuando Dios vio que fue bueno, leíste eso como potencialmente.. Eso podría ser mejor que nada. La historia en Génesis está encorchetada por días, que no son necesariamente días literales, Yom, la palabra original. Pero también está encorchetada por: "Y vio que era bueno" al final del día, así que mi pregunta es ¿hay algo más profundo ocurriendo ahí entre esta profundidad de hablar para traer a la existencia, la manera en la que el principio es, a esta observación, ver que es bueno? Y ¿está Dios modelando la consciencia, hay ahí un poco más con lo que nosotros tengamos que tratar? -Más con lo que nosotros tengamos que tratar, ¿en qué sentido? -En el sentido de que tenemos esta capacidad de traer cosas a la existencia mediante el habla pero también comentaste sobre la consciencia como hasta que algo es observado, o hasta que es visto. Cuando Dios ve que esa creación era buena, está este tipo de encorchetamiento entre traer a la existencia a través de la Palabra, a través de Jesús.. -Veo qué quieres decir. Es perfectamente razonable desde una perspectiva arquetípica y psicológica, considerar la idea de la palabra equivalente a la verdad hablada. Cristo afirma eso en el Nuevo Testamento, que Él es la Verdad encarnada. Lógicamente puedes derivar de eso la idea de que si las cosas llegan a existir a través de decir la verdad, entonces son buenas. Creo que esa asociación existe y también creo que eso es la afirmación más profunda de fe, lo creo porque pienso que tienes que tomar una decisión en tu vida, hasta donde entiendo, y creo que Kierkegaard conocía esto más claramente que ninguna otra persona que he leído y eso es que si existir es bueno entonces una relación honesta con el Ser también tiene que ser buena. Y si tienes una relación honesta con el Ser, entonces vas a decir la verdad y creo que lo que tienes que decidir es que si dices la verdad entonces lo que ocurre es bueno. Independientemente de lo que ocurra. Eso es lo complicado de la fe y creo que eso es algo con lo que creo que Kierkegaard lidiaba. Estoy intentando pensar si puedo dar un ejemplo sobre eso rápida y fácilmente. Supongo que es parcialmente porque puedes vivir tu vida de dos formas, puedes usar tu lenguaje para manipular, puedes usar tu lenguaje como una herramienta para conseguir lo que quieres, pero el problema con eso es que eso asume que sabes lo que quieres y que estás en lo cierto. Eso es un problema porque hay muchas cosas que

no conoces y si obtienes lo que quieres, puedes encontrarte con que A) realmente no lo querías y B) que no eres la persona que empezó el viaje hacia allí. Eso le ocurre mucho a la gente, especialmente cuando usan su lenguaje de manera manipulativa. La alternativa parece ser, y creo que esta es una de las lecciones, por ejemplo, que se describe en la película Pinocho, que resulta ser uno de mis arquetipos favoritos, es que parte del acto de fe, digamos, y no diría fe cristiana necesariamente, diría fe en el Ser en sí, es como la decisión de que Dios es bueno. La decisión es que no hay mejor manera de traer a un mejor ser a la existencia que decir la verdad. Y pienso que eso es reverberado, creo que esa es una observación muy sabia, creo que eso es reverberado en esa primera historia. Primero, el acto de hablar y segundo, la observación de que la consecuencia era buena. -Buenos días, ciudadano Peterson. Primero, tengo un puñado de preguntas y quiero que respondas inmediatamente. Tienes un post en Quora en el que animas a todos los niños a que tengan heridas por practicar skateboarding, pero también afirmaste en este post, escribiste que no intentes rescatar a alguien que no quiere ser rescatado y ten mucho cuidado al rescatar a alguien que sí quiere ser rescatado. ¿Puedes reconciliar esto con lo que has afirmado sobre moralidad trascendente y el impulso heroico con el que se supone que los hombres tienen que nacer? -La pregunta sobre skateboarding, sale un libro mío a la venta en 2018 llamado 12 Rules for Life: An Antidote to Chaos, y uno de los capítulos es de ese post Quora y se llama: No molestes a los niños cuando estén practicando skateboarding. Está asociado con lo que dije antes sobre el parkour, por ejemplo, es que los niños necesitan salir y enfrentarse contra peligros porque eso es lo que es la vida, es enfrentarte a peligros y cuando ves a niños haciendo cosas que son peligrosas pero espectaculares, tienes una obligación moral de echarte atrás y dejar que experimenten con su propia mortalidad porque no puedes mantenerlos seguros, lo mejor que puedes hacer es hacerlos capaces y valientes. Diría que esa es una lección más difícil de aprender, generalmente hablando, para madres que para padres y esa era la observación fundamental de Freud pero es absolutamente crucial. Obviamente puedes ser un idiota sobre el skate aunque la distinción entre ser un idiota y desarrollarte no está tan clara como a la gente le gustaría imaginar y cuando los niños están ahí fuera sin casco y haciendo cosas peligrosas, hay parte de mí que, por supuesto, está muy preocupada sobre ello pero hay otra parte de mí que lo admira mucho porque están practicando lo que necesitan practicar para lidiar con el mundo. Está eso, la otra era rescatar a gente. Sé esto, parcialmente, de Carl Rogers. Porque Rogers, es un clínico muy famoso, y era un misionero cristiano para empezar, no acabó así, pero estaba muy interesado en la utilidad de la escucha como un medio de redención, esencialmente. Escuchar, por cierto, si alguien que conoces tiene un problema, lo mejor que puedes hacer frecuentemente es escucharlos si están intentando comunicarse porque la gente se configura a través del discurso y la mayoría de la gente no puede pensar y no digo eso en un sentido borde, quiero decir que la manera en la que piensan es hablando y no pueden hablar a menos que tengan a alguien con quien hablar y es parcialmente porque están lanzando su idea afuera y viendo si tiene sentido y viendo cómo responde la persona, así que escuchar es algo genial. Pero Rogers estaba también interesado en los prerrequisitos para tener una relación redentora y eso podría ser una relación terapéutica o una relación íntima y una de las cosas que él afirmo era que a menos que la persona estuviese apuntando hacia arriba, no había nada que pudieras hacer al respecto. Eso parecía estar asociado con esta idea de esa elección inicial entre el bien y el mal. Una vez que alguien viene a terapia, ya han hecho algo. Ya han dicho: "Tengo un problema. Posiblemente podría arreglarlo y necesito hacer algo al respecto". La mitad del trabajo ya está hecho en el momento en el que se presentan porque ya han dicho: "Las cosas no están tan bien como podrían estarlo y podría hacer algo al respecto". La pregunta es: ¿puedes hacer algo por alguien que no está en ese estado? Y mi observación, y esta es la observación de Rogers también, es que no puedes. Creo que podrías liderar con el ejemplo pero hasta que la persona haya decidido por su cuenta que está equivocada, por eso sufren, porque están haciendo algo mal, y que quieren arreglarlo, creo que intentar insistir frecuentemente lo empeora. Sé que Solzhenitsyn, cuando estaba hablando sobre los ideólogos comunistas, los acérrimos ideólogos comunistas que fueron tragados por el sistema de archipiélago de gulags, devorados por los suyos, vio la misma cosa; que hasta que estaban dispuestos a admitir que había algo mal en la manera en la que veían el mundo, que había resultado en su propio declive, que no había manera de comunicarse con ellos. Están en una burbuja autoritaria. -Incluso si te orientas como un héroe arquetípico, ¿no hay manera en la que puedas atravesar esa barrera de la que hablas? -Creo que eso es parte del tema del libre albedrío, creo que la gente no puede aprender a menos que admitan que están equivocados. Está esta obra, The Cocktail Party, por T. S. Elliot y aparece esta mujer en la obra y va a un psiquiatra y le dice durante una conversación casual: "Realmente espero que esté haciendo algo mal". Y por supuesto, el psiquiatra se queda un poco pasmado por eso y dice: "¿Por qué demonios esperarías tal cosa?", y ella dice algo como: "Estoy sufriendo, las cosas no van bien para mí, estoy pasándolo muy mal y hasta donde entiendo, solo hay dos posibilidades: o el mundo, en su esencia, está conspirando contra mí y estoy maldita porque ¿qué voy a hacer sobre el mundo? Es inherente a la estructura de la realidad, o estoy haciendo algo mal. Así que de verdad espero estar

haciendo algo mal porque si es así, quizá puedo arreglarlo y dejaría de sufrir" y es algo así. Creo que si tu vida no es lo que podría ser y estás sufriendo, me parece a mí que eso sería suficiente evidencia de que no conoces suficiente. Y si eso no es suficiente evidencia de que no sabes suficiente, no sé como cualquier otra persona puede darte esa evidencia. Voy a dejarlo ahí. -Esto es un rescate psicológico, no un rescate de alguien que se ahoga, por ejemplo. - Puedes rescatar a la gente cuando se ahoga incluso si no quieren que lo hagas. Aunque te diré algo sobre eso, algo interesante sobre eso que es relevante es que no sé cuántos de vosotros sabéis cómo rescatar a alguien que se está ahogando. Lo hacéis así, vais así y lo alejas empujándolo con el pie, insisto, eso es lo que haces si eres un socorrista porque si entra en pánico y te agarra, ambos morís. Eso es estúpido porque entonces ambos os ahogáis. Esa es una metáfora realmente buena para intentar ayudar a alguien también, cuando la gente está en verdaderos problemas, parte es que están confusos, parte es que su vida se ha colapsado a su alrededor y hay un poco de malevolencia ahí y hay un deseo de venganza y es un desastre peligroso. Si vas a entrar sin preparación, la probabilidad de que van a hundirte comparada a tú elevándolos a ellos es muy muy alta. Porque ni siquiera sabes sobre qué se apoya tu maldita estabilidad psicológica. Podrías estar cuerdo, simplemente porque tienes suerte y estás rodeado por gente cuerda, eso no quiere decir que tengas los medios psicológicos para realmente alzar a alguien de las profundidades del inframundo, especialmente, si también tienen un pie en el infierno. Así que deberíais tener muchísimo cuidado al hacer ese tipo de cosa, es arrogante intentarlo y yo definitivamente advertiría a la gente de tener mucho cuidado sobre intentar rescatar a alguien que no quiere ser rescatado. Es una actividad muy peligrosa y puede ser fácilmente contraproducente. -Desde 2006 he estado intentando averiguar de qué van los guerreros de la justicia social (SJWs) y creo que lo he encontrado. Parecen tener este comportamiento en el que nebulizan cada estándar que tenemos, así que cogen un estándar que tienes que está lleno de criterios, dicen lo que algo es es cómo es, y eso es un (?) pero tiene estos criterios dentro.. -¿Puedes acercarte el micro, por favor? -Hacen algo llamado nebulización donde cogen algo sobre un qué y disuelven los criterios de manera que no hay manera de decir cómo es, así que lo ves ahora con género donde alguien dirá que pertenecen a un género pero no hay manera de llegar lógicamente de cómo pueden ser ese género, cómo puedes ser un helicóptero de ataque o un hombre o una mujer o algo así. Pero lo que salió de esto, y averigüé esto cuando conocí de tu trabajo, es que la nebulización aparece ser el proceso exactamente opuesto de la individuación. La versión filosófica de individuación se apoya en tres premisas o tres axiomas nucleares, que son: existo, que es un axioma que existe objetivamente, que existes aquí; y luego yo soy, que es una reiteración o reencarnación de existo, que es básicamente decir que estoy en lo cierto sobre haber existido o simplemente se desmorona; y luego tienes "como", que es la pregunta que queda de lo anterior, si existes y estás en lo cierto, ¿existes como qué? Estás hablando sobre la metáfora de Dios en Génesis siendo una metáfora para la creación de la consciencia y parece que individuación encaja con esa tríada porque si coges "como", por ejemplo, es un aspecto predictivo. Cuando intentas tomar lo subjetivo y hacerlo objetivo, tienes una idea, la pones a prueba en la realidad y el tiempo es el árbitro definitivo que determina estas cosas y tu entendimiento de la realidad cambia, te permite conocer a Dios, te permite conocer lo objetivo y desde ese punto está lo subjetivo, que se supone que debe ser formado de la realidad objetiva. Porque has cambiado eso, ahora tienes que sacrificar a tu antiguo yo, la antigua manera en la que veías a Jordan Peterson hace diez años no es quien es ahora. Así que se sacrifica y al mismo tiempo, puedes señalar a ese tipo, a ese Jordan Peterson y decir: "Ese tipo estaba equivocado" y eso es colocar al Hijo como chivo expiatorio. El aspecto subjetivo, el "estoy en lo cierto" como el Hijo, y el Espíritu Santo que se supone que debe guiarte a Dios, es el como. -No entiendo la relación entre eso y la primera parte. ¿Puedes aclarar eso? El aspecto de la justicia social y la nebulización. -La justicia social es el proceso exactamente opuesto a la individuación, eso es lo que es. Ocurre en el "como", si añades como, y piensas ¿qué soy? O aplicas individuación, intentas aplicar criterios, intentas averiguar qué eres en la realidad o rechazas ese paradigma y dices: "Soy, siempre voy a estar en lo cierto, tengo la autoridad moral". Y paras en ese aspecto subjetivo, ya que todo se vuelve subjetivo y al final te vuelves relativista y nihilista. Estoy preguntando, ¿has considerado que el cuento del Génesis y que el mito de la creación y Dios son el proceso de individuación y la Trinidad son esas tres premisas nucleares, los tres axiomas que vienen de ahí? -No he considerado eso. Quiero decir, sé que Jung realizó un paralelismo entre la idea de la Pasión, por ejemplo, y el desarrollo de la individualidad humana. Esa idea está escondida dentro de la noción jungiana de individuación porque tiene que ver con la confrontación voluntaria con la mortalidad y también con el mal como dos elementos clave del desarrollo personal genuino. No he considerado el camino metafórico que has descrito así que no puedo comentar sobre eso, tendría que pensar sobre eso pero podría decir que una de las cosas que me perturba sobre la batalla ideológica que se está librando ahora, y creo que esta es una parte muy profunda de ella y es la parte que es una batalla contra el Logos en los viejos términos de Derrida, el Occidente falogocéntrico necesita ser deconstruido hasta su esencia, es el rechazo a participar en lenguaje preciso y veo eso en parte, por ejemplo,

manifestado en el rechazo constante de la gente que estoy criticando a participar en un debate conmigo. No creen en el debate y no creen en, digamos, el poder redentor del diálogo porque principalmente en lo que creen es en el poder. Hay una nebulización de esa manera porque está esta tendencia a ocultarse detrás de lo que es vago y nubiloso en vez de ser precisos y claros y cristalinos y creo que eso es parte de la degeneración de una civilización en lo que a mí respecta. -¿Así que no habías considerado eso? ¿Lo harías, por favor? -Lo haré lo mejor que pueda. Una pregunta más. -Seré breve. Hola, Dr. Peterson. Mi pregunta es, sé que afirmaste en la anterior conferencia la importancia para tener objetivos en la vida y tener objetivos hacia los que avanzas trabajando así que mi pregunta es ¿cómo haces eso si no sabes dónde quieres ir? Porque ahí es donde me he quedado atascado en el programa Future Authoring porque.. -Esa es una buena pregunta, esa es una pregunta realmente buena. Creo que es reverberado hasta cierto grado en la estructura de las historias bíblicas de esta manera: está esta noción en el Antiguo Testamento que la moralidad está siguiendo una secuencia de prohibiciones. Hay un puñado de cosas malas que no deberías hacer y luego, básicamente, eres suficientemente bueno. Creo que hay sabiduría ahí, creo que es ahí donde comienzan los niños. Me encantan los niños y todo eso, pero son pequeñas locas criaturas y necesitan ser civilizados. Parcialmente lo que haces es darles prohibiciones y principalmente lo que intentas hacer es darles prohibiciones para los comportamientos que si manifestasen, harían su vida miserable. Tengo otro capítulo en este libro que estoy escribiendo llamado: no dejes que tus hijos hagan nada que haga que no te gusten. La idea ahí es que tu trabajo como padre es ayudar a tus hijos a convertirse en el tipo de niños de cuatro años a los que los adultos genuinamente sonrían cuando entran a una habitación. Porque eso hace el entorno social tanto verdadero como acogedor. Tu trabajo es convertirlos en seres sociales deseables y mucho de eso es prohibición. Está esta transformación ética. Y ocurre, hasta cierto grado, en la tradición profética en la que hay un espíritu que parece alzarse sobre la ley pero hay una transformación real entre el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento porque el Antiguo Testamento es prohibición y el Nuevo Testamento es: aquí están las cosas buenas que haces una vez que estás más que meramente prohibiéndote a ti mismo de pecado impulsivo, digamos. Hay un bien positivo que tiene que ser conseguido. Podrías decir: "No sé qué es el bien positivo es". Esta es la razón por la que esta cosa que le digo a la gente se ha convertido en este loco meme de internet, que es limpiar tu habitación. Que es mucho mejor y mucho más útil de lo que la gente cree, es mucho más difícil también. Lo primero que haces, creo, y aprendí esto en parte de Solzhenitsyn cuando estaba intentando pulir su alma cuando estaba en el gulag, porque estaba intentando averiguar cómo llego allí, cómo él contribuyó a cómo llego allí. No Stalin y Hitler, aunque eran los culpables, no había mucho que podía hacer sobre eso. Creo que lo que tienes que hacer, y esto es parte de la humildad, es que tienes que mirar alrededor de ti dentro de tu esfera de influencia, la esfera directa de influencia, y arreglar las cosas que se anuncian como si necesitasen reparación. Esas son frecuentemente cosas pequeñas. Pueden serlo, como tu habitación, ponla en orden, porque la cuestión es que no es exactamente tan importante que tu habitación esté ordenada, aunque lo es; lo que es importante es que tú aprendas cómo distinguir entre caos y orden y ser capaz de actuar de manera que produzca orden. En la mayoría de hogares hay cien cosas que podrían ser hechas simplemente para hacerlos menos feos y horribles. Practicar eso es una forma realmente útil de meditación y también creo que es un acto divino porque estás cogiendo el caos. Y si prestas atención incluso a una habitación, es tan interesante porque he renovado muchos sitios intentando hacerlos bellos y una de las cosas que realmente he aprendido es que incluso aunque poseas una estructura, a menos que investigues por todas partes y las limpies y pongas tu propia huella en ellas y la hagas tuyas, no son tuyas. El mero hecho de pertenencia física no las hace tuyas, tienes que establecer una relación dinámica con los objetos antes de que sean tuyos. Creo que puedes hacer algo tan simple como sentarte en tu cama y pensar: "Probablemente hay cinco cosas que podría hacer hoy como para que mañana por la mañana sea ligeramente mejor de lo que fue esta mañana, o al menos no me retraso". Serán como tener que comer un sapo por la mañana, no va a ser algo que quieras hacer. Habrá cosas que intentarás evitar, son serpientes, esencialmente. Pero si te preguntas a ti mismo, como preguntas a alguien, lo que creo que es una forma de rezo, si te preguntas, en vez de decirte, ¿qué podría hacer para enderezar más las cosas hoy que, de hecho, haría? Frecuentemente es una cosa pequeña porque no eres tan disciplinado. Luego puedes ir a hacerla. Has ordenado un poco más el mundo cuando haces eso y eso se expande pero también te construyes a ti mismo como algo que es más capaz de ordenar el caos. Eso te hace incrementalmente más fuerte y luego el siguiente día, quizá puedes realizar una tarea ligeramente más grande y recibes el beneficio del interés compuesto si haces eso, es una técnica tremendamente poderosa y creo que si haces eso, en algún momento, en vez de solo tener que arreglar cosas que no están bien, comenzarás a ver un destello de las cosas positivas que podrías hacer que constituirían una visión. Eso es lo que recomendaría. -Gracias. (*Buffalo ultrasound Buffalo*).

Biblical Series li Genesis 1
Chaos Order

>>>Haga Clic Aquí<<<

<https://Ensayo.icu>