

Biblical Series I Introduction To The Idea Of God

Tenga en cuenta que este contenido está tomado de varias fuentes y de personas que no están relacionadas con www.Ensayo.icu. These texts are not escrito por los escritores profesionales. Servicio de escritura profesional www.Ensayo.icu no es responsable de la gramática u otros errores de ortografía.

Contacto www.Ensayo.icu ;Y garantizamos que obtendrá un trabajo 100% único en tan solo unas horas!

Texto enviado por - **Tom Bright (Southgate)** - - - - La psicología de la Biblia I: Introducción al concepto de Dios

Muchas gracias a todos por venir. Me sorprende mucho que no tengáis nada mejor que hacer un martes por la noche. En serio, me sorprende. Me parece muy raro que haya tanta gente aquí para asistir a una serie de conferencias sobre el valor psicológico de las historias bíblicas. He querido hacerlo desde hace mucho, pero aún me sorprende que... ..haya un público interesado. Me parece bien, a ver qué tal sale. Voy a empezar por la pregunta lógica, "¿Por qué molestarse en hacer esto?". No me refiero a por qué me molesto yo, yo tengo mis propias razones, pero tal vez penséis: "¿Por qué molestarse con este viejo librucho?". Y... ..es una buena pregunta. Es un contradictorio... ..documento que se ha juntado a lo largo de los milenios, ha durado más que muchos reinos. Es muy interesante que un libro sea más resistente que la piedra, que un castillo o un imperio. Es interesante que algo tan efímero pueda ser tan longevo. Ese es uno de los misterios. Estoy enfocando toda esta... ..situación, las historias bíblicas como si fueran un misterio, más que nada porque lo son, hay mucho que no entendemos sobre ellas. No entendemos cómo surgieron, no entendemos cómo se juntaron, no entendemos por qué impactaron tanto a la civilización. No entendemos cómo la gente pudo haberlas creído. No entendemos qué implica que no las creamos ahora, ni qué implicaría que las creyéramos. Y además de eso, tenemos el problema adicional - que no solo me es pertinente a mí, pero que me afecta - de que por muy culto que seas, no eres suficientemente culto para analizar la psicología de la Biblia. Pero voy a hacer todo lo que pueda, en parte porque quiero aprender más sobre ellas. He aprendido que la mejor forma de aprender sobre un tema, es hablando de él. Pienso mientras doy las charlas, no solo os relato cosas que ya sé que son verdad, porque hay muchas cosas sobre las que no sé. Estoy intentando comprender esto y llevo mucho tiempo haciéndolo. Tal vez sepáis, o tal vez no, que soy un admirador de Nietzsche. Nietzsche criticó de forma brutal la cristiandad dogmática, la cristiandad que se implementaba en las instituciones. Pero Nietzsche es un pensador muy paradójico, porque también dijo, por ejemplo, que no creía que la revolución científica hubiera surgido de no ser por la cristiandad, en particular por el catolicismo, porque creía que a lo largo de un milenio la mente europea, por así decirlo, tuvo que aprender a adaptar todo lo que se conocía en una sola doctrina coherente, - es coherente si aceptas los axiomas iniciales - en una sola doctrina coherente. Nietzsche creía que la conversión al catolicismo de la vida y de la historia produjo el tipo de mente que fue capaz de trascender sus orígenes dogmáticos y concentrarse en otra cosa, y en este caso se concentró en el mundo natural. Nietzsche creía que la cristiandad murió por su propia mano, que inculcó tanto en la gente la importancia de la verdad - ignorando la corrupción, que todo acto humano conlleva - y la búsqueda de la verdad que creó la cristiandad se volvió contra las raíces de la cristiandad y todos abrieron los ojos y pensaron: "¿Cómo hemos podido creer en todo esto?". Es como darse cuenta de que no sabes por qué sacas el árbol de Navidad, pero llevas mucho tiempo haciéndolo y todo el mundo lo hace. Los árboles de Navidad tienen su origen, pero los rituales subsisten mucho después de olvidar sus razones. Nietzsche, aunque criticó a la cristiandad, también defendía su capacidad para disciplinar. Nietzsche creía que no podías ser libre si no habías sido un esclavo, eso que quiere decir que no pasas directamente de la niñez a la madurez, pasas de la niñez a una fase de disciplina - que se podría considerar similar a la esclavitud, esclavitud autoimpuesta, en el mejor de los casos - en la que te disciplinas para ser algo en concreto antes de recuperar la visión general que tenías de niño, según él, ese fue el papel de la cristiandad en Occidente. Pero a finales del s.XIX anunció que Dios había muerto y muchas veces eso se dice como si fuera algo bueno, pero Nietzsche no creía que lo fuera, porque era demasiado concienzudo para tener ideas tan simples. Nietzsche sabía que... Esto lo quiero explicar bien. Hay mucho que no sabemos sobre la vida y la estructura de la realidad. Podemos articular algunas cosas de las que sabemos y hay cosas de las que no sabemos nada, y entre las dos, están las cosas sobre las que sabemos un poco pero que no podemos

articular. Por ejemplo, cuando discutes con un ser querido y está de mal humor, y está irritable y poco razonable, si seguís hablando a lo mejor de repente se enfada o se pone a llorar y al llorar descubre por qué estaba enfadado y no tiene nada que ver contigo, aunque tal vez tú fueras lo que provocó la discusión. Eso es interesante porque significa que podemos saber cosas pero no ser capaces de explicarlas de forma articulada. En cierto sentido los pensamientos provienen del cuerpo, surgen en forma de estados de ánimo, imágenes y acciones, y tenemos muchas formas de entender las cosas antes de entenderlas de forma totalmente articulada. Sabemos algunas cosas de forma articulada, otras cosas las sabemos en forma de sueño, y estas forman un sueño emocional que está basado en nuestras acciones, y fuera de todo eso tenemos lo totalmente desconocido. En ese sueño es donde viven los místicos y los artistas, son los mediadores entre lo totalmente desconocido y las cosas que sabemos con certeza. Esto quiere decir que lo que sabemos proviene de una forma de conocimiento que no entendemos, y que si estas dos se desincronizan, si lo articulado no está en sincronía con el sueño nos disociamos por dentro. Pensamos cosas que no exteriorizamos y hacemos cosas que no soñamos, y eso causa un trastorno en el espíritu. y ese trastorno... La forma de curarlo es con un sistema que integre las creencias y las acciones. Pero alguna gente recurre a las ideologías - que yo considero parásitos inspirados en una base religiosa - para organizar sus pensamientos y eso es una catástrofe. Nietzsche vio venir eso, sabía que al derribar los pilares de la civilización occidental - al destruir el ideal de Dios, digamos - nos íbamos a desestabilizar e íbamos a oscilar violentamente entre el nihilismo y las ideologías extremas. A él le preocupaban en particular las ideologías de la extrema izquierda, y predijo todo esto a finales de los 1800s, lo que fue una increíble proeza intelectual. Predijo que en el siglo XX cientos de millones de personas morirían a causa de la sustitución de ese sueño subyacente por una interpretación del mundo racional pero muy incorrecta. Y hemos estado oscilando entre la derecha y la izquierda desde que lo dijo, con una pizca de nihilismo y desolación por el medio. Esa es la situación de la persona occidental moderna y, cada vez más, de todo el mundo. Creo que en parte el Islam está tan defensivo contra Occidente... Bueno, hay muchas razones y no todas son válidas, desde luego. Pero una es que, como ellos siguen viviendo en un sueño, ven que la mente occidental, desarraigada e inquisitiva, supone una enorme amenaza a la integridad de su cultura. Y tienen razón. A los occidentales, nuestro intelecto nos socava todo el tiempo, y no me quejo de eso. No tiene solución fácil, pero al menos es una catástrofe provechosa. Y esto afecta a las vidas de la gente, no es algo abstracto. Muchas veces, cuando trato a gente por depresión o ansiedad tienen problemas existenciales, no es un problema psiquiátrico, no se les ha ido la cabeza por culpa de sus químicas cerebrales, aunque a veces eso ocurre, sino que les abruman el sufrimiento y la complejidad de sus vidas y no tienen claro por qué sería razonable continuar con ella. Sienten los sentidos negativos de la vida, pero desconfían enormemente de los sentidos positivos. Yo tenía un cliente que era un artista brillante. Mientras no pensara, no tenía problema, porque se ponía a crear, y era un gran artista, tenía una personalidad muy creativa y brillante - aunque siempre se buscaba defectos - pero cuando empezaba a pensar en lo que estaba haciendo... ¿cómo se dice? serraba la rama en la que estaba sentado, porque se ponía a criticar lo que hacía, incluso la utilidad de lo que hacía, aunque fuera obvia, y luego le costaba mucho motivarse para trabajar. Siempre me pareció que era un buen ejemplo de... ...las consecuencias de tener el intelecto racional separado de uno mismo, tan separado que empieza a cuestionar la utilidad de tu existencia. Y eso no es bueno. No es bueno. No es nada bueno porque no solo se manifiesta en las patologías del individuo, también en las patologías sociales, por eso la gente tiende a adoptar ideologías, y las ideologías me parecen... son como religiones tullidas, eso es lo que son, son religiones sin un brazo y sin una pierna, pero andan a los pocos y ofrecen algo de seguridad e identidad de grupo, pero están deformadas, manipuladas y retorcidas, son parásitos de algo subyacente que es real y auténtico, por lo menos eso creo yo. Entonces es muy importante que solucionemos este problema. Creo que... Creo que no hay nada más importante en el mundo, y lo llevo pensando mucho tiempo, desde el principio de los 80s, cuando empecé a investigar en qué forma las creencias regulan la salud psicológica y social. Porque es obvio que lo hacen, por lo enfadada que se pone la gente si desafías sus creencias. ¿Por qué les importa exactamente? ¿Por qué importa tanto que todos tus axiomas ideológicos... ...estén correctos al 100%? La gente se enfada mucho si les tocas los axiomas, y no tenemos ni idea de por qué. Es como si estuvieran agarrados a una verdad fundamental. Es como si están en una balsa en el mar y empiezas a quitarles troncos, y tienen miedo de caerse y ahogarse. ¿Ahogarse en qué? ¿De qué les protegen los troncos? ¿Por qué tienen tanto miedo... ...de salir de los confines de su sistema ideológico? Estas cosas no son obvias. He pasado mucho tiempo intentando averiguar eso, he dado clases sobre ello, están en YouTube, muchos ya lo sabéis. Algunas cosas de las que hablaré en esta serie ya las habréis oído si habéis visto esos vídeos, pero estoy intentando enfocarlo desde diferentes ángulos. Entonces Nietzsche pensó que los humanos tendrían que crear sus propias morales. Él sabía que teníamos cuerpos, motivaciones y emociones, era un pensador romántico pero estaba adelantado a su época, porque sabía que nuestra capacidad de pensar no era un alma flotante sino que era parte de nuestro cuerpo, limitada por las emociones,

moldeada por las motivaciones, moldeada por el cuerpo, sabía todo eso. Pero seguía creyendo que la única solución a este problema era que los humanos se convirtieran en algo parecido a Dios y crearan sus propias morales. Llamó a... Llamó a la persona que podría crear sus propios valores "superhombre". Esa es parte de la filosofía de Nietzsche que los nazis sacaron de contexto y usaron para sustanciar su ideología del hombre superior. Y ya sabemos qué pasó, eso no salió muy bien, eso está claro. También he pasado mucho tiempo leyendo a Carl Jung, y a través de Jung y de Jean Piaget, un psicólogo de desarrollo, empecé a entender que nuestros pensamientos articulados provienen de algo parecido a un sueño, y que ese sueño lo moldean nuestras acciones. Siempre exteriorizamos cosas que no entendemos, sino que necesitaríamos la psicología, la sociología, la antropología, ni nada de eso, porque entenderíamos todo lo que hacemos. Y claramente no lo entendemos. Somos mucho más complicados de lo que creemos, nuestras acciones contienen mucha más información de lo que pensamos. Y parte del sueño que rodea nuestro conocimiento articulado lo hemos extraído al ver cómo se comportan los demás y al contar historias sobre ello durante milenios, en las que extraemos patrones de conducta característicos a la humanidad e intentamos representarlos, en parte con la imitación, pero también con el drama, la mitología, la literatura, el arte y todo eso, para representar cómo somos para poder entenderlo. Y el proceso de entender eso es lo que veo que se expresa en la Biblia, y es confuso, parcial, torpe, contradictorio y todo eso, lo que hace que el libro sea tan complejo. Veo en él la lucha de la humanidad para ir más allá de sus antepasados animales y tomar conciencia de lo que significa ser humano. Y eso es muy difícil porque no sabemos quiénes somos, qué somos, de dónde venimos ni nada de eso. La vida es una cadena ininterrumpida que tiene 3.500 millones de años. Es una cosa increíble, todos vuestros ancestros se reprodujeron con éxito durante 3.500 millones de años. Es absolutamente increíble. Salimos de la tierra y del barro y aquí estamos, conscientes, pero no sabemos nada, queremos descubrir quiénes somos así que una serie de historias que llevamos contando 3.000 años me parece que tendría algo que ofrecer. Así que al leer las historias de la Biblia lo hago con mente de principiante. Este libro es un misterio, cómo se hizo, por qué, por qué lo conservamos cómo pudo motivar a toda una cultura durante 2.000 años y cambiar el mundo. ¿Qué sucedió? ¿Cómo pasó eso? No es obvio para nada, y lo que me molesta de la crítica despreocupada de la religión es que no se lo toman en serio, y es muy serio. Entre otras cosas porque la gente tiene experiencias religiosas y nadie sabe por qué, y se pueden inducir de muchas formas, con estimulación cerebral, y también con drogas, sobre todo los psicodélicos, que causan visiones divinas de forma muy consistente. Hemos tomado esas drogas desde hace Dios sabe cuánto, igual 50.000 años o más, para crear una conexión íntima con lo divino. No sabíamos nada de eso al descubrir los psicodélicos en los 60s. Nos sorprendió tanto que los prohibimos y los abandonamos al instante en el ámbito científico durante 50 años, y no es de extrañar, ¿quién se esperaba eso? Nadie. Jung era alumno de Nietzsche y también era un crítico muy perspicaz de Nietzsche. También lo educó Freud, y Freud... Freud es quien empezó a coagular la información sobre la noción de que la gente vivía en un sueño. Freud fue el que popularizó la idea de la mente inconsciente, y eso lo damos tan por sentado hoy, que no entendemos lo revolucionaria que era esa idea, lo que pasó con Freud es que sacamos toda la médula de su hueso, por así decirlo, y dejamos los restos, y ahora al pensar en Freud solo pensamos en los restos, porque eso es lo que quedó atrás, pero descubrió mucho que es hoy en día conocimiento popular, incluyendo la idea de que las percepciones, las acciones y los pensamientos están influenciados y moldeados por motivaciones inconscientes que no controlas, y eso es muy raro, es una de las cosas más perturbadoras de las teorías psicoanalíticas. Las teorías psicoanalíticas dicen: "Eres una colección inestable de subpersonalidades vivientes," "cada una con sus propias motivaciones" "percepciones, emociones, argumentos y todo eso". Y tienes poco control sobre ellas, así que eres una pluralidad de personalidades vagamente conectadas que forman un individuo, Esto lo sabemos porque no nos controlamos muy bien, y esa es una de las objeciones de Jung a la idea de Nietzsche de que podíamos crear nuestras morales, Jung no creía en eso. Y menos después de hablar con Freud, porque vio que a los humanos les afectaban cosas que estaban fuera de su control. Y nadie sabe conceptualizar esas cosas. Los psicólogos cognitivos las consideran máquinas computacionales. La gente antigua las consideraba dioses, pero es más complejo. La ira sería un dios, Marte. El dios de la ira, lo que te posee al estar enfadado, tiene voluntad propia y tiene su propia opinión, y puede ser muy diferente a la tuya. Y no solo te posee a ti, posee a todo el mundo y vive para siempre, e incluso posee a los animales. Es una entidad psicológica trascendente que vive en el cuerpo como un pensamiento en el cerebro, se puede ver así. Es una forma muy rara pensar, pero tiene sus ventajas. Se podría decir que son deidades, aunque no es tan simple. A Jung le empezaron a interesar los sueños y empezó a descubrir la relación entre los sueños y los mitos, porque él veía en los sueños de sus clientes ecos de historias que conocía, porque sabía mucho de mitología y empezó a creer que el sueño era el origen del mito y que había una interacción continua entre los dos procesos, los sueños y las historias. Contamos los sueños como historias si los recordamos, y alguna gente siempre recuerda sus sueños, dos o tres por noche, he tenido clientes así, suelen tener sueños arquetípicos claramente

mitológicos. Creo que es más común en gente creativa, por cierto, sobre todo si están alteradas al irse a dormir, porque el sueño aparece en la incertidumbre e interpreta lo desconocido antes de que lo entiendas. El sueño es donde se originaron los pensamientos, se podría ver así. Y al ser donde se originaron, no se expresa claramente, está haciendo todo lo que puede para contarte algo. Eso es lo que creía Jung, a diferencia de Freud, quien creía que teníamos sensores internos que ocultaban el mensaje de los sueños, pero Jung creía que el sueño hacía todo lo que podía para expresar una realidad que aún no estaba totalmente articulada. Porque, piénsalo. Los pensamientos se te aparecen en la cabeza, obviamente, no tienes control sobre ello, pero, ¿qué quiere decir eso? "Los pensamientos aparecen en la cabeza". Menuda explicación de pacotilla, no vale para nada. ¿De dónde vienen? "De ningún sitio, solo se te aparecen en la cabeza". Resulta que esa explicación no es muy sofisticada. Esos pensamientos que pensamos, ¿de dónde vienen? a veces son los pensamientos de alguien que haya muerto hace mucho, igual que las palabras que usamos para pensar las creó gente que murió hace mucho. Es el espíritu de tus ancestros, esa es una forma de verlo. Tus motivaciones te hablan, y tus emociones, y tu cuerpo, y lo hacen a través del sueño. El sueño es donde se originaron las ideas totalmente articuladas. No salen totalmente formadas de la nada, tienen que desarrollarse, y Dios sabe cuánto dura ese proceso, incluso para decir "soy consciente" hemos tardado... Los chimpancés no lo dicen. Hace siete millones de años que nos separamos del ancestro común con los chimpancés, y ellos no tienen conocimientos articulados. Tienen muy poca capacidad para entenderse a sí mismos y para ser conscientes de sí mismos, nosotros somos todo lo contrario. Y tuvimos que averiguar todo esto por las malas durante ese viaje de siete millones de años. Creo que parte de eso está representado, y capturado en estas historias antiguas, sobre todo en las más viejas, en "Génesis", por las que vamos a empezar. La naturaleza arcaica humana está encapsulada en esas historias y se puede aprender mucho de ellas. Por dar un ejemplo, la idea del sacrificio aparece en el "Antiguo Testamento" y es muy bárbara. La historia de Abrahán y Isaac es un buen ejemplo, Dios ordena a Abrahán que sacrifique a su hijo, no parece algo que un Dios razonable pediría. El Dios del "Antiguo Testamento" suele ser cruel y arbitrario, exigente y paradójico, lo que le da mucha vida al libro, porque no lo editó un comité, al menos no era un comité al que le preocupara ofender a la gente. Jung creía que el sueño era donde originaron los pensamientos y he expandido esa idea. He pensado mucho en que, si tienes un sueño y alguien lo interpreta... Y se puede discutir si una interpretación es válida, igual que si una interpretación de una novela o película es válida. Es muy difícil determinarlo con gran precisión, y en eso tiene razón la crítica posmoderna, pero mi observación es que a veces se puede extraer información útil y real de los sueños que la persona parecía no saber, y le da un golpe de inspiración, y eso quiere decir que descubrimos algo que une partes de esa persona que no estaban unidas antes, junta las cosas, como una buena historia o teoría, las cosas se juntan y una lucecita se te enciende. Esa es una forma de saber si un sueño está bien interpretado. Cuando yo estaba recién casado me peleaba con mi mujer, discutíamos de vez en cuando, y yo soy bastante cabezudo, así que yo me exasperaba, me enfadaba sobre lo que fuera y ella se ponía a dormir, lo que me cabreaba muchísimo. Yo no podía dormir, me estaba triturando las uñas y ella estaba dormida a mi lado y me volvía loco. Y a veces ella soñaba, y por la mañana hablábamos del sueño y averiguábamos por qué estábamos tan enfadados y era muy útil, aunque fuera exasperante. Jung me convenció, me pareció que sus ideas sobre la relación entre los sueños, la mitología, el drama y la literatura tenían sentido, la relación entre eso y el arte. Conozco a un tallador aborígen, es un kwakiutl, talla muchas esculturas de madera, tótems y máscaras que tengo en casa, es una persona muy interesante. No está muy alfabetizado y está versado en una tradición de 13.000 años, aún habla el idioma aborígen, y al ser analfabeto, tiene una mente prealfabetizada. Los prealfabetizados no son tontos, solo analfabetos, sus cerebros están organizados de formas diferentes. Le pregunté de dónde saca las ideas para las esculturas y me dijo que sueña... Ya sabéis cómo son las máscaras de los haida. Su pueblo está asociado a los haida, es el mismo estilo. Y dice que sueña con esos animales y se acuerda de sus sueños. También habla con sus abuelos, que le enseñaron a tallar en sueños. Si tiene problemas tallando sus abuelos le visitan en sueños. Ve las criaturas que va a tallar viviendo, animadas, en su imaginación. Y no es tan difícil de... Primero, no tengo razón para no creerle, es muy directo y no tiene la motivación ni la picardía para inventarlo, no tiene razón para hacerlo. No se lo ha contado a mucha gente, le parece un poco absurdo. Dice que cuando era pequeño creía que estaba loco porque siempre soñaba con esas criaturas. No estaba presumiendo ni nada. A mí me pareció fascinante porque esa tradición ancestral se manifiesta a través de él. No sabemos cómo se transmitieron esas tradiciones durante milenios. En parte es oralmente y por memoria. En parte son acciones y dramatizaciones, y en parte son imaginaciones, y los analfabetos almacenan información de otras formas, nosotros no nos acordamos de nada, lo tenemos en libros, pero si eres de una cultura oral, si has crecido en ella, tienes toda esa información a tu disposición. Para que puedas contar las historias, porque las sabes de memoria. La gente moderna ya no sabe cómo es eso, me extrañaría que hubiera más de dos personas aquí que pudieran soltar de memoria un poema de 30 versos. Y la poesía se inventó para hacer eso,

por eso tenemos esa arte, para que se recuerde, y que forme parte de ellos, pero ya no hacemos eso. En fin, volvamos a Jung. Jung creía mucho en los sueños y yo observé que los sueños te dicen cosas que no sabes y pensé: "¿Cómo es posible eso?". ¿Cómo demonios puede algo que tú mismo creas... ...decirte algo que no sepas? No tiene ningún sentido. Primero, ¿por qué no lo entiendes? ¿Por qué tiene que manifestarse en forma de sueño? Hay algo dentro de ti que tú no controlas, el sueño te sucede como la vida te sucede. Bueno, los soñadores lúcidos pueden ejercer cierto control consciente, pero la mayoría del tiempo estás ahí dormido, y un mundo absurdo y complicado se manifiesta dentro de ti y no sabemos cómo pasa, no podemos hacerlo despiertos. Y no sabemos qué significa, ¿qué está pasando? Esa parte de la psicoanálisis da mucho miedo, al leer a Freud y a Jung empiezas a entender que están pasando cosas dentro de ti que te controlan a ti, en vez de al revés. Bueno, hay un poco de control recíproco, pero se manifiestan espíritus en ti, por así decirlo, que determinan cómo vives la vida. Y no los controlas, y, ¿qué los controla? ¿Son aleatorios? Alguna gente dice que los sueños son el producto de neuronas activándose al azar y esa teoría me parece totalmente absurda, porque los sueños no son nada aleatorios. Están muy bien estructurados y son muy complejos, no son como el ruido en la tele, o la estática en la radio, son muy complicados. También he visto a gente con sueños muy coherentes, con una estructura narrativa perfecta, plenamente desarrollados. Así que esa teoría no me convence ni un poco, no me parece útil para nada. Yo tiendo a tomarme estos fenómenos en serio y a decir que los sueños son importantes. Puedes soñar con el futuro e intentar hacerlo realidad, eso parece bastante importante. O tener una pesadilla e intentar hacerla realidad, la gente también hace eso si quiere venganza, por ejemplo, y si están llenos de odio y rencor. Todo eso se manifiesta en fantasías terribles, son sueños y la gente los hace realidad. Son poderosos. Naciones enteras pueden quedar atrapadas en sueños colectivos, eso le pasó a la Alemania nazi en los 1930s, fue un espectáculo asombroso, horrendo y destructivo, y lo mismo pasó en la Unión Soviética y en China. Tenemos que tomarlos en serio e intentar entender qué pasa. Jung creía que los sueños podían contener más información de la que teníamos articulada. Los artistas hacen lo mismo. La gente va a los museos a ver cuadros, cuadros del Renacimiento, o modernos, y no saben por qué van. Yo fui a una sala en Nueva York... No recuerdo de qué museo. Una sala llena de arte del Renacimiento, de los mejores pintores. Y esa sala debería valer mil millones de dólares, porque había unos 20 cuadros. Eran inestimables. Y, ¿por qué valen tanto esos cuadros? ¿por qué están en un museo en la ciudad más grande del mundo? ¿por qué viene gente de todo el mundo a verlos? ¿Qué demonios hace esa gente? Uno era de la Asunción de María, muy bien pintado, una obra de arte radiante y hay 20 personas delante de él, mirándolo. ¿Qué hace esa gente? Ellos tampoco lo saben, ¿por qué peregrinaron a Nueva York para ver ese cuadro? No lo saben. ¿Por qué vale tanto? En parte por el estatus, pero también podemos preguntar: ¿Por qué tienen tanto estatus esos objetos? ¿Por qué son tan extraordinarios? Bueno, somos criaturas extrañas. Intenté averiguar de dónde viene la información de los sueños, porque de algún sitio viene. Se podrían considerar revelaciones, porque salen del vacío, y traen nuevos conocimientos. Son revelaciones, no las creamos, simplemente aparecen. En esta serie quiero... Yo pienso de forma científica, soy bastante racional y me gusta explicar las cosas de forma racional y empírica antes de considerar otros tipos de explicaciones. Y no digo que todo lo asociado a la divinidad se pueda reducir a la biología o a la historia evolutiva, pero en la medida en la que se pueda reducir, voy a hacerlo. Y voy a dejar los otros fenómenos flotando en el aire porque no tenemos explicación para ellos, y en esa categoría pondría a las experiencias místicas o religiosas, que no entendemos para nada. Los artistas observan a los demás, observan a la gente, representan lo que ven y nos transmiten lo que ven y nos enseñan a ver, y no sabemos qué aprendemos de ellos, pero aprendemos algo, al menos da esa impresión, vamos al cine, vemos historias, nos enfrascamos en la ficción, que es un producto artístico. Para muchos, el mundo del arte está vivo, y aún más si eres creativo. Las personas creativas y artísticas son las que avanzan el conocimiento humano, lo hacen primero con su arte, viven en el extremo, y también los bailarines, poetas, artistas visuales y básicos y no sabemos qué hacen los músicos. ¿Por qué nos gusta la música? Nos hace entender a fondo el significado del mundo. Y nadie la cuestiona, vas a un concierto y te entusiasmas, es una experiencia casi religiosa, sobre todo si la gente se apasiona, es muy intenso, pero no tiene ningún sentido. No es fácil de entender. La música está hecha de patrones que están en capas, y la realidad también está hecha de patrones que están en capas, y creo que la música representa la realidad de forma fundamental y al escucharla a ella nos sentimos parte de la existencia y por eso es una experiencia que eleva el espíritu. Pero no sabemos que lo hacemos, simplemente lo hacemos y revitaliza a la gente, a la gente joven en particular. Muchos viven por la música, sacan de ella el sentido de la vida, la identidad cultural, todo lo que les da vida viene de la música, es parte de su identidad cultural. Eso es increíble. Sigamos, ¿de dónde sale la información de los sueños? Mi opinión es que observamos los patrones que todo el mundo... ...exterioriza, llevamos mucho tiempo observándolos, tenemos representaciones de esos patrones en la historia cultural, es lo que contienen las historias. En la historias ficticias de la lucha entre el bien y el mal, el bueno y el malo, y el romance. Son patrones canónicos de la

existencia humana, y nos afectan porque representan lo que vamos a hacer en el mundo. Y luego le damos forma con nuestra propia información. Es como si hubiera oleadas de patrones de conducta que se manifiestan en las multitudes a lo largo del tiempo. Los grandes dramas ocurren en las multitudes a lo largo del tiempo, los artistas observan eso, e intuyen lo que es, lo escriben y nos lo dicen, y así entendemos mejor lo que hacemos. Un gran dramaturgo como Shakespeare... Sabemos que escribió ficción, y que la ficción no es real, pero se podría decir: "A lo mejor es real igual que los números son reales". Los números son una abstracción de la realidad pero ninguna persona cuerda diría que los números no son reales. Podría decirse que los números son más reales que lo que representan porque la abstracción es tan eficaz. Al tener matemáticas, eres letal, puedes mover el mundo con las matemáticas. No es obvio que la abstracción sea menos real que la realidad más concreta. Si tomas una obra de ficción, como "Hamlet", puedes pensar: "No es real porque es ficción," pero, ¿qué clase de explicación es esa? A lo mejor es más real que la no ficción. Porque agrupa las mejores partes de tu historia y de la tuya, y la tuya, y las abstrae todas y dice: "Esta es una parte clave de la experiencia humana". Es una abstracción del substrato desordenado y a la gente le afecta eso, porque ven que está representando parte del patrón de sus vidas. Así es como deberíamos verlo. Y al ver estas historias viejas y ancestrales, parece que este proceso lleva milenios ocurriendo. Nos observamos y extrajimos historias. Nos imitamos y lo representamos en drama, luego destilamos el drama, representamos la destilación y lo volvimos a hacer, y al final de ese proceso, que duró Dios sabe cuánto, algunas historias... Algunos cuentos de hadas se conservaron durante 10.000 años, y casi sin cambios. Yo creo que la evidencia arqueológica, por ejemplo, indica que las historias más antiguas, las del principio de la Biblia, son al menos así de viejas y tal vez mucho más. Tal vez penséis: "¿Cómo puedes estar tan seguro?". La respuesta es que las culturas que no cambian - como las culturas antiguas, que no cambiaban tanto - siguen siendo iguales. Esa es la cuestión. Siguen transmitiendo la información entre generaciones, y así siguen siendo iguales. Y hay evidencia arqueológica de rituales que no cambiaron durante 20.000 años. Se descubrieron en cuevas japonesas que estaban preparadas para rendir culto a los osos, también común en Europa del oeste. Así que estas cosas duran mucho tiempo. Nos observamos los unos a los otros actuar en el mundo. Y la pregunta es: ¿cuánto tiempo llevamos observándonos? Y la respuesta, en cierto sentido, es: Desde que hubiera criaturas con sistemas nerviosos. Eso es mucho tiempo, cientos de millones de años o más. Nos hemos estado observando, viendo qué hacemos durante todo ese tiempo. Algunos conocimientos son parte de nuestros cuerpos, por eso podemos bailar con los demás, porque el conocimiento no solo está en forma de abstracción, también está en forma de acciones. Eso es lo que hacen los niños al jugar a lo bruto, están aprendiendo a integrar su cuerpo con el cuerpo de otro, de manera armoniosa, a cooperar y competir, y eso está en sus cuerpos, no son conocimientos abstractos. No saben que lo están haciendo, simplemente lo hacen. Podemos usar el cuerpo para representar las cosas. Nos estudiamos mucho tiempo y abstrajimos lo que hicimos, o lo que deberíamos hacer, eso es lo fundamental. Si vas a vivir en el mundo y vas a hacerlo bien, hay que saber qué significa "bien" y cómo lo vas a lograr. Esa es la cuestión, lo que todos queremos saber: "Cómo vivir en el mundo," y no "de qué está hecho el mundo," no es lo mismo. ¿Cómo vivir en el mundo? Esa es la pregunta eterna de los humanos y somos la única especie que se lo pregunta, los demás animales se ponen a hacer lo que hagan. Nosotros no. Nosotros nos lo preguntamos. Tenemos que pensarlo, tenemos que poder decirlo. Dios sabe por qué. Pero esa es nuestra situación. Entonces... actuamos, y el mundo moldea nuestra forma de actuar, la sociedad la moldea, y crea algo que no entendemos pero que podemos representar. Lo representamos en las historias y con los cuerpos. De ahí saca la información el sueño. El sueño es parte del proceso que lo observa todo e intenta formularlo, intenta separar la señal del ruido, y darle forma dramática, porque el sueño es un pequeño drama. Y luego puedes hablar de tu sueño. Y ahí ya tenemos algo parecido al conocimiento articulado. Y yo creo que la Biblia es... Está entre el sueño y el conocimiento articulado, es algo así. Y averiguar de qué tratan las historias puede... puede ayudarnos a entendernos a nosotros mismos, El otro problema es que, si Nietzsche tenía razón, y si Dostoyevski. Jung tenía razón, y Dostoyevski también, sin los cimientos que eso nos proporciona, estamos perdidos. Y eso es malo, porque así somos susceptibles a patologías psicológicas. La gente que está empeñada en ser antirreligiosa cree que si abandonáramos ese sueño subyacente, nos haríamos todos racionalistas, como Descartes o Bacon, gente inteligente, lúcida, racional y científica. Yo no lo creo para nada porque no hay pruebas de ello, creo que nos volveríamos tan irracionales tan rápido que los misterios más extraños del catolicismo parecerían racionales en contraste, y eso ya está pasando. Así que... Vale. Esta es la idea, esencialmente. Tenemos el mundo desconocido, del que no sabemos nada. Es el exterior, es el océano que rodea la isla en la que vives. Algo así, es el puro caos. Y actúas en ese mundo, actúas de formas que no entiendes, hay más en tus acciones de lo que puedas comprender. Algo que dijo Jung, que me encantó cuando lo comprendí fue: "Todo el mundo encarna un mito" "pero muy pocos saben cuál es su mito," "y deberías saberlo, porque podría ser una tragedia," "y tal vez no quieras que lo sea". Vale la pena pensar en ello, porque hay un

patrón de conducta que te caracteriza y Dios sabe de dónde lo sacaste, en parte es biológico, en parte de tus padres, son tus suposiciones inconscientes, la filosofía de tu sociedad, y te está llevando a alguna parte. ¿Te está llevando a un sitio al que quieras ir? Esa es una buena pregunta, es parte de ser consciente de uno mismo. Sabemos que no entendemos nuestras acciones, casi todas las discusiones son sobre eso: "¿Por qué hiciste eso?" Y te inventas un par de razones. Te pones a dar palos de ciego para explicarte, pero solo puedes hacerlo en parte, es muy difícil. Eres un animal complicado con una mente parcialmente articulada, eres imposible de comprender del todo. Entonces exteriorizas las cosas, ¿no? esa es una habilidad, y luego imaginas lo que haces, e imaginas lo que exteriorizan los demás, y hay una tremenda cantidad de información en tus acciones. Y esa información se traduce al sueño, al arte, a la mitología y a la literatura, y ahí también hay mucha información. Y parte de eso se traduce a pensamiento articulado. Voy a dar un ejemplo rápido, esto pasa en "Éxodo", cuando Moisés inventa la Ley. Anda con los israelitas por el desierto mucho tiempo, van por aquí y por allá, adoran ídolos, se lo pasan en grande, y empiezan a rebelarse, y Moisés sube a la montaña y tiene una enorme revelación, al contemplar a Dios, esto lo ilumina y baja e inventa la Ley. Moisés hacía de juez, - ya sé que es una historia mitológica - Moisés hacía de juez en el desierto, resolvía las disputas de la gente, y siempre estaba manteniendo la paz. Y ¿qué haces para mantener la paz? Intentas entender qué es la paz. Tienes que aplicar las normas, ¿Cuáles son las normas? aún no lo sabes. Las normas son lo que satisface a la gente lo suficiente para crear paz. A lo mejor lo haces 10.000 veces y acabas con una idea de: "Oh, estas son las normas que crean la paz". Y un día se te manifiesta en forma de revelación. "Estas son las normas que ya estamos llevando a cabo". Esos son los Diez Mandamientos, ya los tenían de antes, y Moisés viene y dice: "Mirad, esto es lo que ya hacemos, pero ahora está escrito". Es un proceso histórico condensado en una historia pero obviamente ocurrió, porque tenemos la ley escrita. Y en los sistemas legales buenos la ley sale de abajo a arriba, el Derecho de Inglaterra es exactamente eso, son decisiones individuales, basadas en principios, que se articulan y se convierten en el cuerpo de leyes. El cuerpo de leyes es algo que se exterioriza, por eso es un cuerpo. Si eres buen ciudadano exteriorizas el cuerpo de leyes, y el cuerpo de leyes tiene principios. Entonces tenemos principios que nos guían, ¿cuáles son esos principios? Creo que, si quieres una respuesta básica de a qué llamaban "Dios" los israelitas eso es más o menos lo que querían decir. Esa explicación no es suficiente... Imagina que eres un chimpancé, y tienes una figura poderosa y dominante en el pináculo de tu sociedad, esa figura representa el poder. Y más que eso, porque no es solo la fuerza física lo que lo mantiene en lo alto, es más complicado. Podría decirse que hay un principio que la persona dominante manifiesta. Y podría decirse: Ese principio es aún más obvio si conoces a 10 personas dominantes y poderosas. Puedes extraer lo que significa la dominancia y el poder de ellos, y luego puedes separar el concepto de la gente. En algún momento hemos hecho eso, porque si decimos "poder" sabemos qué significa aunque esté separado de manifestaciones específicas de poder. ¿Cómo hicimos eso? Es tan complicado. Para los chimpancés, el poder está en otro chimpancé, no lo pueden abstraer. Entonces la cuestión es... Estuvimos en jerarquías durante siglos, intentamos averiguar el principio que nos guía, intentamos extraer la esencia del principio que nos guía, y la convertimos en una representación del patrón de la vida eso es Dios. Es un ideal abstraído. Y lo ponemos en forma personificada, lo personificamos, pero no importa, lo que queremos saber es la esencia de lo que significa ser un individuo... un individuo debidamente funcional, social y competente. Queremos averiguar esa esencia. Necesitamos un ideal abstraído que puedas encarnar que te haga entender cómo ser así. Eso es lo que hemos intentado hacer. Esa es mi primera hipótesis. Veremos las características del ideal abstraído al que llamamos Dios. En fin, esa es mi primera hipótesis, los ideales filosóficos o morales se manifiestan primero en un patrón de conducta en un único individuo. Y luego en un grupo de individuos. Y luego se abstrae de ese grupo. Y ahí tenemos la abstracción. Esta sería una implicación política, por ejemplo. Uno de los debates, digamos, entre los inicios de la cristiandad y los fines del Imperio romano era si un emperador podía ser Dios. Literalmente, deificarlo y ponerlo en un templo. Y eso tiene sentido, porque está en la cima de una jerarquía muy empinada con mucho poder e influencia. Pero la respuesta de la cristiandad fue: "No confundas al soberano específico" "con la idea de la soberanía". Es brillante, es muy difícil crear una idea así, para que incluso el más poderoso esté subordinado a algo. Está subordinado a... llamémoslo un principio divino, por falta de otra expresión, e incluso el propio rey esté subordinado al principio. Y aún lo creemos, porque creemos que el presidente o primer ministro está subordinado a la ley. Al cuerpo de leyes, que tiene un principio al que incluso el líder está subordinado. Sin eso, tal vez no pueda haber sociedades civilizadas, porque el líder se convierte trascendente y todopoderoso, y eso es lo que pasó en la Unión Soviética y en la China de Mao y en la Alemania nazi, porque los líderes no tenían nada a lo que subordinarse. Tienes que subordinarte a Dios. Y, ¿qué quiere decir eso? Vamos a analizarlo, pero en parte significa que estás subordinado incluso si es al principio de la soberanía. Y la cuestión es, ¿qué demonios es el principio de la soberanía? Llevamos mucho tiempo intentando averiguarlo. Y es una de las cosas de las que vamos a hablar, porque los mesopotámicos

antiguos y los egipcios antiguos tenían ideas muy interesantes y dramáticas sobre lo que era. Para dar un pequeño ejemplo había una deidad que se llamaba Marduk. Marduk era una deidad mesopotámica, y, al crecer el imperio, después de la edad de hielo, hace 15.000 o 10.000 años, un montón de tribus se juntaron, cada una con su propia deidad, su propia imagen del ideal, y luego empezaron a vivir juntas. Una tribu tenía a Dios A, y otra tribu tenía a Dios B y una podía destruir a la otra, y ganaba Dios A. Pero a lo mejor quieres comerciar con ellos, o no quieres perder la mitad de tu población en la guerra, y entonces tenéis que discutir sobre qué Dios tiene prioridad, qué ideal tiene prioridad y eso se representa en la mitología como una batalla entre dioses en un espacio celestial, pero en realidad es más bien un diálogo. "Tú crees eso, yo creo esto". "¿Cómo vamos a juntarlo todo?". Lo que haces es tomar a Dios A y a Dios B y extraer a Dios C de ellos. Y Dios C tiene las características de los dioses A y B. Y vienen otras tribus, y Dios C los acopla a ellos también. Entonces Marduk tiene un montón de nombres, unos 50 nombres diferentes, esos son los nombres de los dioses de las tribus que se juntaron para crear la civilización. Es parte del proceso de abstraer el ideal abstraído. A ti esto te parece importante, y lo funciona, porque estás vivo y a ti esto te parece importante, y funciona, porque estás vivo, así que vamos a juntar lo mejor de los dos y extraer algo aún más abstracto que abarque a los dos, si podemos. Lo interesante de Marduk... Os daré un par de sus características. Tiene ojos alrededor de la cabeza. Los demás dioses lo eligen como rey de los dioses y lo eligen porque hay una gran amenaza, que es como un diluvio y un monstruo a la vez. Marduk dice que si lo nombran Dios superior va a parar al monstruo-diluvio y no los van a exterminar, y es una amenaza seria, es el puro caos, así que lo aceptan. Marduk es el nuevo ideal, tiene ojos por toda la cabeza y sus palabras son mágicas. Lucha contra una deidad que se llama Tiamat, y eso es importante, porque la palabra "Tiamat" está asociada a "tehom" y "tehom" es el caos del que Dios crea el orden al principio de todo en "Génesis". Así que está muy vinculado a la historia. Y Marduk, con sus ojos y sus palabras mágicas va a luchar contra Tiamat, que es un dragón acuático, Es como la historia de San Jorge, sale y acaba con el dragón. La corta en pedazos y crea el mundo de ellos, ese es el mundo de los humanos. Y el emperador de Mesopotamia encarnaba a Marduk, lo dejaban ser emperador si era un buen Marduk. Así que veía todo lo que pasaba a su alrededor y sus palabras eran mágicas, hablaba bien. Ahí empezamos a entender la esencia del liderazgo, porque, ¿qué es el liderazgo? Es la capacidad de ver, y si es posible, en todas direcciones, de usar el lenguaje correcta y eficazmente y de transformar el caos en orden. Dios sabe cuánto tardaron los mesopotámicos en descubrirlo, solo pudieron dramatizarlo, pero es increíblemente brillante. No es obvio para nada, y el caos es muy extraño. Es el caos con el que Dios luchó al principio de todo. El caos es en parte psicológico y en parte real. No hay otra forma de describirlo. El caos es lo que afrontas cuando estás muy confuso, cuando la vida se te cae encima, cuando algo te destroza por completo, cuando te decepcionan, cuando te traicionan el caos es lo que emerge. El caos lo es todo a la vez, y no puedes con él, y te sumerge en el inframundo con los dragones, y en esa situación solo puedes mantener los ojos abiertos y de hablar lo más clara y cuidadosamente que puedas y si tienes suerte, tal vez salgas por el otro lado. Nos ha costado mucho averiguarlo, y a mí me parece que esa idea la crearon nuestros ancestros hace decenas de millones de años porque representamos lo que nos perturba con el mismo sistema que usamos para representar serpientes... serpientes u otros depredadores carnívoros. Y somos criaturas biológicas, ¿no? entonces cuando empezamos a abstraer y hablar, seguíamos con esos sistemas subyacentes que quedaron de cuando éramos animales. Tenemos que usar esos sistemas porque las emociones y motivaciones salen de ellos. Podemos demonizar a los enemigos cuando atacan nuestros axiomas porque los percibimos como si fueran depredadores carnívoros. Usamos el mismo sistema. Los equiparamos al caos, a lo que nos amenaza, a las serpientes nos atacaban hace 60 millones de años. Son los mismos sistemas. Entonces la historia de Marduk es, en parte, la historia de usar la atención y el lenguaje para enfrentarnos a lo que más nos amenaza. Y algunas de ellas son amenazas físicas, pero otras son psicológicas, son peligrosas pero abstractas y usamos los mismos sistemas para representarlas, por eso el miedo te paraliza. Eres un animal de presa, como un conejo, ves algo que te va a comer y te quedas paralizado. Te paralizas, te conviertes en piedra, como al ver a Medusa con su cabeza de serpientes, te conviertes en piedra, te paralizas. Eso pasa porque usas el detector de depredadores para protegerte, el corazón te late más rápido y te preparas para correr. Las cosas que nos dan miedo están basadas en ese sistema, y la historia de Marduk nos dice que si algo te da miedo, si algo caótico, terrible, serpentino, monstruoso y atroz te amenaza, lo mejor es abrir los ojos, organizar tus palabras, ir a confrontarlo y crear el mundo de ello. Es asombroso, cuando entendí esa historia quedé atónito. Es muy profunda, y sabemos que es verdad porque en la psicoterapia sabemos que es mucho mejor afrontar tus miedos que dejar que ellos te encuentren a ti. Los psicólogos ayudan a la gente a descomponer sus miedos en partes pequeñas, y luego a afrontarlos uno a uno y a dominarlos, enseñan el proceso de la maestría eterna sobre el mundo del desorden y del caos. Todo eso solo es parte del contexto... Aún no llegamos al primer verso de la Biblia. Todo eso forma el contexto, hemos extraído esta historia o colección de historias - con

todos sus errores, sus repeticiones y sus peculiaridades - de toda la historia de las ideas. Es lo mejor que hemos podido hacer. Ya sé que hay otras tradiciones religiosas, pero no importan por ahora, usaremos esta de ejemplo. En fin, es lo mejor que hemos podido hacer. Y espero que podamos regresar a estas historias con una actitud abierta y ver si contienen algo útil. Espero que sea así. Como dije, lo enfocaré lo más racionalmente que pueda. Esta es la primera idea, tenemos lo desconocido y actuamos en él. Como los animales, primero actúan, no piensan, no imaginan, solo actúan. Ahí empezamos nosotros, empezamos actuando. Y empezamos a representar nuestras acciones luego empezamos a hablar sobre las representaciones y eso nos permitió contar historias, porque las historias son eso, es hablar sobre la representación de acciones. Y esto lo sabemos porque al leer un libro, ¿qué pasa? Lo lees y te vienen imágenes a la cabeza, de la gente del libro actuando, ¿no? casi lo estás haciendo tú. No lo haces porque puedes abstraerlo, puedes representar la acción sin tener que ejecutarla. Es increíble, es parte del desarrollo del córtex prefrontal, parte de la capacidad humana de la abstracción es separar la representación de la acción de la acción en sí y modificar la representación antes de exteriorizarla. Por eso pensamos, para poder generar un patrón de acción y ensayarlo en un mundo ficticio, antes de encarnarlo y morir por tonto. Dejas morir a la representación en vez de morir tú. Por eso pensamos. En parte eso hacemos con estas historias. "¿Qué espero lograr?". Espero acabar esta serie de 12 conferencias sabiendo más que cuando empecé. Ese es mi objetivo, porque como he dicho, no os estoy diciendo lo que sé, estoy intentando averiguar esto, y esto es parte del proceso para conseguirlo. Así que intentaré pensar sobre la marcha, voy a venir preparado, pero intentaré generar todo el conocimiento que pueda, y esclarecerlo todo para llegar al fondo de este asunto. Entonces eso es lo que quiero lograr, y parece que la gente está interesada, así que vamos a intentar lograrlo juntos. Ese es el plan. La idea es ver qué hay en las raíces de esta civilización increíble que hemos logrado construir, que creo que está en peligro por muchas razones, y a lo mejor si la entendemos un poco mejor no estaremos tan dispuestos a deshacernos de ella, lo que sería un gran error. Deshacernos de ella por resentimiento, odio, rencor, ignorancia histórica, envidia y por deseos de destrucción... No quiero que pase eso. Es una mala idea. Necesitamos mejores cimientos. Así que, con suerte... Bueno, a ver qué tal sale esto. Vale, ¿cómo enfoco esto? Primero pienso en términos evolutivos, por lo que sé el cosmos tiene 15.000 millones de años, y el mundo 4.000 millones y medio. Ha habido vida durante 3.500 millones. Había criaturas con sistemas nerviosos desarrollados hace entre 300 y 600 millones de años. Éramos mamíferos en los árboles hace 60 millones de años. Estábamos en las llanuras desde hace 60 a hace 7 millones de años, ahí nos separamos de los chimpancés, y los humanos modernos surgieron hace 150.000 años. La civilización surgió después de la glaciación, hace 15.000 años, muy poco tiempo. Ese es el lapso en el que quiero entender... Ese es el lapso en el que quiero entender por qué somos así, mirando a la complejidad de la vida desde el principio de la vida. Eso es muy útil, porque somos similares a otros animales, incluso animales tan simples como los crustáceos, tienen sistemas nerviosos muy similares a los nuestros, y vale la pena saberlo. Pienso de forma evolutiva, creo que es una gran forma de pensar porque abarca un gran lapso de tiempo. La gente de finales del... ..siglo XIX, a mediados del siglo XIX creía de verdad que el mundo tenía 6.000 años. 15 mil millones de años es mucha diferencia, es más grande, pero también es aterrador y puede causar distanciamiento, porque el cosmos es tan grande que es fácil que la gente se considere motas de polvo en motas de polvo en algún antro mal concebido en una galaxia entre cientos de millones de galaxias. Es fácil considerarte insignificante entre todo eso, a alguna gente le pesa mucho, y creo que es un error pensar de esa forma porque creo que la consciencia es más de lo que creemos, pero aún tenemos que entenderla. Yo soy un pensador psicoanalítico, creo que las personas son conjuntos de subpersonalidades y que esas subpersonalidades están vivas. No son máquinas, tienen sus propias perspectivas, deseos, percepciones, argumentos y emociones. Son como representaciones de ti de baja resolución. Estar enfadado es una representación de ti de baja resolución. Solo quiere ira, o solo quiere comer algo, o solo quiere agua, o solo quiere sexo. Eres tú, pero reducido y concentrado en algo específico. Esos sistemas motivacionales son muy antiguos, muy arcaicos y muy eficaces e influyen mucho en nuestra forma de actuar. Como Freud dijo con el concepto de "ello", tenemos que averiguar cómo tomar esas... ..motivaciones y emociones animales y civilizarlas, para poder vivir en el mismo territorio general sin arrancarnos la piel entre nosotros, y esa es la configuración por defecto de chimpancés y humanos. Me tomo en serio la idea de que somos un conjunto inestable de espíritus. La Biblia dice que el temor a Dios precede a la sabiduría y creo que esto es parecido. Si sabes que no tienes completo control de ti mismo y que hay otros factores entre bastidores... Los griegos creían que los seres humanos eran marionetas de los dioses. Era su forma de ver el mundo y querían decir prácticamente lo mismo, hay grandes fuerzas que nos mueven y estamos subordinados a ellas, al menos en parte, y modifican nuestros destinos. Así pensaban los griegos, y eso te enseña humildad, saber que ocurre mucho entre bastidores y estás conduciendo un vehículo muy complejo pero no lo entiendes muy bien, y tiene sus propias motivaciones, a veces parece que hace algo pero en realidad hace algo muy diferente. Eso se ve en la psicoterapia

todo el tiempo, al ayudar a alguien a deshacer un patrón de conducta que ha tenido toda su vida, primero lo describen, luego se dan cuenta de él, luego empiezan a ver las causas. No sabían por qué se comportaban así. Necesitan recordar qué produjo ese patrón de conducta tienen que analizarlo y evaluarlo, y tienen que crear otra forma de comportarse. Es increíblemente complejo. Psicoanalítico. Literario. Bueno... Hay una nueva... Hay una idea posmoderna sobre la literatura y sobre el mundo, de hecho. Con una obra literaria compleja, como una de Shakespeare, puedes hacer infinitas interpretaciones de ella. Puedes interpretar las palabras, frases, oraciones, párrafos, puedes interpretar toda la obra... La interpretación depende de los demás que hayas leído, depende de tu orientación en el mundo. Depende de un gran número de factores, si eres muy culto o muy poco... Todas esas cosas. Abre muchas posibles interpretaciones y los posmodernos se centraron en eso y dijeron: "Si hay tantas interpretaciones para cualquier obra literaria," "¿Cómo sabemos si una es más válida que las demás?" "Y si no podemos, ¿cómo sabemos si son grandes obras?". A lo mejor solo son obras que los poderosos han usado para seguir adquiriendo poder. Esa idea es muy cínica, aunque tiene cierto sentido, y proviene de algo real ¿no? Podemos interpretar hasta el infinito... Quiero enseñaros algo solo un momento, luego volvemos. Mirad esto, es espectacular. Las líneas negras de abajo son versos bíblicos. ¿Vale? La longitud de la línea es proporcional al número de veces que ese verso se referencia en otros. Este es el primer libro con hipervínculos. Lo digo totalmente en serio, no puedes hacerle clic, pero está hipervinculado, porque la gente que creó las historias del final.. El final no puede afectar al principio, esas son las reglas. Lo que pasa ahora no afecta lo que te pasó hace 10 años, en realidad sí que puede, pero no importa. Si reinterpretas las cosas, cambian pero no vamos a hablar de eso. El presente no puede afectar al pasado pero en la literatura es diferente porque al escribir el final, conoces el principio, y puedes editar el principio sabiendo lo que hay al final. Entonces puedes trenzarlo todo. Hay 65.000 pasajes correlacionados, eso dice este gráfico. Es una representación visual muy buena, y si preguntas: ¿por qué es tan profundo este libro? Imagina cuántos caminos puedes tomar por ahí. Podrías pasear infinitamente, nunca llegarías al fin. Hay infinitas combinaciones, todas las frases dependen de las demás y todos los versos... Bueno no todos, pero 65.000 no está mal. Vale, entonces... Ese es otro argumento a favor de la crítica posmoderna. ¿Cómo vas a sacar una interpretación canónica de algo así? No es posible. Pero este es el problema, en mi opinión. Los posmodernos extendieron esa crítica al mundo, los textos son complicados, no podemos interpretarlos, ¿Y el mundo? Es mucho más complicado que un texto y hay infinitas formas de interpretar el mundo, ¿cómo sabemos si una forma es mejor que otra? Es una buena pregunta. El posmodernismo dijo: "No podemos saberlo". Esa respuesta no es buena porque te ahogas en caos en esas circunstancias. Nada tiene sentido, y eso está mal porque... ..no es una posición neutra que nada tenga sentido. Provoca mucha ansiedad, es muy deprimente, porque si todo es tan caótico que no puedes entenderlo, el cuerpo entra en modo de emergencia, te sube el ritmo cardíaco, se te para el sistema inmune y envejeces más rápido porque estás rodeado de cosas que no puedes controlar. Es una crisis de ansiedad, causa ansiedad y depresión. Es muy duro. Y aún más, estamos contruidos neurofisiológicamente para no sentir emociones positivas a no ser que tengamos una meta y nos veamos progresar hacia esa meta. No es alcanzar la meta lo que nos hace felices. Como ya sabéis si habéis logrado algo, porque al lograrlo, el juegucito se acaba y tienes que inventarte otro juego. Es como Sísifo, y eso está bien, pero quiere decir que el logro no puede ser lo que te motiva porque sino el juego se colapsa. Es como al graduarse de la universidad, ¡Eres el rey del mundo! ...durante un día. Y luego trabajas en Starbucks los próximos cinco años. Los seres humanos somos criaturas extrañas porque nos estimula más tener una meta y progresar hacia ella que alcanzarla, así que necesitas una meta. Eso quiere decir que necesitas una interpretación y también quiere decir que a meta más noble, - por decirlo así - mejor vida. Es muy interesante saber eso porque te dicen desde pequeño que seas bueno, que no mientas. Y podrías pensar: "¿Por qué debería ser bueno y no mentir?". Hasta un niño de tres años puede preguntar eso, porque los niños listos aprenden a mentir antes. Y piensan: "¿Por qué no distorsionar la realidad..." "...para que beneficie mis fines de corto plazo?". Es una gran pregunta. ¿Por qué no? ¿Por qué ser moral? Si puedes salirte con la tuya y te acerca a algo que quieras, ¿por qué no? Son buenas preguntas, no son obvias. Creo que está ligado a lo que acabo de decir: Te desestabilizas y todo se vuelve caótico, y eso está mal, Y si no tienes una meta noble, solo tienes placeres frívolos y triviales y no te alimentan. Y eso es malo porque, como la vida es difícil, conlleva tanto sufrimiento, es tan compleja, es finita, todos morimos, y es dolorosa, sin una meta noble, ¿cómo puedes soportarla? No puedes. Te vuelves desesperado, y desesperado, las cosas van de mal a peor rápidamente La respuesta es la idea de la meta noble, y es necesaria, es el pan sin el cual no podemos vivir, no es pan físico, es la meta noble. Y, ¿qué es ese pan? Bueno... En parte está encapsulado en la historia de Marduk. Es prestar atención. Es hablar correctamente. Es enfrentarse al caos. Es crear un mundo mejor. Es algo así. Esa meta es suficientemente noble para levantar los hombros sin estremecerte de la idea de tu propia existencia para hacer algo que valga la pena y justificar tu miserable posición en el planeta. El problema literario es... Vale, mirad. Un

texto lo puedes interpretar de muchas formas pero no tiene sentido, ahí se equivocaron los posmodernos. Lo que buscas en un texto o en el mundo, incluso, son el orden y la orientación adecuados. Y, ¿qué quiere decir el orden y la orientación adecuados? Bueno, no puedes sufrir tanto que tu vida sea insostenible. ¿No? Eso es obvio. No se puede discutir con el dolor. Yo considero al dolor la realidad absoluta porque nadie lo disputa. Aunque digas que no crees en el dolor da igual, al estar en dolor vas a creer en él. No se puede forzarlo con lógica y razón, es el fundamento de la existencia, y es muy útil saber eso. No quieres más dolor del que sea necesario. Creo que eso es obvio, pero es más complicado. No quieres más dolor del necesario hoy. Pero tampoco mañana, ni la próxima semana, mes ni año. Así que tus acciones de ahora no pueden hacerte sentir peor en un año porque eso sería contraproducente. Ese es el problema del placer a corto plazo. Si actúas con prisa te arrepientes en tu tiempo, todo el mundo entiende eso. Hay que actuar de forma que te beneficie hoy, mañana la próxima semana, mes, etc. Tienes que pensar en tu "yo" del futuro. Los seres humanos pueden hacerlo. Y pensar en tu "yo" futuro no es muy diferente a pensar en otra gente. Hay un episodio de "Los Simpson"... Homer se traga medio litro de vodka y mayonesa y dice... Marge le dice: "No deberías hacer eso", y Homer dice: "Eso es problema del Homer del futuro". "No me gustaría ser ese tipo". Me encanta... Tenemos que aceptarlo. El "yo" del futuro es como otra persona. Así que averiguar cómo comportarse bien con tu "yo" futuro no es muy diferente a averiguar cómo comportarse con otra gente. Luego podemos expandir esos límites. La interpretación que extraigas no solo te protege del dolor y te da una meta, también tiene que hacerlo de forma repetible para que sea continuo, y tiene que funcionar en la presencia de los demás para poder cooperar y competir con ellos de forma que no cause más dolor, y la gente no es tan tolerante. Tienen más opciones, no tienen que estar contigo, pueden estar con cualquier primate. Si no te comportas, al menos en ciertos límites te dejan de lado. La gente te transmite información todo el tiempo sobre cómo tienes que interpretar el mundo para que te puedan soportar. Y lo necesitas, porque en aislamiento te vuelves primero loco y luego muerto. Nadie soporta estar solo mucho tiempo. No podemos seguir cuerdos sin intercambiar información con otra gente porque es demasiado complicado. Así que te limita tu propia existencia, y te limita la existencia de los demás. Y te limita el mundo. Si leo "Hamlet" y saco la idea de que debería tirarme de un puente acaba con mi interpretación bastante rápido, no parece la medida más óptima. La realidad del mundo limita las interpretaciones, las realidades de los demás las limitan y también tu realidad a lo largo del tiempo. Hay muy pocas interpretaciones que funcionen en ese espacio tan pequeño. En parte por eso están equivocados los posmodernos. También por eso la gente que crea inteligencias artificiales ha tenido que darles un cuerpo. Resulta que no puedes crear algo inteligente sin cuerpo, en parte por las razones que acabo de describir. El sistema necesita limitaciones... El sistema necesita limitaciones para que no se ahogue en un mar de interpretaciones infinitas. Esa es la parte literaria. Ahora la moral. Para mí la moralidad trata de acciones, soy existencialista, y eso quiere decir que pienso que lo que la gente cree que es verdad es lo que hacen, no lo que dicen. Hay muchas definiciones de "verdad" "verdad" es una palabra muy expansiva, tenemos la verdad objetiva, pero la verdad que exteriorizamos no es la verdad objetiva. Lo que deberías hacer no es lo mismo que lo que haces, y hay gente que debate eso pero creo que tengo razón porque... Pensadlo así: Estás delante de un campo, y ves el campo, pero el campo no te dice cómo atravesarlo. Hay un infinitas formas de atravesarlo. Así que no puedes extraer una verdad inviolable de cómo deberías actuar de los hechos que tienes delante. Porque hay demasiados hechos y no tienen orientación, pero necesitas saber cómo no sufrir, y necesitas saber cuál es tu meta. Tienes que superponer a esa realidad objetiva alguna estructura de interpretación y es la naturaleza de esa estructura interpretativa en la que nos vamos a centrar. Ya hemos hablado de ella un poco, la extrajimos, en parte, de nuestra conducta y la de otros. y la extrajimos, en parte, de nuestro cuerpo, que ha sido moldeado durante cientos de millones de años. Vemos el plano infinito de hechos y le imponemos una interpretación moral y la interpretación moral es: "¿Qué hacemos con lo que hay?". Y eso es respecto a la seguridad, porque no necesitas demasiada complejidad, y a las metas. Somos criaturas móviles, necesitamos saber adónde vamos, porque, a grandes rasgos, lo único que nos preocupa es adónde vamos. Necesitamos saberlo: ¿Adónde vamos, qué hacemos y por qué? Y esa pregunta es diferente a: "¿De qué está hecho el mundo objetivamente?". Son preguntas diferentes con respuestas diferentes. Ahí entra la moralidad en mi opinión, ¿Cuál es tu meta? Es la cuestión del ideal definitivo, aunque tengas ideales triviales y fragmentados hay algo intentando salir de ahí, algo más coherente e integrado y más aplicable y más práctico. Y eso es lo otro... La literatura y el arte, esas cosas no están muy ligadas a la Tierra, son celestiales, etéreas, espirituales, y no parecen prácticas, pero yo soy una persona práctica, y en parte quiero analizar estos libros desde un punto de vista literario, estético y evolutivo para extraer algo de valor, de valor de verdad que sea práctico. Una de mis reglas para dar charlas es que no quiero decir cosas que no sean útiles. Porque el conocimiento es una herramienta que puedes implementar en el mundo. Los conocimientos son herramientas. Necesitamos herramientas para vivir, para regular nuestras emociones, para mejorar las cosas, para reducir todo lo que podamos el sufrimiento, para vivir bien con nosotros mismos y para

levantar los hombros. Necesitas herramientas para ello. Así que no quiero hacer nada en estas conferencias que no sea práctico. Quiero que salgáis de aquí con cosas que podáis aplicar inmediatamente. No me interesa abstraer cosas porque sí. Racional. Bueno, tiene que tener sentido, porque... ..cuantas más restricciones tenga tu teoría, mejor. Lo quiero todo ordenado de forma causal, para que B siga a A y B preceda a C de forma que tenga sentido y no requiera actos de fe innecesarios. Eso también interfiere con nuestra relación con una colección de libros como la Biblia, te fuerza a creer cosas que nadie podría creer. Y eso está mal, porque es una forma de mentir y tienes que tirarlo todo, porque debería tratar de la verdad. y si empiezas tu búsqueda de la verdad teniendo que tragarte mentiras ¿Adónde vas a llegar así? No quiero incertidumbres en los cimientos. No quiero más que las que no pueda resolver porque no pueda profundizar más. Entonces va a tener sentido racional, no quiero que vaya... ..en contra de lo que está científicamente probado, aunque la ciencia siempre cambia, y es difícil juzgarlo así. Si no encaja con la teoría de la evolución, por ejemplo, entonces no es una buena solución. Y para acabar, es fenomenológico. La gente moderna creemos que la realidad es lo objetivo y eso es muy eficaz, pero no percibimos así la realidad. Tenemos un campo de experiencia... es difícil explicar esto aunque debería ser lo más obvio. Según la fenomenología, todo lo que percibes es real. Les interesa la estructura de la experiencia subjetiva. Tú tienes tu experiencia subjetiva, tú también, y tú. Y hay cosas en común en todas ellas, por ejemplo, es probable que sintáis el mismo conjunto de emociones. Hemos identificado las emociones y motivaciones canónicas. Sin eso no podrías comunicarte, porque no sabrías cómo es el otro. Tendrías que explicaros infinitamente, no podrías asumir nada, pero por suerte podemos. La fenomenología es el hecho de que, en el centro de la visión, veo mis manos claramente, y en la periferia, desaparecen. La fenomenología es cómo huelen las cosas, y cómo saben, y el hecho de que son importantes. Así que podría decirse que la fenomenología estudia lo que importa, en vez de estudiar la materia. Y para la fenomenología es obvio que las cosas tienen significado. Y aunque seas racionalista, cínico y nihilista y digas que nada tiene sentido sigues teniendo el problema del dolor. El dolor socava tus argumentos y tiene significado. No hay escape del significado, puedes destruir todas sus partes positivas, pero si intentas racionalizar las partes negativas, buena suerte, porque eso no funciona. Las historias de la Biblia son fenomenológicas y creo que toda la ficción es fenomenológica. Trata de elucidar la naturaleza de la experiencia humana, y eso no es lo mismo que el mundo objetivo. Pero sigue siendo verdad, porque es verdad que tienes un campo de experiencia y que tenga cualidades, pero, ¿cuáles son esas cualidades? Las representaciones antiguas de la realidad eran una mezcla extraña de fenómenos observables, cosas que consideraríamos hechos objetivos, y de proyecciones de verdades subjetivas. Os voy a enseñar, por ejemplo... Os voy a enseñar cómo veían el mundo los mesopotámicos. Básicamente el mundo era un disco. Imagina que vas a un campo, de noche. ¿Qué aspecto tiene el mundo? Es un disco con una cúpula encima. Los mesopotámicos veían así el mundo, y también los que escribieron las primeras historias bíblicas. Encima de la cúpula había agua. Obvio, porque llueve ¿no? ¿De dónde viene el agua? Hay agua alrededor de la cúpula. Hay tierra, ese es el disco, y debajo hay más agua. ¿Cómo sabían eso? ¡Ponte a cavar! Llegarás al agua. Está debajo de la tierra, sino, ¿cómo ibas a llegar a ella? ¿Qué hay debajo? Agua dulce. ¿Qué hay después? Bueno, si vas al borde del disco llegas al océano. Agua salada. Entonces tenemos una cúpula, con agua por fuera, y un disco en el que se posa la cúpula, debajo hay agua dulce y debajo hay agua salada. Así era más o menos el mundo mesopotámico. Es una mezcla de observación e imaginación, ¿no? Porque el mundo no es así, pero parece serlo. Es una cosmología perfectamente creíble. Y el sol sale y se pone en esa cúpula, no está girando, ¿a quién se le ocurriría eso? Obviamente el sol sale, se pone, pasa por debajo del mundo y vuelve a salir. No hay nada más obvio. Es un extraño mestizaje de fantasías subjetivas al nivel de la percepción y de fenómenos observables. Y mucha de la cosmología en las historias bíblicas es igual, es medio psicología y medio... y medio realidad, aunque lo psicológico también es real. Saber que las historias bíblicas contienen verdades fenomenológicas es importante, porque... ..los pobres fundamentalistas intentan aferrarse a su estructura moral, y lo entiendo, porque organiza sus sociedades y sus mentes así que se aferran a ello, pero no tienen una idea muy sofisticada de la complejidad de la idea de la verdad e intentan forzar las historias bíblicas a los dominios de la ciencia. Promover el creacionismo, como teoría científica no tiene ningún sentido. Los que escribieron estas historias no eran científicos, no había científicos en esa época. Apenas hay científicos hoy. En serio, cuesta pensar de forma científica, requiere mucha práctica. Ni los científicos piensan científicamente fuera del laboratorio, y pocas veces dentro del laboratorio. Examinan lo que escribes y lo critican... Es difícil pensar científicamente. Esta forma de pensar era más bien dramática, como Shakespeare pensaba. Y no significa que no sean verdad, solo significa que necesitas una idea de "verdad" más sofisticada. Y eso está bien, hay verdades que deberíamos seguir. Bien, entonces tenemos que averiguar cuáles son, porque tenemos que vivir, e intentar sufrir menos. Si sabes que las historias bíblicas y las historias en general intentan representar la experiencia de la vida de individuos conscientes y la estructura de la vida de individuos conscientes, se abre la puerta a un nuevo ámbito de entendimiento, y se elimina esa

contradicción tan difícil entre el mundo objetivo y las alegaciones religiosas. Bien. Bien, vamos a ver la estructura del propio libro. Lo primero es que la Biblia es una comedia y las comedias tienen final feliz, y eso es raro, porque las historias de los dioses griegos solían ser trágicas. Pero la Biblia es una comedia. Tiene final feliz, todos viven, el Cielo existe, y si lo creéis o no es otra cuestión, solo estoy explicando la estructura, que empieza con el Paraíso al principio, y luego ocurrió un cataclismo y la gente entró en la historia. La historia conlleva limitaciones, mortalidad, sufrimiento y consciencia. Pero hay una forma de ser, o incluso un estado que pueda trascenderlo todo. Y el tiempo nos orienta hacia ahí. Esa es la historia, y es curioso que la Biblia tenga historia, porque no es un libro, se compiló a partir de libros diferentes, y que crearan parecido a una historia es bastante sorprendente. Y, ¿de qué trata esa historia? y, ¿cómo surgió esa historia? y también si es una buena historia. Es un registro dramático de la consciencia o de la abstracción, ya hemos hablado de eso. La idea, por ejemplo, de la imagen de Dios es una abstracción, vamos a llamarla así. Pero tengo que añadir algo, porque dije que no iba a reducir más de lo necesario. Las pruebas de que hay experiencias religiosas son irrefutables, pero no las explican. Así que no intentaré explicarlas, quiero confirmar que existen y quiero dejarlas atrás, dejarlas como misterio. Vamos a enfocar esto desde una perspectiva racional y decir que la idea de Dios fue un intento de abstraer el ideal, y tenerlo como abstracción fuera de sus manifestaciones reales. Y eso es suficiente, sería increíble si fuera verdad. Pero no quiero... ..ponerlo todo en la misma bolsa. Es una colección de libros con varios redactores y editores. Eso significa que mucha gente lo escribió son muchos libros diferentes y vinculados entre sí, sobre todo los cinco primeros, los vinculó gente que, sospecho, juntó las tradiciones de tribus que se unieron bajo una única organización política e intentaron crear una historia coherente. Cogieron un poco de esto y un poco de aquello e intentaron no perder nada porque podría ser valioso, al menos para los que crearon las historias, ellos no iban a tolerar muchos cambios. Pero también querían que fuera coherente, para que no fuera completamente contradictoria y totalmente absurda. Entonces mucha gente la escribió, mucha gente la editó y la compiló a lo largo de mucho tiempo. Tenemos pocos documentos de este tipo, entonces solo el hecho de tener uno de ellos es suficiente para considerarlo un fenómeno excepcional e intentar entender qué quiere comunicarnos. También es el primer texto con hipervínculos, de lo que ya hablamos, y vale la pena pensar en ello. Hay cuatro fuentes... ..del "Antiguo Testamento" o "Biblia hebrea". Cuatro historias que se juntaron. Una de ellas era la tradición sacerdotal. Llamaban a Dios "Elohim" o "El Shaddai" y creo que "El" es de donde viene "Ella". Eso se traduce a "Dios" o "dioses" - porque "Elohim" es plural - en los primeros libros de la Biblia. Y es más reciente que la versión de Yahveh. Digo eso porque "Génesis 1", la primera historia, es más reciente que "Génesis 2". "Génesis 2", la versión de Yahveh, contiene la historia de Adán y Eva. Y es más vieja que el primer libro de la Biblia, pero decidieron poner la versión más reciente antes, y creo que es porque trata abstracciones más fundamentales trata con las abstracciones más básicas, cómo se creó el universo, y después pasa al entorno de los humanos. Esa parece ser la lógica. La versión de Yahveh usa el nombre "YHWH", no se decía en voz alta, pero se pronunciaría "Yahwa". Es un Dios antropomórfico, que toma forma humana. Empieza en "Génesis 2:4". Es la historia de los cielos y la Tierra, contiene las historias de Adán y Eva, Caín y Abel, Noé, la Torre de Babel, Éxodo y Números, junto con la versión sacerdotal, también contiene la Ley. Pero solo los Diez Mandamientos, que son una versión truncada de la Ley. Tenemos la fuente elohísta, contiene las historias de Abraham e Isaac, Habla de una jerarquía celestial en la que hay ángeles, habla de la huida de Egipto e introduce la Alianza. La idea de que la sociedad... La sociedad israelí estaba basada en una alianza con Dios, que se describe en una serie de reglas, los Diez Mandamientos y otras más extensas. La última es el código deuteronomico, contiene la mayor parte de la Ley y la historia deuteronomista. Es independiente de "Génesis", "Éxodo", "Levítico" y "Números". Entonces sabemos que al menos... Y hay esto se debate, como todo, esto es lo básico de una gran área académica. La gente suele asumir que hubo varios autores durante varios periodos de tiempo, y esto lo han visto haciendo análisis textuales para ver si hay partes de las historias con el mismo estilo o las mismas referencias, y la gente discute sobre eso porque obviamente es difícil recrear algo tan antiguo. Pero esa es la idea básica. Entonces es un amalgama de puntos de vista sobre estos problemas, y es importante saber eso. Es como una historia colectiva. Para entender la primera parte de "Génesis" voy a recurrir, por raro que sea, a parte del "Nuevo Testamento", que es parte esencial de la cristiandad. Es una idea muy rara, voy a tardar mucho en explicarla. Esto es lo que dijo Juan de Cristo: "En el principio ya existía el Verbo," eso enlaza con "Génesis 1". "y el Verbo estaba con Dios," "y el Verbo era Dios". Eso, bueno... Tres frases como esas requieren mucha examinación porque no parecen tener ningún sentido. "En el principio ya existía el Verbo," y el Verbo estaba con Dios y también era Dios. La primera pregunta sería: ¿qué rayos significa eso? El Verbo es el logos, en realidad. El logos está encarnado en la figura de Cristo, así que Juan dice que, sea lo que sea Cristo, el hijo de Dios no solo es una persona, en un tiempo y lugar determinados, un carpintero en cualquier parte del mundo, también es algo eterno, fuera del tiempo y el espacio, que existe desde el principio. Y en mi opinión el logos representa... representa lo que la gente moderna llama

"consciencia". Es algo así, pero es más que eso, es la consciencia, su capacidad de ser consciente y su capacidad de comunicarse. Y también contiene la idea de que la existencia, sobre todo para la fenomenología, la existencia que se percibe, no puede existir sin la consciencia. Es como si la consciencia alumbrara las cosas para hacer que existan. Porque sin la consciencia... ¿qué tenemos? nadie percibe nada. ¿Hay algo si nadie percibe nada? Esa es la cuestión. La respuesta que presenta este libro es: "Tienes que considerar a la consciencia" "un elemento fundamental de la realidad," "es necesaria para que la realidad pueda existir". Y claro, eso depende de tu definición de "realidad". Pero la realidad que se describe aquí es la que he explicado, es el amalgama de la experiencia subjetiva y el mundo, pero esto es más profundo, porque no es obvio qué existe si no hay nadie para percibirlo. La misma idea del tiempo se colapsa, al menos la idea de duración, y la idea del tamaño desaparece, porque no se pueden comparar las cosas, y la causalidad también desaparece. No entendemos la consciencia, no la entendemos para nada. No sabemos qué es lo que tenemos dentro que alumbra la existencia. Y en el "Antiguo Testamento" esa consciencia se asocia a lo divino. Y, ¿es cierta esa afirmación? Esa pregunta es muy complicada, pero al menos vemos que es una alegación válida. Porque la experiencia y la existencia son milagros que dependen de la consciencia. La gente intenta explicarlos, pero no lo hacen muy bien. Y también vale la pena pensar en esto: A la gente no le gusta ser tratada como si no fuera consciente. Reaccionan muy mal. A ti no te gusta que asuman que no eres consciente, y no te gusta que asuman que no tienes libre albedrío, que tus actos están totalmente determinados, que nada te va a cambiar y que no eres responsable de tus actos. Nuestras leyes están basadas en la idea de que la gente es consciente y tiene experiencias, la gente toma decisiones y es responsable de ellas, y de que hay libre albedrío. Todo eso se puede debatir filosóficamente, Pero quiero decir que actuamos así y que nuestro sistema jurídico está basado en ello. Y eso es profundo porque, bueno, estás sujeto a la ley, pero la ley también está limitada por ti. Lo que quiere decir que, en un sistema democrático que funcione bien tienes valor intrínseco. De ahí vienen tus derechos. Aunque seas un asesino tenemos que decir: "La ley tiene límites porque eres divino". ¿Qué significa eso? En parte que eres consciente eres capaz de comunicarte, eres un mundo entero. Y puedes ofrecérselo a los demás y eso es valioso. Puedes aprender cosas nuevas, transformar la sociedad, inventar una nueva forma de lidiar con el mundo. Puedes hacer todo eso, es parte intrínseca de ti y está asociado a esto. Esa es la idea, que el logos tiene algo... ..que es necesario para que el caos absoluto de la realidad que no percibimos se manifieste como realidad. Esa idea es increíble, porque le da a la consciencia un rol de creadora del cosmos y eso se puede debatir, pero no se puede ignorar totalmente, porque, primero, somos las cosas más complicadas del mundo, que sepamos, con enorme diferencia, es increíble lo complicados que somos. Hay mucho cosmos por ahí, pero también hay mucho cosmos aquí. Y no es obvio cuál es superior, a no ser que lo midas con algo como el tamaño, pero ese enfoque no es muy sofisticado. Y seas lo que seas, tienes la capacidad de percibir la realidad y transformarla, lo que es muy extraño. Puedes conceptualizar un futuro en la imaginación y si trabajas puedes manifestarlo. Participas en el proceso de la creación, esa es una forma de verlo. Y creo que por eso, "Génesis 1" dice que los humanos se crearon en imagen de lo divino. Hombres y mujeres, lo que también es interesante, porque las feministas siempre critican a la cristiandad por ser inexorablemente patriarcal. Pero eso dicen de todo, así que no es tan sorprendente. En fin, es un milagro que al principio del documento diga, sin rodeos, que la chispa divina, que asociamos al Verbo que crea la existencia se manifiesta en hombres y mujeres por igual. Eso está muy bien. Y alguna gente pregunta si eso hay que tomárselo en serio. Pero hay que preguntar: "¿Qué pasa si no lo tomas en serio?". Leed "Crimen y castigo" de Dostoyevski. Es la mejor... La mejor investigación de esa mentalidad que jamás se haya creado, lo que pasa en "Crimen y castigo" de Dostoyevski es que el personaje principal, Raskolnikov, decide que la gente no tiene valor intrínseco. Y que puede hacer lo que quiera, solo la cobardía le impide hacerlo. Porque, ¿qué va a ser sino? Si el valor de la gente solo es una superstición, ¿por qué no hacer lo que quiera, cuando quiera? así piensan los psicópatas. Entonces Raskolnikov mata a alguien, a una persona horrible, y tiene buenas razones para matarla, está muerto de hambre, y un poco loco, y poseído por una ideología que está muy bien descrita. Y después de matarla descubre que el Raskolnikov de antes y el de después de matar no son la misma persona, para nada. Porque ha violado una regla importante y no hay vuelta atrás. "Crimen y castigo" es la mejor investigación de lo que pasa si te tomas en serio la idea de que el individuo no es divino. La mayoría de los ateos convencido que yo conozco - y entiendo por qué están convencidos - no han tratado con gente como Dostoyevski. Al menos eso me parece. Porque no veo errores de lógica en "Crimen y castigo", creo que representó la psicología perfectamente. Dostoyevski es un genio con eso, en otro libro suyo, "Los demonios", describe una imagen política que no es muy diferente a la nuestra. Hay gente poseída por ideas racionalistas, utopistas y ateas. Son ideas muy poderosas, incitan la revolución comunista, Y su personaje Stavroguin también exterioriza la presuposición de que los humanos no tienen valor intrínseco. Es otra investigación brillante, y Dostoyevski... ..profetizó, diría yo, lo que le pasaría a una sociedad que fuera por ese camino. Y tenía toda la razón. Es increíble

leer "Los endemoniados" de Dostoyevski, o "Los demonios", según la traducción, y luego leer "Archipiélago Gulag" de Aleksandr Solzhenitsyn. Porque el primero es ficción profética y en el segundo ocurre lo que Dostoyevski profetizó y por esas razones. Es extraordinario. La cuestión es: ¿Te tomas en serio la idea de que, A: la consciencia en parte genera el cosmos, B: que eso se podría considerar divino, y C: que eso existe en todas las personas? Y pregúntate si no eres un criminal si no actúas así. Y pregúntate qué significa eso. ¿Es esa la verdad? ¿Es una metáfora? A lo mejor es una metáfora compleja que usamos para organizar la sociedad, podría ser, pero incluso como metáfora, es suficientemente real para que haya consecuencias si la infringimos. Tardamos mucho en descubrirlo. Esto es de "Génesis 1". Y creo que vamos a parar aquí, porque son las nueve y media, así que no llegamos al primer verso. Quiero leer algo para introducir la siguiente conferencia. Voy a presentar una serie de ideas que se asocian a la idea de divinidad. Volveremos a los primeros versos en la siguiente conferencia. No tengo ni idea de hasta dónde vamos a llegar, porque quiero averiguarlo mientras lo hago. En la cristiandad... ..la imagen de Dios es una trinidad. El Padre, el elemento del Padre, el elemento del hijo y el elemento del Espíritu Santo. Son el espíritu de la tradición, el ser humano como encarnación de la tradición, como encarnación viviente de la tradición, y luego el espíritu en las personas que hace posible la relación entre los otros dos, el espíritu en los individuos. Voy a enumerar algunos de los atributos clásicos de Dios para tener una serie de ideas de lo que estamos hablando para cuando volvamos a "Génesis 1" y hablemos del Dios que transformó el caos en existencia con el Verbo. Tenemos el elemento del Padre. Dios el Padre es así: "Puedes hacer un pacto con él," puedes negociar con él. Pensadlo, el dinero también es así. El dinero es un pacto con el futuro. Hemos estructurado el mundo para poder negociar con el futuro. Y no creo que hubiéramos llegado a eso sin tener primero esta idea. Podemos actuar como si el futuro fuera realidad. El espíritu de la tradición nos permite actuar como si se pudiera negociar con el futuro, por eso hacemos sacrificios. Los sacrificios se exteriorizaban durante mucho tiempo y ahora son psicológicos. Sabes que si sacrificas algo valioso en el presente estás negociando con el futuro trascendente. Ese descubrimiento humano es asombroso. Ninguna otra criatura puede actuar como si el futuro fuera real, ni negociar con la realidad, y con éxito. Es increíble. "Obedece a sacrificios". "Responde a la oración". No digo que esto sea verdad, por cierto, solo son las ideas que Dios representa. "Castiga y recompensa". "Juzga y perdona. No es la naturaleza". Algo muy raro de la tradición judeocristiana es que Dios y la naturaleza no son lo mismo. Sea lo que sea Dios, se manifiesta en el logos, y no es parte de la naturaleza. Y creo que es la consciencia abstraída del mundo natural. "Construyó el Edén para la humanidad y nos desterró por desobediencia". "Es demasiado poderoso para afectarle". "Concedió el libre albedrío". "Alejarse de él es el infierno". "Alejarse de él es la muerte". "Se revela a través de dogma y experiencias místicas". y "Es la ley". Ese es el elemento del Padre. Ahora el elemento del Hijo. "Sus palabras transforman caos en orden". "Mata dragones y alimenta a la gente con los restos". "Encuentra oro. Rescata vírgenes". "Es el cuerpo y la sangre de Cristo". "Es víctima trágica, chivo expiatorio," "y redentor triunfante todo a la vez". "Se preocupa por los marginados". "Muere y renace". "Es el rey de los reyes y el héroe de los héroes". "No es el Estado," "pero es el cumplimiento y el crítico del Estado". "Vive en la morada perfecta". "Se orienta hacia el Paraíso o el Cielo". "Puede salvar del Infierno". "Se preocupa por los marginados". "Es el pilar y la piedra angular que se rechazó". y "Es el espíritu de la ley". Y el elemento del Espíritu. "Es afín al alma humana". "Es la voz profética". "Es la vocecita de la consciencia". "Es la verdad en palabra. La música lo invoca". "Es el enemigo del engaño, la arrogancia y el rencor". "Es el agua de la vida. Quema sin consumirlo". y "Es una luz cegadora". Esta serie de metáforas poéticas está muy bien desarrollada. Estos son atisbos del ideal trascendente, así se debería ver, Son atisbos del ideal trascendente. Todos tienen un significado específico y en parte vamos a estudiar esos significados al continuar con esta serie. Y lo que tenemos ahora... ..es una descripción breve de lo que quiere decir esto. "En el comienzo de todo, Dios creó el cielo y la tierra". Eso se asocia al logos en estas historias, se asocia al Verbo y la consciencia, y se asocia a lo que Dios sea. Y he explicado las metáforas que al menos en parte describen a Dios. Así que tenemos una idea del ser que haría esto, "creó el cielo y la tierra". "La tierra no tenía ninguna forma," ese es el estado caótico de la confusión. "las tinieblas cubrían el abismo," "y el espíritu de Dios se movía sobre la superficie del agua". "Y dijo Dios: Sea la luz, y fue la luz". Vamos a dejarlo aquí, porque ahora estamos listos para intentar adentrarnos en este libro. Es importante tener el marco conceptual bien organizado para poder apreciar adónde se dirige y qué podría significar. He hecho lo que he podido para profundizar en la palabra "Dios". Pero es una palabra muy importante. No es tan descabellado tardar tanto en llegar a tener una idea muy básica de lo que significa. Esto no es ni de cerca... Creía que íbamos a llegar mucho más lejos. Muchas gracias. Tenemos tiempo para algunas preguntas, tenemos que salir a las diez y media. Son las nueve y media así que quizá tendremos preguntas hasta que algún loco agarre el micrófono. O quizá tendremos preguntas durante media hora, algo así. Si alguien tiene alguna pregunta, hay un micrófono allí y hay un micrófono allí. Intentaré responder de la mejor manera que pueda. -Has hablado sobre la idea de cuando estás enfrentándote a algo que

temes, te enfrentas a ello de cara y lo destruyes. Pero luego has dicho que la idea es que cuando confrontas a algo creas el mundo a partir de ello y me estaba preguntando si podrías desarrollar un poco.. -Construyes tu matrimonio a partir de las discusiones. Tienes discusiones con tu esposa, discutes con tus hijos, ese es el estado caótico debido a que nadie ha sido capaz de formular un orden habitable de ese dominio de controversia y confusión. A través del diálogo erigís una estructura que es una casa en la que ambos podéis vivir. Esa es la idea de construir el mundo a partir de ese caos. Da miedo, y esta es la razón por la que la gente frecuentemente evita tener disputas con gente a la que quiere, porque da miedo. Averiguas cómo es la otra persona y averiguas cómo eres tú, es como: Dios, quién quiere hacer eso. Nadie. Tu ritmo cardíaco aumenta y es confrontación y conflicto, y eso es porque estás encontrándote con ese dominio que no ha sido mapeado o configurado apropiadamente. Estás haciendo eso con tus sistemas de detección de depredadores, esencialmente. Ese caos que amenaza la estabilidad, digamos, del matrimonio, es equivalente a la serpiente en el árbol, esa es una forma de equivalencia. Entonces, a través del diálogo y negociación, formulas el problema: ¿qué está pasando aquí exactamente? ¿Dónde estamos exactamente? ¿Cuál es el problema exactamente? Sigues hablando hasta que alcanzas un consenso sobre eso. Uno con el que puedas vivir, uno que puedas encarnar. Entonces quizá puedas hallar una solución al problema y hayas establecido paz de nuevo. Y paz, esa es la casa en la que ambos podéis vivir. Y ese es el caos en el que la gente puede caer todo el tiempo, y frecuentemente lo hacen. Es el caos lo que provoca que un matrimonio acabe en un naufragio y se transforme en quince años en tribunales de divorcio. Algo muy horrible. Esa es la idea. -Gracias. -Hola, Dr. Peterson. Muchas gracias por la charla y gracias por tus enseñanzas. Me ha ayudado mucho, tuve una experiencia en el posgrado en dos grados de inglés, y la manera en la que has descrito las humanidades, en mi experiencia, me ha ayudado a entender la experiencia que tuve. Gracias. -Es triste que eso sea así. Realmente, no es bueno. -No hace falta que lo jures. Sobreviví y aprendí mucho y no desagradezco mi experiencia, aprendí mucho. Pero has dicho algo, has descrito la colección de historias en la Biblia de una manera interesante, y me preguntaba si era a propósito. Lo has descrito como una compilación de historias creadas por mucha gente, a lo largo del tiempo, que está hipervinculada consigo misma. Suena mucho como una descripción de como funciona internet. -No es accidental porque internet también es un esfuerzo colectivo. Solo Dios sabe qué personalidad va a manifestar. Pero va a manifestar alguna personalidad porque está aprendiendo a entendernos muy rápidamente. No hay razones para no pensar en ello como un precursor. La distancia entre la Biblia e internet es mucho más corta que la distancia entre un chimpancé y un ser humano. La diferencia entre un libro e internet también es, en cierto sentido, un tema de grado en vez de tipo. No puedo especular porque solo Dios sabe qué va a ocurrir en los próximos veinte años. Yo ciertamente no. No sé cuáles son los prerrequisitos para la consciencia, no tengo ni idea. No creo que nadie los conozca. Supongo que lo vamos a averiguar. -Hola, Dr. Peterson. Tengo curiosidad por la conexión entre belleza estética y experiencia religiosa, creo que lo has mencionado en alguna ocasión a lo largo de esta conferencia. ¿Es posible que algo increíblemente bello provoque una experiencia religiosa o mística o algo del estilo? -Creo que están para eso en cierto sentido. Si ves la estructura de una catedral renacentista, -Literalmente, estaba yendo ahí. Perdona, era la pregunta adjunta a la siguiente parte, ¿es esa la razón por la que tenemos catedrales construidas como edificios espectaculares, en oposición a..? -Si vas a construir un hogar para el ideal definitivo, construyes algo bello para representar su lugar de residencia. Y debería ser bello y esto es algo que la gente no toma con seriedad. Esto es algo que no nos tomamos en serio especialmente en Canadá. Piensa en todos los centenares de millones de dólares que fueron invertidos en belleza en Europa. Una inversión espectacular, excesiva, en belleza que solo Dios sabe cuán grande es el beneficio. La gente peregrina a Europa constantemente porque es tan bello que simplemente te asombra. La belleza es tan valiosa y tenemos tanto miedo de ella. Creo que estamos asustados de ella porque es un camino, no es el único camino a lo divino, quiero decir, hay caminos hacia lo divino. El amor es uno, supongo. Pero la belleza, especialmente para la gente que tiene una afinidad por la belleza, es como la música. Es una de esas cosas que no podemos discutir. No puedes entender, simplemente te atrapa. Te enseña el ideal, esa es una manera de pensarlo. También te enseña una visión del futuro potencial. Es algo así también, que si ordenásemos nuestras vidas y embelleciésemos cosas, ese es el lugar que podríamos habitar. Eso nos ennoblecería y esa es la razón por la que Jerusalén, la ciudad celestial, está pavimentada con piedras preciosas. Son cristalinas, emiten luz, es el lugar apropiado para una consciencia ilustrada. La belleza es el lugar adecuado de una consciencia ilustrada. Lo ignoramos bajo nuestra responsabilidad espiritual y económica. Es obvio que la belleza, que no hay nada más valioso que la belleza. Económicamente, prácticamente. ¿Por qué es así? Quién sabe. Por qué experimentamos las piedras preciosas, por ejemplo, como bellas es muy misterioso. Hay razones profundas para ello. -Tengo una pregunta similar, de hecho. Sé que una de las maneras en las que la Biblia es apreciada, incluso por algunos de sus críticos más duros y gente profundamente atea, es como un trabajo de literatura y como algo, al menos la traducción autorizada de la Biblia del rey Jacobo, como algo muy bello

estéticamente. Y un gran trabajo de literatura y un gran trabajo de poesía. Me preguntaba, a partir de tu estudio y de tu perspectiva personal, si hay algunos pasajes particulares o partes de ella que te hayan impresionado de esa manera, o que valores más que otros, que quisieras compartir. -Los que me han asombrado, creo, son las historias en el Génesis. Hasta la Torre de Babel porque creo, y si Dios quiere seré capaz de hablaros de eso, pero creo que tengo cierta idea de qué significan y por qué. Sé que no es exhaustivo, obviamente. La historia de Éxodo también. También tengo cierta idea. Esas me han impactado con mucha fuerza. Simplemente intentar entender esta primera parte de Génesis, intentar entender qué significan estos conceptos ha sido.. Especialmente cuando empecé a entender que el concepto de que los seres humanos están hechos a imagen de Dios, que Dios tiene todos esos atributos que hemos descrito, que los seres humanos están hechos a imagen de Dios, que eso es la piedra angular de nuestro sistema legal, eso me impactó. Porque no entendía con claridad que nuestro cuerpo de leyes tiene esa presuposición metafísica, sin la que las leyes se desmoronan. Eso ha empezado a ocurrir, realmente lo ha hecho. Como la crítica posmoderna de la ley. Las escuelas de derecho están, Diría, invadidas por posmodernos que están debilitando la estructura de la ley Occidental tan rápido como les es posible porque no creen en nada de esto. Es mucho más probable que piensen en la ley como una informal herramienta pragmática que debe ser manipulada con el propósito de crear la utopía. Es una idea realmente mala. Me resulta muy extraño que nos salgamos del camino cuando los cimientos metafísicos comienzan a ser sacudidos. -¿Crees que tu apreciación de su belleza estética sale de una forma de creencia en la certeza de sus proposiciones subyacentes? Porque incluso los críticos ateos que se me ocurren, como Dawkins o Hitchens realmente aprecian la Biblia como una pieza de literatura bella y la calidad de la escritura y los temas destacados, incluso si rechazan completamente sus premisas. -No creo que puedas verla como bella y poética y rechazar las premisas subyacentes porque si la ves como bella y poética, estás aceptando las premisas subyacentes con tu experiencia de la belleza y la poesía, incluso aunque quizá estés luchando contra ella con tu racionalidad articulada. Creo que lo que eso indica es una perspectiva desintegrada en cuanto al libro. Y no es sorprendente que ese sea el caso. Es la perspectiva que todo el mundo tiene en cuanto al libro, excepto que él la ha desarrollado mejor y la ha pensado mejor. Pero creo que no están tratándola con suficiente respeto, eso es lo que creo. Y ¿quién sabe? Porque yo no lo sé pero lo que he intentado hacer es pensar: "Esto probablemente contiene más de lo que conozco". Y luego tratando entenderla de esa perspectiva en vez de pensar, por ejemplo: "Es una colección de supersticiones que de alguna forma nos han salido". Es como: no, lo siento, ese no es un análisis suficientemente profundo porque tiene parte de verdad pero no tiene en cuenta el hecho de que la proposición aún está en los cimientos de nuestra cultura. No resuelve el problema principal de Nietzsche, que es que si destruyes la noción de Dios, toda la estructura colapsa. Puedes debatirlo, bien, pero débátelo con Nietzsche, es un cliente difícil de tratar. No creo que los tipos ateos, hasta el grado en que haya un tipo, creo que no han resuelto los problemas reales. -Aprecio que hayas delimitado ciertas normas de juego para mantener las cosas racionales, y creo que eso nos va a ayudar. Lo que me estoy preguntando es, por ejemplo, dijiste en otro lado, que el Nuevo Testamento, por lo que puedes ver, es psicológicamente correcto. Eso es bastante alucinante, diría yo. Hay mucha verdad en tu representación de estas historias en otros sitios. Has señalado verdades profundas, realmente poderosas. Mi pregunta es: si podemos decir que Nietzsche requería de un orden de magnitud de inteligencia y profundidad para ser capaz de predecir qué ocurriría en el próximo siglo, racionalmente, si la Biblia no es la inerrante Palabra de Dios, ¿qué está ocurriendo? -Esa es una buena pregunta. Esa es una pregunta realmente buena, y voy a intentar responderla racionalmente según avancemos. Pero como he dicho, no quiero dejar a la gente con la noción, porque algunas maneras.. Esto es algo en lo que he estado pensando mucho tiempo, es que no puedo confirmar si soy un defensor del punto de vista religioso o su peor crítico posible. Porque estoy intentando hacerlo lo mejor que puedo para hacerlo racional y eso tiene un elemento reduccionista. Pero creo que estoy haciendo eso mientras dejo la puerta abierta a cosas que no entiendo. Porque sé que esta historia contiene más de lo que entiendo o puedo entender. Estoy describiendo lo que puedo entender y haciéndolo racional pero no creo ni por un instante que eso cubra todo el terreno. Hay formas de interpretar estas historias que funcionan en el universo conceptual que habitamos ahora mismo. Pero hay muchas cosas que no entendemos. Una cosa que he encontrado al investigar estas historias es que cuanto más investigues, más encuentras. Esa es una de las cosas que me convenció de que contiene más de lo que sospechaba originalmente. Porque las cosas encajaban y yo pensaba: "Eso es significativo". Y luego lo desarrollaba más y pensaba: "Vaya, pensaba que eso era significativo, pero esto es incluso más destacable". Simplemente sigue abriéndose y abriéndose. Voy a hacerlo racional. Voy a intentar dar una respuesta a, y creo que estás en lo cierto en cuanto a hablar de Nietzsche y su capacidad de profecía, y la de Dostoyevski, en la misma categoría. Es como que hay elementos proféticos del Viejo y del Nuevo Testamento que parecen alargarse durante períodos de tiempo más amplios. Voy a intentar producir una respuesta racional de eso. Una de las razones por las que creo que el Nuevo

Testamento es psicológicamente cierto, digamos, es porque, y esta es una de las cosas que están profundamente incrustadas en la estructura de la Biblia. En el Viejo Testamento está esta idea, y estoy saltándome partes, que en una sucesión de estados, la gente que se comporta adecuadamente, finalmente establecerá el estado apropiado. El estado es considerado, en cierto sentido, como la entidad de la salvación. Pero lo que ocurre en el Nuevo Testamento es que esa idea, podrías decir, se deconstruye. Y en vez de que un estado sea el lugar de la redención, un estado de ser se convierte en el estado de redención. La idea de que los seres humanos serán redimidos se mueve de la visión del estado utópico a la responsabilidad del individuo. Creo que eso es correcto. Creo que esa es la respuesta correcta, y creo que Occidente, en particular, está basado en esa idea. Porque subordina el estado al individuo. Hay un diálogo continuo, pero en el análisis definitivo, el lugar de lo divino es el individuo y no el estado. Y creo que eso es tan cierto que si no lo encarnamos y no lo creemos, morimos dolorosamente. Eso es suficientemente cierto para mí. -Gracias por una conferencia ilustradora. Voy a mantenerte en la historia de la Creación, si no te importa, porque sabemos que se editó y que la edición tenía un propósito. ¿Puedes contarnos qué piensas sobre las diferencias en la historia de la Creación, especialmente en cuanto al hombre, del primer capítulo, en el que se habla mucho de Dios, por la Palabra? Y sobre la segunda, que es una forma más paternal de creación. ¿Es el punto de venta? ¿Cuál era la razón para editarlas y poner las dos juntas? -Creo que los críticos más cínicos de la Biblia y la tradición religiosa, críticas como las marxista o la freudiana, para el caso, afirman que es una manifestación de poder y política. Y que siempre hay una motivación política o económica detrás de la construcción de las historias, y creo que eso es verdad hasta cierto punto. Pero no creo que sea suficientemente cierto como para que puedas coger ese método de interpretación y descartarlos. Diría que hasta el grado en el que hay motivaciones políticas y económicas que han moldeado las historias, el hecho de que múltiples historias han convergido, son correctoras en cierto sentido. Incluso si a nivel de detalle hay intriga política y política, digamos, en cuanto al alzamiento de Israel, Cuando te alejas de eso, se vuelve algo que es más universal y escapa de eso. ¿Cómo ocurrió eso? No lo sé. Creo que se puede decir con seguridad, con razonable seguridad, que la gente que compiló este documento hicieron dos cosas: creo que estaban guiados por su gusto estético y su consciencia. Realmente lo creo. Y la razón por la que lo creo es porque creo que cualquier cosa que fuese propagandística habría sido olvidada. No puedes recordar propaganda. A nadie le gusta, está muerta diez años después de que la hayas escrito, o veinte años. No es únicamente que estos libros fueron compilados y escritos, era que fueron preservados y recordados. Para mí eso significa que tienen una afinidad con la estructura de la memoria. Pensadlo. ¿Cómo dura una historia diez mil años a menos que sea el tipo de historia que puedes recordar? No puede. Porque olvidas todo lo que se puede olvidar y todo lo que recuerdas son las cosas memorables. Está esta interacción entre el documento en sí y su audiencia que moldea el documento. No sé cómo he respondido a tu pregunta específicamente. Vamos a enfocar estas historias diferentes según aparezcan en secuencia y creo ilustraré un poco más la relación entre ellas. Empezaremos con eso la semana que viene. -He estado muy interesado en todas estas cosas de las que estás hablando sobre sueños porque he estado teniendo muchos sueños lúcidos durante muchos años pero siempre de manera atea, como en un juego o algo así. Pero debido a ver tus conferencias y todo, he empezado a pensarlo desde otra perspectiva diferente, como que estás interactuando con algo que está más allá del corto alcance de tu vigilancia consciente, o algo así. Quizá mitológica o algo como Dios. En lo que he estado pensando, y me pregunto qué piensas al respecto, es que en ciertas maneras, cuando estás teniendo sueños lúcidos, estás yendo más allá de las limitaciones de un sueño ordinario o trascendiendo limitaciones, lo que quizá no es el propósito de la gente porque como una persona se supone que tienes que tener algunos límites en contraste con Dios que no está limitado. Pero por otro lado, es una buena oportunidad para tener control sobre tus interacciones con esta cosa tan especial e interesante. Supongo que el problema es que por un lado puedes controlar tus interacciones pero por otro estás controlándolas. Me pregunto qué piensas sobre eso y también en general qué piensas sobre los sueños lúcidos, ¿deberías hacerlo o..? -Tenía una cliente que realmente tenía sueños lúcidos. Los usaba de vez en cuando para resolver problemas aunque no siempre prestaba atención a la respuesta. A veces lo hacía. En uno de sus sueños, uno de los personajes le dijo que tendría que aprender a vivir en un matadero. Tenía mucho miedo de la vida, y una de las consecuencias de eso es que fuimos a ver un embalsamamiento. Pero una de las cosas que hacía era preguntarles a los personajes qué tramaban. En vez de controlar, ella hacía preguntas. Pero no sé que decir sobre los sueños lúcidos más allá de eso, es un fenómeno bien documentado y mucha gente puede hacerlo y parece que las mujeres lo hacen mejor que los hombres, y eso es lo que la investigación indica. Pero creo que lo que no sabemos sobre sueños lúcidos puede llenar muchos libros. Hay cierto peligro en controlarlo porque pierdes la revelación espontánea aunque no completamente, porque no puedes controlarlo completamente. Podrías estar interesado en leer el trabajo de Jung sobre imaginación activa. Porque él estaba aprendiendo a soñar cuando estaba despierto. Pasó mucho tiempo en el mundo de la imaginación cuando estaba despierto, el Libro Rojo, por ejemplo.

El Libro Rojo es una documentación de sus experiencias soñando despierto pero interactuaba mucho con el sueño en vez de doblegarlo a su capricho o voluntad. Estaba explorándolo, en cierto sentido, como explorarías un videojuego. Que son formas de sueños por sí solos. Diría que lo hagas con un propósito exploratorio en mente. Siempre te puedes preguntar qué podrías aprender también, que es una pregunta muy peligrosa que preguntarle a un sueño. Porque a veces averiguarás lo que tienes que aprender y eso no es tan agradable pero realmente merece la pena. Creo que voy a responder a cuatro preguntas más solo porque me estoy quedando sin cerebro y no quiero decir cosas estúpidas o más estúpidas de las que ya he dicho. -Gracias por la conferencia. Al principio, hablaste sobre cómo la sociedad necesita esta base onírica religiosa para que no oscilemos violentamente entre la izquierda y la derecha y podamos tener esta base. También dijiste que admiras a Nietzsche por cortar estas malas hierbas ideológicas y dogmáticas creciendo de la base del cristianismo. Me preguntaba qué piensas en cuanto a cómo la sociedad puede tener esta base religiosa sin tener estas peligrosas ideologías que pueden aparecer de vez en cuando. -Eso es lo que estoy intentando averiguar. En serio, esa es la respuesta seria a esa pregunta. La razón por la que admiro a Nietzsche es porque era el espíritu de su tiempo, esa es una buena manera de pensarlo. No es que Nietzsche matase a Dios, es que Nietzsche recogió lo que estaba en el aire y lo articuló, con increíble profundidad. Dio con quid de la cuestión y al hacerlo anunció el problema. Una vez que anuncias el problema, entonces quizá puedas encontrar una solución porque no puedes resolver un problema a menos que sepas qué es y el hecho de que él lo declaró con tanta dureza y claridad es horripilante en cierto sentido pero al menos sabemos donde estamos. Desde entonces, diría particularmente con el trabajo de Jung y todo lo que ha salido de ahí, que es un estudio más profundo de la mitología y sus significados. Hemos estado intentado explicar el problema que Nietzsche planteó e intentando resolver el problema. El problema es algo como la reunificación del espíritu de la humanidad, es algo así. Lo estamos atravesando a duras penas y esa es la razón por la que estáis todos aquí, al menos en parte, así que veremos hasta donde podemos llegar, a este ritmo llegaremos al duodécimo verso en la primera.. Ese es el objetivo. -Tengo unas pocas preguntas, la primera ¿tendremos acceso a las diapositivas? -Sí, estarán en el vídeo. También puedo subirlas como diapositivas. Sí, no hay problema. Volveré a esto cuando reanudemos la marcha. -También, en la imagen de los hipervínculos, ¿tienen los colores significado? Sí, los colores diferentes representan la distancia entre referencias cruzadas, sí. ¿Es el Espíritu Santo lo mismo que el Logos? -Hablaré sobre eso en la próxima ocasión. Creo que la mejor respuesta es: hablaré sobre eso más en la próxima ocasión. Pienso en ellos como dominios metafóricos superpuestos. En las descripciones que puse del aspecto paternal, del aspecto del hijo y el aspecto del espíritu, podrías cambiar muchos de esos. Es un poco arbitrario pero creo que la idea trinitaria está intentando proponer la noción de que el lugar de lo divino es la misma cosa es su esencia pero existe en multiplicidad. Existe como el espíritu de la tradición. Existe como el individuo vivo, en tiempo y espacio, y luego existe como el espíritu. Y su consciencia, algo así, que todos compartimos. Jung habría pensado sobre eso como la capacidad del individuo para darse cuenta de la tragedia y la redención de Cristo en su vida individual. Eso es algo como tu capacidad de aceptar voluntariamente las trágicas condiciones de tu existencia y moverte hacia delante a algo parecido al Paraíso, independientemente de eso. Como algo que es intrínseco a ti. Creo que eso está asociado con la idea de Pentecostés y el Espíritu Santo, todo eso. Eso es lo mejor que puedo hacer en un corto período de tiempo. -Mi pregunta es ¿por qué no puede un contrato social o un sistema legal reemplazar a la religión como un marco moral? (ininteligible) -Creo que es debido a la brecha entre lo que articulamos y lo que no sabemos. Algo tiene que llenar esa brecha. Creo que la ley podría reemplazarla si fuese total, pero no lo es. Está limitada y es incorrecta, y tiene que apoyarse en algo interior que sea como este mediador entre lo que articulamos y lo que no entendemos. Es algo como las costumbres. Es algo como las expectativas. Es algo como el sentido intrínseco de justicia al que la ley está apuntando. Esas no están completamente articuladas pero sin ellas, no habría base. Sin el cuerpo, la ley sería un diccionario. Y si no sabes qué significa una palabra, usar un diccionario es de ayuda pero no ayuda tanto, porque a menos que hayas tenido la experiencia del enfado, el diccionario no puede decirte qué significa el enfado, simplemente se refiere a otras palabras. Pero las palabras se refieren a otra cosa. Y la ley se refiere a otra cosa. Sin eso, tiene que estar en sincronía con otra cosa, tiene que coincidir con ella. Creo que nunca podremos delinear el cuerpo de leyes adecuado y que esa es la razón de que las utopías ideológicas.. Las utopías ideológicas prescinden de lo trascendente. Dicen: "Esto es lo que necesitamos hacer". Es como: no, no lo sabes. Eso no es bueno, tienes que dejar espacio para lo que sabes y para lo que no sabes. En la historia de la Torre de Babel, los seres humanos están construyendo este edificio masivo que se supone que debe alzarse hasta los cielos para que suplante el puesto de Dios. Esa es la advertencia más temprana que tenemos sobre el peligro de hacer las cosas tan difusas que las confundes con Dios. Y Dios se irrita y baja y hace que todo el mundo hable idiomas diferentes y los esparce. Eso es lo que ocurre cuando intentas hacer una totalidad de algo, es que empieza a fragmentarse por dentro y se desintegra en catástrofe. Tenemos que mantener

este espacio articulado dentro del sueño, dentro de las costumbres, algo así. Porque de otra forma no funciona. Creo que eso es lo mismo que tener respeto por el hecho de que tenemos cuerpos. No solo somos criaturas abstractas que siguen reglas. No somos eso en absoluto. Solo sigues ciertas reglas. No seguimos otras y nuestras sociedades se derrumbarán. Simplemente no sabemos lo suficiente como para articular todo el escenario de comportamiento con reglas articuladas, en absoluto. No podemos hacerlo, está por encima de nosotros. -Hola, gracias por la charla. Mi pregunta también es sobre sueños. Has hablado sobre los sueños como una representación de verdades y verdades universales que puede ser interpretada en forma de mitos y religión. Y como dices, es muy beneficioso para el individuo y suena que también para la sociedad porque no todo el mundo puede recordar tan fácilmente sus sueños o interpretar sus sueños y también es transmitido al resto de la sociedad para su beneficio. Me pregunto cuáles son las ventajas evolutivas de soñar y mi pregunta sería ¿crees que los sueños sugieren algún tipo de selección evolutiva de grupo? Grupos que no tienen estos sueños que son representados en mitos y religión, ¿crees que no sobrevivieron tan bien? -No voy a responder a la segunda parte de esa pregunta porque tendría que irme a un punto al que no podría llegar ahora pero puedo responder a la primera parte. Lo que ocurre mientras duermes, hay un pequeño interruptor, por así decirlo, en tu cerebro que se apaga cuando estás soñando y evita que te muevas. Apaga todo menos tus ojos, porque si mueves tus ojos a un lado y a otro no vas a estar correteando y no te comerá un león. Está bien mover tus ojos. Pero el resto de tu cuerpo se queda exactamente donde está. Luego puedes ejecutar estas simulaciones. Lo que ocurre por la noche, y esto es una teoría del sueño bastante aceptada, sabemos que los sueños actualizan los recuerdos y ayudan a consolidar recuerdos. También te ayudan a olvidar. Pero lo que parece que ocurre durante la noche es que estás aplicando la arquitectura subyacente de tu habilidad cognitiva en diferentes simulaciones. Tiene un coste nulo porque estás paralizado; no estás correteando por ahí en el mundo investigando. Es parte de la manera en la que tu cerebro experimenta con la forma en la que el mundo puede ser representado. Parece absolutamente necesario. Si privas a la gente del sueño de MOR, no se mantienen cuerdos durante mucho tiempo. El mantenimiento de la cordura articulada necesita del proceso del sueño. Estás haciendo algún tipo de organización durante la noche cuando descienes a ese caos. Parcialmente, lo que parece ocurrir es que tus categorías tienen límites pero a veces tus categorías no son correctas. Así que los límites tienen que aflojarse y otras cosas necesitan entrar en las categorías y algunas cosas tienen que salir. En el sueño, la estructura de categorías se afloja, que es la razón por la que los sueños son tan peculiares. Pero están experimentando, tu mente está experimentando con la estructura categórica subyacente de la imaginación e intentando actualizar tu modo de ser en el mundo. Los sueños frecuentemente se centran en cosas que provocan ansiedad, así que si despiertas a alguien cuando están soñando, la emoción más frecuente que se ha registrado es la ansiedad. El sueño es como las primeras fases del intento de lidiar con lo desconocido. El sueño es mitad desconocido y mitad conocido que también es por qué es tan peculiar. Porque es como que lo entiendes pero realmente no. Está compuesto de lo desconocido y de lo conocido. Es el puente entre los dos, algo así. -Mi pregunta tiene dos partes, la primera es una pregunta general y luego la aplicación de la pregunta. Mi primera pregunta es ¿crees que la consciencia y la existencia están inextricablemente atadas? Segundo, si hubiese algo como un superordenador en el que uno podría teóricamente tener un cerebro perfecto de una persona, ¿se convierte esa cosa en la misma persona que era antes? ¿Es la existencia trascendente de alguna manera en que la consciencia no lo sea? -La primera pregunta es: diría que el tipo de ser que tratan estas historias es absolutamente dependiente de la consciencia. Si eso significa o no que la existencia en sí depende de la consciencia, de hecho, depende de cómo defines existencia. Siempre es complicado cuando preguntas ¿es A un ejemplo de B? Son preguntas complicadas porque depende de cómo defines ambas. Pero para nuestros propósitos, la existencia que estamos discutiendo que está representada en estas historias está intrínsecamente asociada con la experiencia consciente. La consciencia ha dado este rol constitutivo, dice que la experiencia de la que hablamos no existiría si la consciencia no existiese. Puedes pensar en ello como un juego en cierto modo y luego tienes que decidir por ti mismo si ese es un juego que puede ser generalizado. No responderé a la segunda parte, ¿de acuerdo? Si no te importa. -Una pregunta de dos partes, la primera es muy rápida. Si queremos leer las historias bíblicas a las que te refieres en cuanto a versión, edición, fuente, editor particular.. -Traeré la cosa que me gusta la semana que viene que es.. Creo que Reader's Digest lo publicó, de todo lo que podía publicar. Describe las narrativas en un formato diferente. Es más fácil, para mí es más fácil de leer. Lo traeré la próxima vez y os lo enseñaré. -Mi otra pregunta es, una de las razones principales por las que estoy interesado en tanto de tu trabajo, y creo que muchos otros también, es que dejas la literalidad afuera y abres la puerta a un significado mucho más profundo. En tu entrevista con Transliminal Media, mencionaste el libro de Lynne Isbell, La Fruta, el Árbol y la Serpiente, y señalas que nosotros como especie somos muy buenos reconociendo patrones de camuflajes de serpientes, particularmente en el campo de visión inferior. Posteriormente señalaste que la agudeza visual está correlacionada con eso y coevolucionó. Lo resumiste

diciendo lo siguiente, te estoy parafraseando, dijiste: "¿Qué te da la visión? Las serpientes. Eso es lo que dice en Génesis. ¿Qué más te da visión? La fruta. Eso también es cierto. Esa es la razón por la que tenemos visión en color. ¿Qué te hace consciente de ti mismo si eres un hombre? Una mujer. Esa es Eva". Entiendo que a nivel elemental algunos de los conceptos que tienes sobre representaciones, sueños, abstracciones, etc. pero me surge la pregunta, y no te estoy acusando de ser creacionista o de interpretarlo literalmente pero ¿qué quieres decir? ¿Por qué realizaste esa conexión? ¿Cuál es el significado de la historia en Génesis en contraste con el libro de Lynne Isbell? -Ningún problema. Tan pronto como termine Génesis 1, vamos a ver eso en detalle. Sí, estoy sugiriendo que lo presagió. Creo que son la misma cosa. Isbell en sus libros juega con esa idea, metafóricamente, pero nunca lo toma en serio, que no es un problema. No puedes tomarlo todo en serio, e hizo un buen trabajo de lo que hizo. Hablaré sobre eso mucho porque es un tema muy complicado. Diría, para empezar, que los sistemas que usas para lidiar con incertidumbre radical son los mismos sistemas que tus ancestros primates evolucionaron para lidiar con serpientes. Ese es un buen comienzo. Una más y luego hemos acabado. -Soy un ingeniero aeroespacial y un experto en programación de ordenadores y tengo tres preguntas rápidas así que voy a decirlas rápido. Basándote en tu opinión de dónde las universidades están ahora términos de Humanidades y Ciencias Sociales, ¿son las matemáticas más poderosas que el discurso articulado? -No estoy exactamente seguro.. -Depende de qué quieres decir por poder, supongo. Quiero decir, es obvio que estudiar matemáticas e ingeniería informática te hace locamente poderoso. La pregunta es ¿para qué fin? No creo que puedas extraer una respuesta a eso del estudio de las matemáticas. Las Humanidades están ahí para darle a la gente una base en ciudadanía apropiada. Esa es una manera de pensarlo así que sí, te hacen poderoso. Pero la pregunta es ¿quién tiene el poder? Porque podrías no ser tú. Podrían ser las matemáticas, por así decirlo, porque nunca sabes de qué eres un agente. Precisamente. No tengo nada en contra de los programadores de ordenadores, más poder para vosotros y para los matemáticos también pero.. Y tiene que ser una herramienta de algo. Las Humanidades estaban ahí para decirle a la gente para qué deberían usarse las herramientas. Las herramientas en sí son locamente poderosas. Pero eso no es necesariamente algo únicamente bueno. Tengo que parar porque.. Vale, rápido. -Estabas en esta habitación en Nueva York donde habías visto obras maestras del Renacimiento y estas son generalmente aceptadas como artefactos alucinantes. ¿Una producción original de arte, en oposición a una reproducción de alto detalle, contiene el espíritu del artista que lo creó? ¿Cómo explica esto la disparidad en cuánto tienes que pagar por ellos? -En parte, sí. Conozco un buen artista de retratos. Una de las cosas que señaló sobre un gran retrato es que contiene tiempo. Porque una fotografía es un instante pero un retrato son capas de ti superpuestas. Tiene grosor. Creo que puedes ver ese grosor en el original pero eso también es una manifestación directa de ese acto creativo de percepción. No creo que obtengas eso, simplemente no puedes obtener la fidelidad del original con la reproducción. Pero es aún más profundo porque el cuadro no se acaba con el marco. Tendemos a pensar en un cuadro en sí como el objeto, pero la mayoría de objetos están densamente cargados con contexto histórico. Podrías decir: el contexto histórico no es el objeto, pero depende de lo que quieras decir por objeto. Frecuentemente la gente, cuando compra un cuadro, está comprando contexto histórico. Simplemente no obtienes eso con una reproducción. Es un tipo de magia. ¿Quieres tener la guitarra de Elvis Presley u otra guitarra como esa? Quieres tener la guitarra de Elvis. ¿Por qué? No puedes confirmar que es la guitarra de Elvis simplemente mirándola. Lo es a nivel de detalle pero no a nivel de contexto. Eso es lo que me parece. Tenemos que irnos. Muchas gracias. (*oxnard ca colleges and universities*).

Biblical Series I Introduction To

The Idea Of God

>>>Haga Clic Aquí<<<

<https://Ensayo.icu>