

Ab Harris Weinstein Peterson
Discussion Vancouver

Tenga en cuenta que este contenido está tomado de varias fuentes y de personas que no están relacionadas con www.Ensayo.icu. These texts are not escrito por los escritores profesionales. Servicio de escritura profesional www.Ensayo.icu no es responsable de la gramática u otros errores de ortografía.

Contacto www.Ensayo.icu ;Y garantizamos que obtendrá un trabajo 100% único en tan solo unas horas!

Texto enviado por - **Sam Cervantes (Woodland Park)** - - - - Harris -Hola, Vancouver, gracias. Weinstein -
Hola. Tenemos una situación interesante, obviamente, esta es la parte dos y unos cuantos de vosotros estuvisteis aquí
para lo que ocurrió anoche. Vamos a encontrar una manera de poneros al día bastante rápido en relación a lo que
ocurrió pero antes de hacer eso, creo que tendría sentido hablaros sobre dónde estamos en esta discusión y por qué
importa e importa no solo para los que estamos en el escenario sino que importa mucho para todos vosotros en la
audiencia. La idea es básicamente esta: hemos llegado a un momento en la Historia en el que los aparatos para
obtener significado que nos ayudan a resolver qué pensar sobre las cosas, obviamente, ha empezado a
desmoronarse: los partidos políticos, las universidades, el periodismo, todas estas cosas han dejado de producir
significado. Y redes para obtener significado alternativas han empezado a alzarse y la red a la que pertenecemos
parece estar superando las expectativas con respecto a mantenerse viva y ser una parte viva de la conversación pero
eso depende de algo. Depende de nuestra habilidad de mejorar lo que podemos discutir y navegar Y Sam y Jordan
han chocado anteriormente en el pasado, como sabéis, así que nuestra habilidad para mejorar las conversaciones
para que sean capaces de encontrar terreno común y que avancemos juntos es, potencialmente, una mejora muy
importante. Esa mejora, en la era moderna, os incluye a todos, porque nuestra conversación y vuestras
conversaciones están enlazadas a través de internet. Las reglas para esta noche incluyen que no grabéis lo que ocurre
en el escenario esta noche y la razón para eso es que lo que ocurra en el escenario esta noche tiene consecuencias y
cuanta más libertad tengan Sam y Jordan de usar nuevas herramientas para usar perspectivas que antes quizá no
habían explorado, más probable es que tengamos éxito, así que no grabéis. Pero eso no significa que no queremos
que habléis sobre lo que fue discutido aquí esta noche, de hecho, estamos muy emocionados de ver qué entendéis de
esta conversación y adónde se dirige. En un esfuerzo de actualizaros sobre dónde llegamos anoche, y creo que la
evidencia es fuerte, todos lo notamos, y la discusión en internet sugiere que logramos bastante ayer, que hicimos
progreso. En un esfuerzo para mantener esa inercia, lo que vamos a hacer es que Sam y Jordan van a hacer un
hombre de acero de las ideas del otro de anoche para que podáis escuchar cómo suena. Para aquellos que habéis
intentado hacer un hombre de acero de la idea de alguien con quien tenéis un desacuerdo severo, sabéis exactamente
cuán difícil es esto. Démosles espacio. Sam, ¿estarías dispuesto a empezar? H -Claro. Primero, dejadme señalar la
obvia idea que probablemente no es tan obvia a no ser que os toméis el tiempo de poneros en nuestro lugar pero
simplemente imaginad cuán surrealista es para nosotros ser quienes somos, simplemente teniendo una conversación
sobre ideas y ser capaces de reservar una fecha en el calendario y que todos vosotros asistáis a esto. Es un privilegio
alucinante y gracias por venir. Esto es lo que creo que Jordan cree que estoy entendiendo mal. Creo que eso es
gramaticalmente correcto, quizá hay otra nota ahí pero claramente no entiendo cuán valiosas son las historias, cuán
profundo llegan, el grado hasta el que las historias codifican no solo la sabiduría de nuestros ancestros sino con
bastante probabilidad, la sabiduría nacida de las penurias de la evolución de la especie así que no hay manera de
decir cuán profunda es la importancia de la información codificada en historias. Hay un tipo de historias que son
historias religiosas y son religiosas por una razón: porque están lidiando con las preguntas más profundas en la vida
humana. Son cuestiones sobre qué constituye una buena vida, qué hace que la vida merezca la pena, qué es aquello
por lo que vale la pena morir. Estas son cosas que si cada individuo, arrojado al escenario de su propia vida, sin
saber dónde está y con la tarea de averiguar cómo vivir por su cuenta, o incluso en una colección de otros que están
similarmemente no guiados por sabiduría antigua, esto no es conocimiento que podamos recapitular para nosotros
fácilmente así que editamos o ignoramos estas antiguas historias bajo nuestra responsabilidad. Como mínimo, con
cierto riesgo considerable porque no sabemos realmente de qué estamos prescindiendo. así que deberíamos tener

inmenso respeto por estas tradiciones Como será descubierta esta noche, aún no me resulta claro cómo enlaza esto con proposiciones más metafísicas sobre los orígenes de algunas de estas historias. Pero como mínimo, mi crítica de la religión, porque tiende a enfocarse en el caso más obvio de un juego de suma cero entre el dogmatismo religioso y la discusión científica abierta, no resuelve este tema nuclear del significado del pensamiento religioso y narrativa religiosa. Porque estoy, durante la mayor parte del tiempo, disparando a la diana equivocada, criticando a los fundamentalistas. Y el tipo de Dios en el que creen los fundamentalistas, el Dios que es una persona invisible que odia a los homosexuales, obviamente, esa no es la versión más profunda de esencialmente, lo que es una tecnología narrativa para orientar la vida humana en el universo. Lo dejaré ahí pero eso es lo que creo que Jordan piensa. W - Antes de que hagas un steel man de las ideas de Sam, ¿qué te parece su encapsulamiento de las tuyas? Peterson - Me ha convencido. Voy a decir un par de cosas sobre ella. Primero, creo que ha sido precisa, concisa, justa. También creo que, esta es una nota más técnica en cierto sentido, es que si alguna vez quieres pensar sobre algo, eso es exactamente lo que tienes que hacer. Quieres coger argumentos que están en contra de tu perspectiva y quieres fortalecerlos tanto como puedas para que puedas fortalecer tus argumentos contra los otros, no quieres debilitarlos porque eso solo te hace débil a ti. Sam y yo somos ambos científicos, y realmente es cierto que intentan hacer los científicos, y creo que lo que estamos intentando hacer en esta conversación, genuinamente, es tratar de averiguar si hay algo que estamos pensando que sea estúpido. Porque cuando explico los argumentos que Sam acaba de resumir tan bien, intento generar oposición en mi propia imaginación y los argumentos que propongo son unos que no puedo socavar. Pero eso no significa que sean ciertos. No significa eso en absoluto. Así que si alguien viene, y esto es ciertamente así si eres un científico digno de tal nombre, cuando alguien viene y dice: "Has cometido un error en esta proposición fundamental", es como: sí, genial, eso significa que puedo progresar hacia una teoría más sólida del Ser. Eso es lo que estamos intentando hacer, y creo que está funcionando así que creo que eso está bien, exactamente acertado y espero poder hacer justicia a tu posición también. Voy a resumir el argumento de Sam brevemente y luego voy a contaros qué cosas no estoy teniendo en cuenta. Sam cree que la estabilidad psicológica y social tienen dos peligros: el fundamentalismo religioso, esencialmente en la derecha, y relativismo moral y nihilismo en la izquierda. Así que el peligro de la posición de la derecha es que permite que gente establezca arbitrariamente ciertos axiomas revelados como verdades indisputables y luego tiranizarse a sí mismos y a otra gente con afirmaciones de que esas son revelaciones divinas. Ve eso como parte del peligro del fundamentalismo religioso y quizá el pensamiento religioso en general, pero también es algo que caracterizó a estados seculares autoritarios que también tiene un aspecto religioso. Eso es en la derecha, y luego en la izquierda, el problema con la posición del relativismo moral/nihilismo, es que nos deja sin una orientación y también contrasta con observaciones de sentido común de que hay maneras de vivir que son malas y que hay maneras de vivir que son buenas, en las que la gente puede generalmente estar de acuerdo, y que afirmaciones sobre esos acuerdos generales sobre cómo vivir pueden ser considerados fácticos. La siguiente parte del argumento de Sam es que requerimos un sistema de valor que nos permita escapar a estos peligros gemelos, uno nos petrifica y el otro nos desespera, digamos, y que ese sistema de valor tiene que estar basado en algo real y lo único que él puede ver que constituye real de alguna manera demostrable, y hay cierta cantidad de peso conceptual e histórico detrás de esta afirmación, es el dominio de los hechos empíricos como se han manifestado en las ciencias y tecnologías que nos han hecho increíblemente poderosos e incrementalmente capaces de florecer en el mundo. Necesitamos basar nuestras proposiciones de valor en algo que hemos determinado que tiene solidez genuina para que podamos orientarnos adecuadamente, para que podamos realizar afirmaciones morales y podamos evitar estos peligros gemelos. Podemos empezar por algunos hechos básicos que podemos identificar, como he mencionado brevemente. ¿Qué constituye una mala vida? Dolor eterno, sufrimiento, ansiedad, cantidades tremendas de emoción negativa, período de vida corto, todas las cosas que nadie escoge voluntariamente para sí mismos, si todos estuviésemos de acuerdo en que estarían pensando de manera saludable, y podemos contrastar ese dominio de horror con la vida buena que podría incluir, ciertamente, no padecer miserias ni amenazas o ansiedad injustificadas y esperanza para el futuro y todo eso y que podemos estar de acuerdo que esos son polos, malo y bueno, y esa es una proposición fáctica Sam también afirma que podemos definir la vida buena, esto es una extensión de eso, con referencia a florecer y bienestar y que eso puede ser medido. Y que deberíamos y podemos informar la idea de florecer y bienestar con datos empíricos. Habiendo dicho todo eso, también deja un dominio de preguntas abierto que estaría centrado en la posibilidad de que algunas de las ideas que han sido encapsuladas en fenomenología religiosa, si no lo han sido en dogma religioso, podría valer la pena aplicarlas, podría haber sabiduría que puede ser aplicada prácticamente en términos de percepción a prácticas espirituales, aunque esas se vuelven cada vez más religiosas según se instalan en el dogma. Esa es la posición de Sam y luego su crítica de mis ideas. Diría que son hechos, no las historias, los que constituyen la base de la ciencia

adecuada del bienestar y que no necesitamos estar conectados con historias, historias antiguas en particular, para prosperar. La razón de eso es que estas antiguas historias son patológicas en ciertos detalles, especialmente en las afirmaciones específicas que realizan, que parecen atroces en algún sentido desde una perspectiva moral moderna. Y cree que evadimos el problema al ignorar esos temas específicos con una visión general optimista de todo el contexto. Que están peligrosamente obsoletos ahora, si alguna vez fueron útiles. Que están sujetos a demasiadas interpretaciones potenciales para que cualquier uso moderno sea fiablemente derivado así que cree que intentos de entender estas historias, digamos, están llenos de tantos errores potenciales de sesgo e interpretación y subjetividad que todas las interpretaciones, en cierto sentido, no son fiables y quizá igualmente no fiables. Peor que eso, no solo no son fiables, sino que son peligrosas en tanto que las afirmaciones que describen suponen una amenaza a valores científicos y de la ilustración, que son los verdaderos salvadores de la humanidad, como muestra nuestro progreso, digamos, durante los últimos dos o trescientos años. Y que también son susceptibles a la interpretación totalitaria, que he descrito anteriormente, que confiere al intérprete un sentido de, y luego una afirmación, de verdad revelada. Diría que ese es el argumento de Sam y su crítica de mi posición. H -Tú escribes mi próximo libro, yo escribiré el tuyo. W -¿Qué te parece esa caracterización de tu posición? H -Ciertamente, suficientemente aproximada como para empezar la conversación. El tema de la base aún lo tenemos que discutir y no soy tan defensor del empirismo materialista científico como he escuchado que implicabas pero podemos avanzar con eso. W -Desde el punto de vista de la audiencia, este es un buen barómetro de dónde llegamos anoche y creo que las ganancias son impresionantes, y tengo que decir, me está asustando por algo llamado regresión al meme. Si os pilló a cualquiera de los dos regresando al meme esta noche, os cazaré y os ridiculizaré en Twitter mañana. Quedáis avisados. ¿Alguno queréis hablar sobre qué faltaba de la otra caracterización o cómo queréis avanzar? H -Creo que deberíamos tratar este tema de verdad metafórica porque creo que aún representa la distancia entre nosotros. Y felizmente, esta es tu frase, ¿quieres decirla? W -Por qué no. La idea de la verdad metafórica, la cual creo que es la reconciliación entre, al menos, las ideas con las que habéis empezado cada uno, es la idea de que hay conceptos que son literalmente falsos, que podemos comprobar en un sentido racional científico pero que si te comportas como si fuesen verdad, sales más aventajado que donde estabas si te comportas de acuerdo al hecho de que son falsas. Llamar a estas cosas simplemente falsas es un error. De hecho, son ciertas en algún sentido que no sea puramente literal. Las religiones, de acuerdo con lo que habéis escuchado de Sam y Jordan, las religiones entrarían en esta clase de cosas. Estas son encapsulamientos de historias y preceptos que si los sigues, independientemente de si describen literalmente el universo, acabas con ciertas ventajas que quizá no sabes por qué están ahí pero aún así estás más aventajado que si navegases simplemente con tus percepciones. Ese es el concepto. H -Creo que hay una buena analogía con la que tú y yo nos hemos topado después de que hiciéramos un podcast juntos. Tenías una analogía de un puercoespín que podía lanzar sus púas, a la que mucha gente objetó, pero un espectador nos dio una mejor que era: cualquiera que haya manipulado armas de fuego debe haber escuchado esta advertencia de tratar cada arma como si estuviese cargada. Anoche cuando declaré que creías en Dios, me corregiste y dijiste que vives como si Dios existiera. Parece que hay una conexión aquí. Si tuviera una pistola aquí que le quisiera enseñar a Brett, si sé algo sobre armas voy a asegurarme de que no está cargada. Voy a retirar la corredera, a sacar el cargador, retirar la corredera, comprobar la recámara y hacer esto de una manera redundante en la que parece que estoy sufriendo de trastorno obsesivo compulsivo. Es realmente redundante. Se la paso a Brett y si Brett sabe algo sobre armas, hará la misma cosa habiendo visto que yo lo he hecho. Y si me la devuelve, de nuevo, haré la misma cosa incluso aunque no haya munición alrededor. Realmente es una locura al nivel de nuestro conocimiento explícito de una situación y aún así es absolutamente necesario hacerlo. Tiene mucha profundidad, todo ese tiempo que tienes cuidado al no apuntar con el cañón de la pistola a nada, te preocupa disparar. Y cuando la gente no vive así alrededor de las armas, con alguna frecuencia desconcertante se disparan a sí mismos o a gente cercana a ellos por accidente. Realmente es la única cobertura en las posibilidades de estar en proximidad con armas cargadas. Aún así, si alguien, en medio de esta operación viniese y dijese: "Hay un casino que ha abierto al otro lado de la calle que acepta apuestas de si las armas de fuego que tienen están cargadas. ¿Querías apostar un millón de dólares a si esta pistola esta cargada?". Por supuesto, apostaría ese millón cada vez a que no está cargada porque sé que no está cargada. Hay una verdad literal y una verdad metafórica, conocida también como una ficción muy útil que en este caso es más útil que la verdad pero la única manera en la que puedo entender su utilidad es, e incluso pronunciar la frase "verdad metafórica" de una manera que sea comprensible, está en el contexto de distinguirla de la verdad literal. W -Esto es fascinante, Sam. Esto creo que es.. H -Estoy preocupado por cuán emocionado estás. P -Conozco una pequeña historia que podría ser de utilidad, dime qué piensas sobre esto. Una de las cosas que he estado reconsiderando desde que hablamos anoche es la naturaleza de nuestra disputa sobre la relación entre hechos y valores porque creo que puedo

argumentar que lo que he estado intentando hacer, especialmente en mi primer libro, era basar valores en hechos pero no lo estoy haciendo exactamente como tú. No quiero que sea un punto de conflicto, y entraré en eso en un momento, pero en cuanto a esta verdad metafórica, permite que te cuente algo, dime qué piensas sobre esto. Una de las cosas que ha sido observada por antropólogos alrededor del mundo es que los seres humanos tienden a hacer sacrificios. Voy a pasar dos minutos, tres minutos, describiendo una historia sacrificio y la razón por la que quiero hacerlo es porque lo que creo que ocurrió en cuanto al origen de estas profundas historias es que la gente primero empezó a comportarse de ciertas maneras que tenían relevancia para la supervivencia y eso fue sujeto a selección como consecuencia de las prácticas estándares de selección. Eso fue instanciado en el comportamiento. Porque podemos observarlos, porque somos criaturas autoconscientes, empezamos a hacer representaciones de esos patrones y dramatizarlos y luego encapsularlos en historias. Es de lo concreto a lo general. Sería como si los chimpancés o los lobos tienen consciencia de sus estructuras de jerarquías de dominancia y las estrategias que utilizan. Un lobo, por ejemplo, si dos lobos están teniendo una disputa de dominancia, el lobo que se rinde primero, se tumba y expone su cuello para que el otro lobo pueda degollarlo y el otro lobo no lo hace. Podrías decir: es como si un lobo estuviese siguiendo una regla sobre no matar a un miembro más débil de la manada. Los lobos no tienen reglas, tienen patrones de comportamiento. Pero un lobo autoconsciente observaría lo que los lobos estarían haciendo y luego diría: Es como si estuviésemos representando la idea de que cada lobo en la manada tiene valor intrínseco". Quizá los lobos desarrollan una pequeña historia sobre el heroico lobo sensato que no destroza el cuello de sus oponentes y eso son buenas éticas de lobo. Pero está basado en el comportamiento real. Dejémoslo a un lado por un segundo. Esta es la historia sacrificial: los seres humanos han hecho sacrificios, parece ser una práctica estándar alrededor del mundo. En las narrativas bíblicas, frecuentemente sacrificarían algo de valor como un animal valioso. H -Como un niño. P -No le estoy quitando hierro, sé que el sacrificio humano era una parte de esto. H -Solo para darte una idea de adónde va mi mente. El sacrificio humano es un precepto religioso tan antiguo como conocemos. Es un universal cultural, los otros sacrificios se derivan de él, la circuncisión es un sustituto del acto más bárbaro del sacrificio humano. Supera las pruebas a las que lo someterías con respecto a su importancia arquetípica, su atractiva presencia en historias en todas las culturas pero el horror es que ha ocurrido en todas estas culturas basándose en creencias explícitas en la presencia de nuestra ignorancia científica contemporánea. P -Arthur Koestler usó eso como el argumento para la demencia esencial de la humanidad. H -Pero no solo es la demencia de la humanidad, es la incorrecta comprensión de la estructura causal del cosmos. No sabes qué controla el tiempo, no sabes por qué la gente enferma. Crees que tus vecinos es capaz de lanzarte hechizos, eres ignorante de todo y estas intentando ordenar las cosas por la fuerza. En la ausencia de ingenieros, y sin saber por qué ciertos edificios se derrumban, puedes acordar con tu vecino que quizá deberías enterrar a tu primogénito en los cimientos de este nuevo edificio, que de hecho ocurrió, y es la consecuencia de la ignorancia. El problema es que si solo vas a hablar sobre esta noción purificada del sacrificio.. P -Es una consecuencia muy extraña de la ignorancia, Sam. H -Es la noción de que estamos en relación con otros invisibles que pueden maltratarnos basándose en no haber ofrecido suficiente. P -Lo estamos. H -Pero no precisamente esos otros. P -Pero estamos con relación con los otros invisibles que nos juzgarán en el futuro. H -Estás cambiando el nombre de maneras importantes. P -Lo sé, pero también estoy intentando entender, y no estoy intentando argumentar en contra del horror del sacrificio infantil. H -Nunca imaginaría que lo hicieras. Pero mi trabajo sería mucho más fácil si lo hicieras. P -Sí. Y el trabajo de los periodistas también aunque lo han intentado mucho igualmente. Eso sería incluso peor que la monogamia estricta, hipotéticamente. Digamos que estoy intentando reconocer el mérito del Diablo y estoy intentando entender, desde una perspectiva de la evolución del comportamiento y la cognición, por qué ese particular conjunto de ideas emerge y en muchos lugares, quizá autónomamente o una vez había emergido, se propagó como la pólvora. Porque no estoy dispuesto a solo atribuirlo a la ignorancia. Podemos atribuírselo a la ignorancia, no hay problema, pero hay más cosas ocurriendo porque es un universal humano. Hay todo tipo de cosas que ocurren en la naturaleza como consecuencia de procesos biológicos y evolutivos que no funcionan bien para nuestro estado actual de intuiciones morales. Una de las cosas, porque he estado pensando sobre este tema sacrificial durante mucho tiempo, intentando averiguar cuál es la idea exactamente. Esta es una manera de pensarlo. Si sacrificas algo de valor ahora puedes obtener algo de más valor en el futuro. Pensemos en esa idea durante un minuto. Lo primero es esa es una idea increíble. Es la demora de la gratificación. Ese es el descubrimiento del futuro también. Podrías decir: la noción del sacrificio es exactamente lo mismo que el descubrimiento del futuro. Si sacrificamos algo que realmente valoramos ahora, podemos hacer un pacto con la estructura de la existencia en sí, de manera que nos ocurrirán cosas mejores en el futuro. Lo que es raro de esto, y es difícil de entender, es que funciona. Cuando hablo con mis estudiantes, por ejemplo, y digo: ¿qué sacrificaron tus padres para enviarte a la universidad? Muchos de ellos son hijos de inmigrantes de primera

generación. Cuentan esa historia en un segundo, conocen todo tipo de cosas que sus padres sacrificaron y están retrasando la satisfacción en el presente por unos beneficios radicalmente aplazados en el futuro. Los animales, generalmente, puede que representen la idea de la demora de la gratificación como una consecuencia de ejecutar sus instintos pero no lo conceptualizan, no es obvio que los animales sacrifican algo que valoran ahora para prosperar en el futuro. Hay una vieja historia sobre cómo cazar a un mono. Pones un tarro con rocas dentro, es un tarro de cuello estrecho, pones caramelos encima de las rocas, pones caramelos en frente del tarro y un mono se acerca y coge los caramelos, mete su mano en el tarro, agarra los caramelos y no puede sacarla. H -No sé si esto funciona en monos o solo es una gran historia. P -Yo tampoco lo sé, y he escuchado varias declaraciones, pero la idea es que puedes ir a atrapar al mono, no soltará los caramelos. Quizá lo haría pero el tema es que no es obvio que los animales sacrificarán una gratificación inmediata por una gratificación futura. W -Creo que eso no es correcto. P -La pregunta es: ¿lo harán conscientemente? Puede que lo representen, actúan de tal manera, ese no es el problema. W -Es muy difícil saber si es consciente porque no responden a cuestionarios. P -Obviamente, la línea entre actuar así y empezar a representarlo conscientemente es una tenue pero lo que me parece que ocurrió es que después de que observásemos que la gente que eran capaces de aplazar la gratificación sacrificaron cosas que valoraban para conseguir un futuro objetivo y que funciona, que empezamos a codificar eso como una representación, y luego empezamos a actuar así. Podrías decir: eso produjo variantes extrañas, pero esto tiene una razón hasta donde entiendo. Imagina esto, imagina que hay una regla sencilla: sacrificar lo que valoras ahora asegurará ciertos beneficios en el futuro. La pregunta entonces es: ¿cuán buenos podrían ser esos futuros beneficios? Podrían ser celestiales en el extremo arquetípico y ¿cuál es el sacrificio definitivo que tienes que realizar? Diría que el sacrificio infantil encaja en esa categoría. Es como si esas ideas fuesen llevadas a su extremo radical y podrías decir: ese es un extremo patológico. Lo es, es un extremo patológico pero creo que también tenemos que entender que algunas de las cosas que hemos aprendido según hemos evolucionado hacia nuestro actual estado de sabiduría como es, es que se aprendieron de una manera sangrienta y catastrófica. Se aprendieron con increíble dificultad y el aplazo de la gratificación ciertamente era una de esas porque es algo terrible que aprender cuando estás en condiciones de privación. H -Creo que el problema aquí para mí es que no necesitas ningún barniz positivo en el sacrificio humano como un meme o un arquetipo para formar una imagen coherente del futuro que pueda motivarte. Aplazar la gratificación es independiente de la noción de que podría ser racional o bueno sacrificar un niño como una ofrenda a un otro invisible que no existe. P -¿Cómo sabes que es independiente? Porque esa es la historia del desarrollo, como has dicho, los sacrificios vinieron primero. H -Creo que es independiente históricamente pero digamos que no, digamos que es una cuestión de nuestros orígenes, están unidos, son del mismo tipo. Es solo que es la falacia genética que te importe tal origen. Decir que ese es el único camino hacia delante hacia una noción del futuro teniendo en cuenta de dónde venimos o que es necesario, de alguna manera, venerarlo ahora, o que es bueno que tomásemos ese camino. P -Pero veneramos la idea del sacrificio.. H -Diría que lo hacemos en detrimento de nuestras intuiciones morales en el contexto religioso. Por ejemplo, el cristianismo es un culto del sacrificio humano. El cristianismo no es una religión que repudie el sacrificio humano. El cristianismo es una religión que dice: el sacrificio humano es necesario y solo hay uno que de hecho fue necesario y ese es el sacrificio de Jesús. Creo que eso es, cuando investigas los detalles, no solo una visión moralmente no interesante de nuestra circunstancia y cómo podemos ser redimidos. Es moralmente aborrecible así que creo que hay versiones mejores en internet. P -Permite que te haga una pregunta sobre eso. En *The Moral Landscape*, describes este camino: está la vida mala y está la vida buena. Describes lo que son, y la vida mala es una variación de circunstancias infernales y la buena vida es una variante de, hipotéticamente, la vida que nos gustaría tener. Y tu idea es que, y corrígeme si me equivoco, tu idea es que el camino adecuado hacia delante, ese sería el esfuerzo moral, es alejarse de lo malo y hacia lo bueno. H -Dependiendo de que entendamos cuál es el camino hacia arriba, sí. La afirmación básica es que podemos acertar o equivocarnos con respecto a nuestras creencias ahí. P -No sabemos necesariamente cómo hacer eso de una manera infalible y podríamos someter eso a una corrección de aproximación a lo largo del camino, y deberíamos, pero podemos delimitar la imagen general. Que es un avance progresivo del Infierno hacia algo que sea positivo. Diría que hay una declaración implícita en eso de que deberías sacrificar todo aquello de ti que no lo esté sirviendo a eso. Diría que esa es esencialmente, la misma afirmación que se realiza en el cristianismo. H -De nuevo, eso es entiendo el impulso de sobrevalorar estas creencias bárbaras a las que se ha llegado mediante ignorancia a algo que es moralmente interesante y digerible en el contexto actual. Entiendo que puedes hacer eso. Mi preocupación es que puedes hacer eso con todo. Podrías hacerlo con hechicería, ¿por qué no hacer exactamente lo mismo que estás haciendo con la religión pero con la historia de la hechicería? La hechicería es.. P -Las religiones modernas harían eso así que esa es una crítica perfectamente válida. H -Pero eso debería ser una preocupación. Hay razones por las que no queremos animar a

practicar hechicería. La hechicería existe actualmente. Vas a África, la gente está cazando albinos por sus partes del cuerpo porque creen en magia simpática. Y hay niños asesinados por "ser hechiceros". Esta creencia sobrevive en ciertos lugares de la humanidad y estamos en lo cierto al. Creo que en cierto momento tienes que reconocer que algunas ideas no solo son erróneas sino que sus efectos son desastrosos o han sido desastrosos o incluso aunque sean buenas en ciertas circunstancias, probablemente serán desastrosas en el futuro y luego no deberíamos ser rehenes de estos antiguos memes, no deberíamos tener que resolver cómo hacer lo mejor de la peor idea que nadie ha tenido que es quizá deberías sacrificar tu primogénito a un ser que nunca has visto. W -Un segundo, Sam, quiero ponerte a prueba un poco. Dos cosas: una, interesante observación. Cuando presentaste el ejemplo, en tu podcast, argumenté que creer que los puercoespines pueden lanzar sus púas podría protegerte de un puercoespín que esté cerca incluso aunque los puercoespines no puedan lanzar sus púas. Tu espectador nos envió un ejemplo mejor que era: todas las armas están cargadas. Cuando lo presentase no dijiste: "Todas las armas estuvieran cargadas". Dijiste: "Trata a todas las armas como si estuviesen cargadas", que es, creo, el mismo reflejo que tienes frente a cualquier verdad metafórica, que es que siempre puede desarrollarse.. H -Pero esa es la manera en la que Jordan habla sobre creer en Dios también. W -Cierto, pero si consideramos algo como, dices: "El sacrificio de los niños es aborrecible". Lo es. Y luego dices: "El cristianismo no ha olvidado el sacrificio infantil, de hecho, describe a un niño que va a ser sacrificado por todo el resto". Pero podría argumentarse que eso es una mejora de alguna verdad metafórica que libera a aquellos que están adhiriéndose a esta tradición de considerar sacrificar a un niño. Y lo que hace es que provee una estructura motivacional que podría tener resultados muy positivos. Aunque no sea literal, la idea de que alguien habría sacrificado su propio hijo para el beneficio de que el resto no tenga que hacerlo, esa idea podría engendrar una gran cantidad de buen trabajo que resultaría, como Jordan ha señalado.. H -Permite que conceda el caso más difícil para mí, del que hablé antes al definir, después de que definieses la verdad metafórica y yo usase el ejemplo de la pistola, ciertamente hay casos en los que la ficción útil es más útil que la verdad. Concedo eso. Pero creo que esos casos son escasos pero manipular armas es uno de ellos. No es útil cuando un casino abre al otro lado de la calle y puedes apostar un millón de dólares. Entonces quieres saber la verdad literal. Y de nuevo, esto es psicológicamente interesante porque.. Regreso al ejemplo de la pistola porque es el que me resulta visceralmente real. Si tuviera una pistola real y supiera que está descargada, aún emocionalmente no puedo tratarla como un objeto inocuo. No puedo apuntarla a mi hijo por diversión porque vamos a jugar a polis y cacos con una pistola real. Tengo una adhesión supersticiosa a siempre estar seguro con la pistola. Es importante que eso se incorpore y no es irracional porque tiene buenos efectos pero no está en concordancia con lo que sé que es verdad fácticamente en cada momento. W -Tiene un coste muy bajo. H -Tiene un coste muy bajo, no está dividiendo a las sociedades y causando que la gente vaya a la guerra. W -Y si fueses a enseñarle a un niño seguridad de armas, querrías codificar esto para que automáticamente sepan que no deben comportarse como si un arma estuviese descargada porque eso es lo que te mete en problemas. Como adulto, cualquiera que tenga un arma reconoce la distinción entre la verdad metafórica y la verdad literal. Pero supongo que lo que sospecho que ocurre es que tu mecanismo para lidiar con el mundo incluye desempaquetar todas estas cosas y creo que es altamente productivo pero también significa que te resulta difícil entendiendo por qué cualquiera haría algo diferente y esa es la pregunta. Solo porque podamos observar completamente la diferencia entre todas las armas estando literalmente cargadas y comportarse como si todas las armas estuviesen cargadas, no queda nada más, no queda ningún misterio. Pero podría haber muchas de estas cosas por la que hay alguna dificultad alineando la verdad metafórica con la verdad literal y operar de acuerdo a la verdad metafórica podría tener ventajas que creo que es donde quieres llegar. P -Esta es otra situación, porque tenemos que recordar de qué pasado catastrófico hemos emergido y cuánta privación gobernó el mundo antes de 1895, esencialmente. Ciertamente cuanto más atrás vas, más sangriento y horrible era. Cuán frecuente crees que era necesario, y esto obviamente no es algo de lo que esté a favor, esta también es una de esas situaciones en las que tratamos con ideas que de otra forma quizá no trataríamos. ¿Cuán frecuente crees que era necesario para gente en el pasado que no tenía ningún acceso en absoluto a medios de control de natalidad y que no tenía suficiente comida sacrificase un hijo por la supervivencia de su familia? Solo Dios sabe. Pero merece la pena pensar sobre eso, la vida es increíblemente cruel y difícil y uno de los problemas que aparece cuando descubres el futuro es que puede que tengas que hacer el sacrificio más doloroso. Y mucha gente arcaica hace este tipo de cosa, hacen eso con sus ancianos, hacen eso con gente enferma, hacen eso con bebés que consideran demasiado frágiles como para sobrevivir. Parte del sacrificio infantil, y conozco la literatura sobre sacrificio infantil razonablemente bien, parte del sacrificio infantil pareció emerger de la necesidad observable de dejar a alguien atrás para que todos los demás no murieran y no sabemos cuán frecuentemente tenía que ocurrir en el pasado. Podría tener que haber ocurrido mucho. H- Aunque solo por claridad conceptual, el sacrificio humano es un horror más grande que ese así que lo que era

muy común es el sacrificio de prisioneros. Considera los sacrificios aztecas donde tienes esclavos y algunos van a... P -Los aztecas sacrificaban como veinticinco mil personas al año. Es claramente un maldito desastre, no hay duda al respecto. Pero una de las cosas que ves que ocurre en la narrativa bíblica, que es extraordinariamente interesante, es que ves redundancias del sacrificio infantil al principio pero lo que ocurre es que la noción sacrificial se psicologiza incrementalmente según la historia progresa. Ves esa transición con Abrahán e Isaac, donde el sacrificio infantil es prohibido aunque fuese demandado previamente por Dios. También lo ves, como has señalado, en la sustitución de la circuncisión por la idea del sacrificio en sí. Y luego lo que parece ocurrir, estoy intentando averiguar cómo se desarrollaron estas ideas psicológicamente desde sus cimientos conductuales, es que finalmente se vuelve completamente psicologizado así que puedes decir: podemos conceptualizar el sacrificio de manera abstracta, así que mis padres sacrifican enviarme a la universidad, sin que nada o nadie tenga que morir. Se transforma de algo que es representado como un ritual dramático a algo que es una realidad psicológica pero toda esa sangre y catástrofe a lo largo del camino es parte del proceso por el que la idea emerge. H -¿Cuál es la conexión de todo esto? Existe esta historia y diría que estamos ocupados intentando superar gran parte si no la mayoría, y si hay historia evolutiva... P - Quizá estemos intentando transmutarla. Podemos mantener, como has sugerido que hagamos, podemos mantener lo que es útil en la tradición y quitar todo lo que sea patológico. H -Pero estamos constantemente descubriendo una carencia de concordancia entre lo que percibimos de nosotros como imperativos biológicos y los legados culturales de lo que mami y papi me dijeron que era cierto. Ahora tenemos todas las razones para creer que podría no ser cierto. Estamos intentando optimizar nuestros pensamientos e instituciones y relaciones con otros para nuestra actual circunstancia y aún así tenemos este efecto de legado de ciertos libros y ciertas maneras de hablar tienen un estatus completamente diferentes. Y tienen ese estatus porque podrían no ser los productos de previas mentes humanas sino que podrían ser los productos de la omnisciencia. Aquí es donde el respeto concedido a la tradición religiosa es totalmente distinto al respeto que concederíamos a cualquier otra cosa: mitología, literatura, ciencia pasada, filosofía pasada. La gente puede leer a Platón y a Aristóteles durante todas sus vidas sin estar completamente capturados por el tipo de dogmatismo del todas las religiones demandan que te hagas preso si vas a ser un seguidor. P -Diría que esa es una verdad arquetípica. La idea de que la tradición patológica es un obstáculo en el camino de la actualización, esa es una verdad arquetípica. En mitos de la creación, una de las variantes del mito de la creación, es que el héroe tiene que matar a un gigante tiránico para crear el mundo a partir de sus piezas. Es una reafirmación metafórica de la idea de que una tradición puede volverse rígida y cuando se vuelve demasiado rígida, interfiere con la adaptación actual. Pero el problema es, y esto es algo que realmente tenemos que desarrollar, el problema que estás describiendo es el problema de la estructura a priori. Parte es textual, pero parte no es textual, parte reside en nosotros como nuestra psique en tanto que... H -El problema que estoy describiendo es que tenemos dos categorías de libros en este caso. Tenemos aquellos escritos por gente, como nosotros, expuestos permanentemente a crítica y conjetura. Y aquellos escritos por entidades invisibles omniscientes... P -Pero asumiría que si estas sistemas religiosos no estuviesen codificados en libros, si simplemente fuesen representados, tendrías la misma objeción. Que estén en los libros no es el hecho relevante. H -Pero es el dogmatismo, es el hecho de que no podemos tirar por la borda las partes malas. P - Es el dogmatismo, vale, para mí es lo mismo que el problema de la estructura. Este es el problema, creo, con la manera la que tu argumento es desarrollado. No estoy diciendo que sea erróneo. Me parece que este es un lugar en el que necesita ser desarrollado porque veo que el intento que haces de derivar el mundo de valores desde el mundo de los hechos como justificable dado lo que estás intentando hacer, que en principio es hacer del mundo un sitio mejor, pero hay un vacío inmenso, ¿cómo lo consigues? Porque la objeción que haces a mi razonamiento, digamos, que es: el problema con estos textos es que hay un número infinito de interpretaciones y cómo determinas cuál de ellas es canónicamente correcta es exacta y precisamente la misma crítica que puede ser dirigida contra tu intento de extraer el mundo de valor del dominio de hechos. Es el mismo problema. H -No es un número infinito de interpretaciones en ningún caso pero... P -Se aproxima lo suficiente a infinito como... H -Por eso The Moral Landscape para mí es un paisaje de montañas y valles. Estoy totalmente abierto a la posibilidad, de hecho, a la certeza de que hay diferentes maneras para mentes similares, y ciertamente maneras similares para mentes diferentes, de agruparse de manera que tengan picos equivalentes pero irreconciliables en el paisaje. Hay mucho bienestar aquí y hay mucho bienestar aquí y hay un valle en medio así que es un tipo de relativismo moral. Esto es genial y esto es genial, pero estos son irreconciliables. P -Me gustaría verlo más concreto y necesito saber cómo encaja eso con tu idea... Porque una de las declaraciones que realizas en The Moral Landscape es que la distinción entre la vida mala y la vida buena es una distinción fáctica: es universalmente observable y cierta. Creo que es tu declaración axiomática fundamental. No veo cómo eso está en consonancia con la posición que acabas de proponer. H -Esta es la posición, y puedes olvidarte de la moralidad como concepto para esto. Creo que el punto de salida es más profundo que la

moralidad. Este es nuestro punto de salida, el de todos nosotros ahora mismo en el universo. El punto de salida es: somos conscientes. Tenemos una circunstancia que admite de experiencia cualitativa. De nuevo, esto es cierto, de la manera que sea en la que entendamos la consciencia, lo que sea que esté ocurriendo realmente, podríamos estar viviendo en una simulación, esto podría ser un sueño, podrías ser un cerebro en una incubadora, la consciencia podría ser simplemente el producto de neuroquímica o podríamos tener almas eternas integradas con el cerebro. Lo que sea que sea cierto, algo parece estar ocurriendo. Estas apariencias pueden ser realmente malas o realmente buenas. Cada uno de nosotros en nuestras vidas hemos experimentado este rango de posibilidad. Sí, hay limitaciones, hay experiencias duras y dolorosas que tienen un lado positivo que te dan alguna otra capacidad donde podrías decir: eso ha sido terrible pero soy una mejor persona gracias a ello. Podemos entender qué significa ser una persona mejor por eso en términos de este rango de experiencia que para mí subsume toda la parte positiva como bienestar. Que es decir: soy una persona mejor por eso porque ahora, habiendo aguantado esa penuria, soy capaz de mucha más compasión o aprecio mi vida más. El cáncer me hizo mejor persona, ahora que estoy curado, valoro cada momento de la vida más que nunca. Todas estas declaraciones son inteligibles dentro de un contexto abierto de explorar este espacio de experiencia posible. Lo que estoy diciendo es olvida la moralidad, olvida correcto e incorrecto y Bien y Mal. Lo que es innegable es que lo que tenemos aquí es un problema de navegación. Tenemos un espacio de experiencia posible. De nuevo, esto no es solo un problema humano, este es un problema para cualquier mente consciente. Tenemos un espacio de experiencia posible en el que podemos navegar y las cosas pueden ser dolorosas e injustificablemente horribles donde no hay lados positivos y esto puede ocurrir individualmente en algún episodio de locura que nunca acaba. Si realmente hay un Infierno cristiano al que ir, me va a ocurrir a mí después de morir dado lo que he dicho en este escenario. Importa quién tiene razón. Obviamente, si supiera que una eternidad de tormento flamígero esperase a alguien que no hiciese los ruidos adecuados sobre una fe u otra, entonces sería racional hacer esos ruidos. Estoy apostando por que ciertas imágenes de la realidad estén equivocadas pero la realidad es que estamos navegando en este espacio y la moralidad y la ética son los términos que usamos para cómo pensamos sobre nuestro comportamiento afectando la experiencia de otro. Si estás en solitud moral, si estás en una isla desierta o solo en el universo, la moralidad no es el problema, no tienes que preocuparte, pero el bienestar es un problema constante, es posible sufrir y es posible experimentar dicha y quizá algo más allá. El horizonte en ambas direcciones es algo que nunca exploraremos completamente. No sabemos cuán buenas pueden ser las cosas y no sabemos cuán malas pueden ser pero que hay un espectro aquí es innegable y diría que mi realismo moral simplemente implica que reconozcamos que es posible no saber qué te falta. Es posible vivir de una manera en la que estás menos feliz que como podrías estar y no saber por qué y no tener la sabiduría para hacer los cambios y eso importa. Si algo importa, eso importa. Nos importa individual y colectivamente. Que nos importe subsume todo lo que podemos querer inteligentemente en este dominio de valor. El valor neto de cualquier declaración de valor está en el cambio real o potencial en la consciencia para algún sistema consciente en algún lugar en algún momento. Esa es mi declaración. W -Me gustaría que ambos clarifiquéis algo. Me parece, Sam, que estás hipotetizando, que un método racionalista siempre superará a un método tradicional metafórico en cuanto a la generación de bienestar. H -No siempre pero hay tantas desventajas obvias en el método tradicional sectáreo dogmático que deberíamos salir de la religión tan rápido como sea posible. W -Tan rápido como sea posible pero ¿quieres decir que siempre ha sido cierto, que desde siempre debimos alejarnos tan rápido como nos fuera posible, o quieres decir que deberíamos alejarnos tan rápido como sea posible ahora aunque hubo un punto en algún momento en el pasado donde podría haber sido cierto que el camino más enriquecedor hacia el bienestar podría haber sido codificado metafóricamente? H -Sí, eso es ciertamente posible. Podría incluso decir que probablemente basándonos en el hecho de que mantenemos todos estos sistemas. P -Aún mantenemos los sistemas en parte porque aún pensamos en metáforas y no podemos evitarlo porque la mitad de nuestro cerebro está orientado hacia la metáfora. W -¿Puedo preguntarte algo para aclarar? P -Sí. W -Has argumentado, y me has sorprendido al hacerlo, has argumentado que el dogmatismo es un fallo y no una característica. P -No, es un fallo y una característica. W -Es un fallo y una característica. Pero lo que creí haberte escuchado era que la resistencia a la actualización era un problema, que efectivamente es un obstáculo. P -También lo es una carencia de resistencia a la actualización. Hay problemas por todos lados. W -Hay una tensión. P -Hay una tensión, una tensión terrible. Miradlo así: la mayoría de ideas nuevas son estúpidas y peligrosas. Pero algunas son vitales. Pero algunas son vitales. Estamos fastidiados de las dos formas. Si nos quedamos en nuestro actual modo de observación, se desatará el Infierno. Si generamos unas cuantas soluciones nuevas la mayoría van a ser erróneas y vamos a morir. Lo que necesitamos hacer, es una declaración darwiniana en cierto sentido, es que a pesar del hecho de que la mayoría de ideas nuevas son estúpidas y peligrosas, un subconjunto de ellas son tan vitales que si no las incorporamos vamos a perecer todos. Esa es la maldita condición existencial. Consideremos la idea del "dogma".

Está el dogma incorporado en los libros pero voy a dejar los libros de lado porque el dogma estaba ahí antes de los libros y luego la pregunta es: ¿dónde estaba el dogma? Y la respuesta es: el dogma estaba en las prácticas culturales y en el acuerdo que la gente realizaba en cuanto a esas prácticas culturales pero también estaba incorporado a la estructura intersubjetiva que nos permite percibir el mundo como tal. El problema es, y creo que este es el lugar central donde necesitamos desarrollar estas ideas, es que no puedes ver el mundo sin una estructura a priori. Y esa estructura a priori tiene un elemento dogmático. No puedes decir simplemente: librémonos del dogma porque no puedes percibir el mundo sin una estructura. H - Tiene un elemento no examinado. Estamos hablando sobre percibir el mundo. Tenemos una estructura perceptiva que nos permite percibir el mundo y sabemos que hay estados de fallo. Sabemos, por ejemplo, que hemos evolucionado para percibir en un espacio visual basándonos literalmente en la expectación neurológica de que las fuentes de luz estarán arriba. Sabemos que podemos producir ilusiones visuales en función de jugar con esa expectación. Pero eso no es lo mismo que un dogma al que cierto subconjunto de la humanidad se suscribe que es antitético a otro dogma al que se suscribe por otro conjunto de la humanidad que no tiene nada que ver con la biología subyacente, es algo que es mutable a tiempo real en función de conversaciones como esta. Recibo emails de gente que puede señalar al párrafo en el que perdieron su fe al leer Richard Dawkins, o escuchando un debate entre yo y algún teólogo donde solo hay una colisión contra la racionalidad, que es tan útil en cualquier otro contexto, de repente demuestra su utilidad en este contexto donde piensan: "Claramente, sé que los musulmanes están equivocados en cuanto al estatus del Corán. Permite que coja ese espíritu de crítica en el espacio interno de mi propia cultura" y ¿qué importa? Una adhesión dogmática al cristianismo tiene que importar por ese mismo estándar. Es posible hacer eso y no es una cuestión de entrar al cerebro y cambiar tu aparato perceptivo.. P - La distinción entre diferentes niveles de procesamiento estructural en el cerebro y su relación con la biología subyacente no están claros. No está claro cuándo eso es biológico y cuándo no lo es. Tus comentarios sobre nuestra estructura perceptiva a priori no son válidos, no hay una línea clara entre qué constituye una percepción instanciada biológica precisa y algo que tiende a ser una presuposición cultural. Es un área gris. Permite que te haga una pregunta, esta es una de las cosas que he estado pensando. No estoy proponiendo que la idea que deberíamos basar valores en hechos es errónea. No voy a realizar esa afirmación, aunque creo que es mucho más complicado que lo que hemos desarrollado hasta el momento. Creo que puedo demostrar con relativa facilidad una situación en la que no puedes encontrar en valor de los hechos. Digamos que tienes una antigüedad. Es valiosa. Y piensas: voy a desmontar esta antigüedad y voy a averiguar dónde está el valor. Buena suerte. H - No es valioso de esa manera. P - Espera un segundo, eso es cierto, no es valioso de esa manera porque el valor de la antigüedad es un acuerdo social sobre su posición en una jerarquía. No tiene nada que ver con el sustrato material de la antigüedad. H - Sí. P - Sí, pero no es solo "sí". Has declarado antes que puedes derivar valores de hechos, ¿qué estás dispuesto a considerar como un hecho? H - Los hechos existen en el espacio intersubjetivo. Si te digo: este vaso no es un vaso ordinario, sé que es como ese, pero este es el vaso del que Elton John bebió en su último concierto aquí. ¿Cuánto me pagas por él? Podría ser que eres el mayor fan de Elton John y vale mucho para ti. No es valor intrínseco al vaso pero.. P - ¿Dónde está localizado el valor? H - Es una medida del cambio que esto provoca en tu experiencia. Solo la idea, valoramos ideas tanto como otras cosas. De ahí sale la locura de trabajo hecho por la religión. Estos no son hechos tangibles, son ideas que gobiernan la vida de la gente. La gente pasa toda su vida asustada del Infierno. P - Me parece que es más fácil, en cierto sentido, y me encanta el ejemplo del vaso de Elton John, iba a usar la guitarra de Elvis Presley, es lo mismo. ¿En qué parte de la guitarra está el hecho de que es la guitarra de Elvis Presley? No está en ninguna parte en la guitarra. ¿Dónde está entonces? La respuesta es: está en la jerarquía de dominancia de valores que ha sido construida socialmente alrededor de la guitarra. Está localizado en el espacio interpersonal. El valor está localizado en el espacio interpersonal y si quieres decir: eso también es un hecho, estamos empezando a dilatar la.. H - Es un hecho sobre las creencias y los deseos y estados conscientes de toda la gente involucrada. Es el único sitio donde existe, es el único lugar donde la idea de la guitarra de Elvis puede aparecer. Lo que me parece que está ocurriendo al menos en parte es que podemos dilatar el dominio de qué constituye un hecho para que el dominio de hechos empiece a incorporar el dominio de valores. Pero hacemos eso haciendo algún daño al dominio de hechos. H - No. P - Espera, no digas simplemente no. H - Diré más. P - Esto es realmente complicado porque parte de lo que los posmodernos han hecho es que han empujado el dominio de los hechos completamente y han dicho: lo único que existe es este dominio de acuerdo intersubjetivo.. H - Tú y yo estamos en la misma página en cuanto al posmodernismo. P - Pero tienes que reconocer el mérito del Diablo también. Han señalado algo y lo que han señalado es que no es tan fácil localizar la estructura que atribuye a los hechos su valor. No es algo simple. W - Seguramente estarías de acuerdo en que si tuviéramos la guitarra de Elvis Presley, que esa guitarra tendría un impacto material en la gente. Podríamos decirles: esta es la guitarra de Elvis Presley. Una fracción de ellos no lo creería, alguien podría ser capaz de

establecerlo basándose en una foto o algo así y la idea es que tendría un valor que alteraría el comportamiento de la gente con respecto a ese objeto de una manera material. P -Sí, alteraría el comportamiento. W -El valor podría manifestarse en el espacio físico. Podríamos detectarlo, podríamos averiguar cuál es el valor de esta guitarra basándonos en alguna intersección. P -Seguro, podríamos usar un método conductual y podríamos ver cuánto trabajo la gente estaría dispuesta a hacer. H -Podemos escanear sus cerebros y. P -No estoy tan seguro de que podamos hacer eso. Hipotéticamente podríamos hacerlo pero prácticamente no se nos da tan bien. Porque la información de IRM, generalmente hablando, es basura. H -Podemos posponer eso. Ese sería una afirmación profundamente controvertida en los círculos de IRM. P -Sí. W -No creo que lo necesitemos. H -El cerebro, todavía no entendido por completo, seguramente esté involucrado en la valoración de este objeto. Podemos sacarlo del espacio intersubjetivo porque podrías estar en una solitud de valor con respecto a cualquier objeto. Podrías tener una adhesión emocional a tu reloj que vale exactamente veinticinco dólares porque es lo que pagaste por ello pero es tu primer reloj o lo que sea y no lo venderías por cualquier cantidad de dinero. Esa es una medida conductual de cuánto lo valoras y si te dijera: he traído tu reloj y lo he perdido, la cascada de emoción negativa que veo en tu cara está correlacionada con algo que está ocurriendo en tu cabeza y el cerebro está involucrado. P -Básicamente estás afirmando, hasta donde entiendo, que habría un acuerdo sociocultural en cuanto al valor de lo que sea que es esta entidad y eso encontraría su reflejo en el cerebro. Esa es una afirmación no controvertida porque todos los fenómenos socioculturales que son experimentados tienen un reflejo en el cerebro. El hecho de que puedas decir que eso está reflejado en el cerebro, es como: sí, vale. H -El problema con el que continuamente me topo en la religión es que hay un dominio de valores sagrados donde la gente que de otra manera es racional, dejan de ser actores racionales. La razón por la que los israelitas y los palestinos no pueden negociar como si sus problemas pudieran ser resueltos por una transacción de inmuebles es porque tienen afirmaciones irracionales e irreconciliables sobre la tierra y los edificios. P -¿Crees que es más irracional que la afirmación de que ese vaso vale.? H -No, es como esa. P - Pero eso no es irracional por tu propia definición. Has dicho que eso constituía un hecho. H -Es un hecho en relación a la gente. Tengamos un poco de cuidado aquí, porque es confuso. Podemos realizar afirmaciones objetivas sobre experiencias subjetivas. Usamos esta palabra, objetivo y subjetivo, de maneras diferentes. La usamos de maneras epistemológicas y ontológicas. P -Dame un segundo para asegurarme de que estamos en el mismo lado. Puedo ilustrarlo con un ejemplo. Si digo que eso es solo tu opinión subjetiva, estoy diciendo que esto es una expresión de tu sesgo, esto es cierto para ti pero no es cierto ahí fuera. Esa es una forma en la que puedo usar la distinción subjetiva/objetiva. Esa es una manera epistemológica. Estás gobernado por sesgo, no estás pensando con claridad, no tengo que tomar tu opinión en serio. Eso es subjetivo, me centro en hechos objetivos. La gente se confunde, creen que los hechos objetivos solo significan el mundo material y lo que está en este vaso es un objeto material. Podemos ser mucho más objetivos que eso podemos hacer afirmaciones objetivas sobre experiencia subjetiva de gente como nosotros. Puedo realizar un número infinito de afirmaciones objetivas sobre, este es el ejemplo que siempre uso pero me encanta, ¿en qué estaba pensando JFK cuando le dispararon? No lo sabemos. Nunca obtendremos los datos. La verdad o falsedad de lo que voy a decir no puede basarse en tener acceso a los datos porque no está aquí, su cerebro no está aquí para ser escaneado. Tú y yo sabemos un número infinito de cosas en las que no estaba pensando, podemos hacer una afirmación objetiva sobre su subjetividad. Sé que no estaba pensando: espero que Jordan Peterson y Sam Harris den un buen espectáculo esa noche. Y un número infinito de cosas como esa. Estaba pensando en algo, estaba experimentando algo pero no sabemos qué es. Cuando estoy hablando de este dominio de valor, digo que existe en este paisaje de experiencia consciente real y posible para los seres humanos y cualquier otro sistema como nosotros que pueda experimentar este rango de sufrimiento y felicidad. P -En parte lo que estoy intentando hacer es determinar cuál es esa estructura. H -En nuestro caso, ciertamente está conectada a la evolucionada estructura de nuestro cerebro pero está incrementada por todo lo demás que hacemos. P -Quiero profundizar mucho más en la idea que "está conectado con estados cerebrales", porque sí, definitivamente está conectado con estados cerebrales. La pregunta es al menos en parte cómo y qué significa. Creo que la neurociencia ha progresado lo suficiente como para que podamos hacer un buen trabajo en esto. Quiero regresar a una cosa y luego delinear un poquito de esto. Cuando has hablado del conflicto israelí-palestino, has dicho que eso era irracional. Unos y otros han estado agarrándose del cuello allí durante tres mil años, pero hay un problema y el problema es que la gente está mirando al paisaje desde una perspectiva contextualizada. No es solo un pedazo de tierra, es su trozo de tierra. Es como tu casa, o quizá tu camiseta favorita. Dices: tengo una camiseta favorita. No hay nada inherente a la camiseta que la convierta en tu favorita. "No, es un juicio subjetivo", es como: ¿es un hecho? Sí, lo es, es un hecho sobre el juicio subjetivo. De acuerdo, la reclamación israelí de la tierra y la reclamación palestina de la tierra es un juicio subjetivo que es un hecho. ¿Cómo es irracional? H -La analogía completa es más como: vamos a pelearnos

sobre el vaso de Elton John y Elton John nunca estuvo aquí. Claramente nos importa, en nuestra comprensión errónea de la situación, aún nos importa realmente y estas son afirmaciones objetivamente verdaderas sobre el nivel al que valoramos cosas. Por tanto, el estancamiento. P -Creo que eso es una evasión contraproducente. Podrías decir: los palestinos.. H -Cuando miras a la afirmación específica, no lo es. P -Has llevado la interpretación contextual a su extremo absoluto. Has dicho: hay múltiples razones por las que gente diferente que ocupa la misma tierra va a sentirse de maneras diferentes. H -La mayoría de esas razones son sumisas a algún tipo de compromiso racional. P -Cuando dices la palabra racional en ese contexto, estás usándola como una palabra baúl que contiene el concepto "manera adecuada de pensar". No es tan obvio en la mayoría de situaciones cuál es el método racional. De otra forma, la vida sería muy simple. H -Sé una obvía y es que lo que sea que los cristianos y los musulmanes y los judíos creen que están obteniendo de su adhesión a sus perspectivas religiosas dogmáticas e irreconciliables puede ser obtenido igual de bien por un entendimiento más profundo de nuestra capacidad universal y no limitada por la cultura de experiencia ética, experiencia espiritual, construcción de comunidad.. P -¿En qué está basado eso? H -Es casi como si estuvieses contento de vivir en un mundo, o al menos estás contento de no juzgar con demasiada dureza un mundo en el que fans de equipos de fútbol rivales, o equipos de baseball, regularmente se matan unos a otros sobre su afición. ¿Y si eso fuese el status quo? Ha sido así durante miles de años, debe haber una razón para ello, a la gente le gustan los deportes. P -No estoy intentando justificar el conflicto israelí-palestino. Estoy diciendo que.. H -No deberías juzgar demasiado rápido la santidad de sus diferencias de opinión. P -Pero espera un momento, Sam, has hecho una proposición. Tu proposición era que si los cristianos y los judíos y los musulmanes parasen su estupidez y adoptasen esta ética universal, todo estaría bien. Muy bien, ¿cuál es la base para la ética universal? Tienes esta ética universal, ¿qué es? H -La verdad es que ese es un problema interesante para filósofos y científicos. Esa no es la prueba práctica para la gente que vive sus vidas bien. P -Claro que sí, está asociado en tu libro con la diferencia entre la vida buena y la mala. H -Realmente me importa todo esto y mi trabajo como un filósofo moral en ese caso es proponer la mejor defensa para estas ideas pero la verdad es.. Es análogo a cuando entras en debate con un fundamentalista cristiano en EE.UU., muy frecuentemente esta persona fingirá que le importa la cosmología o evolución como que es lo más importante del mundo. Como que no puedes salir de la cama por la mañana y resolver cómo tratar bien a tus amigos y a tu familia a menos que averigües qué ocurrió antes del Big Bang. Nadie vive su vida de esa manera pero nos hemos convencido de que esta es una manera sensata de hablar sobre el conflicto entre la religión y la ciencia. W -Un segundo, creo que habéis llegado al núcleo del conflicto aquí y os escucho a ambos alto y claro. Tu idea es que la gente que se enfrenta al problema de empezar con una hoja en blanco y mirar a Oriente Medio, podrían llegar a un compromiso que a ellos como individuos les podría resultar más beneficioso que la situación en la que se encuentran continuamente. Podría ser así. Por otro lado, la razón por la que no lo hacen es que, históricamente, los que lo han hecho han sido superados por quienes no lo han hecho. La idea es el universo, y el hecho de que no resuelve ese conflicto, nos dice que hay alguna razón por la que la gente que toma esa perspectiva en serio no están en lo cierto, al menos, de alguna forma metafórica. En otras palabras, ¿qué significa tener una adhesión sentimental a algún trozo de territorio en algún lugar? Eso suena completamente irracional. Por otro lado, esa adhesión sentimental podría resultar en que continúes durante quinientos o mil o dos mil años mientras que si lo cedes porque es irracional, podrías extinguirte. ¿Debería importarte que te vayas a extinguir? Quizá no. Por otro lado, es difícil imaginar que lo que estás diciendo está tan meticulosamente cimentado que puede justificar causar que la gente altere su perspectiva en el valor de tal manera que podría extinguirlos. No está claro que sea.. H -Claramente el secularismo.. Estamos hablando sobre los márgenes aquí, estamos hablando en este caso de los colonos israelíes y los terroristas palestinos. Todos deberíamos suspirar aliviados de que ese tipo de pasión y adhesión a la tierra no caracteriza la mayoría de la humanidad. P -Lo caracteriza estás intentando defender tu casa. W -¿Puedo preguntarle a Jordan? Porque creo que aquí esta el centro del problema. Si seguimos la idea de que la adhesión aparentemente sentimental e irracional a un trozo de tierra es algún tipo de metarracionalidad, que suena como tu perspectiva, nos enfrentamos al problema de: si es un tipo evolucionado de metarracionalidad que se está manifestando en historias, que causa que la gente se comporte de maneras que Sam considera como claramente irracionales, estamos atascados con la falacia naturalista. Para aquellos que no conozcan la falacia naturalista, dice que solo porque algo es no significa que debería ser. El hecho de que la selección favorece a algo, no lo hace bueno. Los aztecas sacrificaron sus enemigos, es bueno para la continuación de los aztecas pero podría no ser bueno en algún sentido moral absoluto así que este es el problema para ti: estás argumentando a favor una explicación evolutiva muy viable para la creencia y el dogma religiosos pero ¿no estás atascado con el lado negativo donde mucho de lo que está codificado de esa manera podría ser aborrecedor, moral y conscientemente? P -Sí, absolutamente. Ninguna duda. W -¿Qué hacemos en cuanto a eso? ¿Tienes un algoritmo de ordenación? P -Sí. W -¿Cuál es? P -Estoy intentando llegar a él. Por esto le he preguntado a

Sam esta pregunta, no era un ataque. La gente tiene estos sistemas de creencia: cristiano, musulmán, judío, digamos, y estás hablando de abandonarlos y moverse hacia esta racionalidad trascendente. Dos problemas: no es tan fácil abandonar un sistema de creencia porque acabas en el pozo relativista moral nihilista. H -Uno no tiene que hacerlo. W -La gente tiende a hacerlo, así que es un gran problema. No es necesariamente así. H -Esa es una afirmación empírica que tendríamos que investigar si es cierta pero hay mucha evidencia en contra. P -Sí, bueno, hay mucha evidencia a favor también pero es irrelevante hasta cierto grado porque no quiero pelear por eso. Hay caminos transitivos y a veces a la gente le resulta liberador el colapso de su fe, ciertamente ocurre que mucha gente que está contenta con lo que estás haciendo ha encontrado eso en lo que has estado diciendo y ojalá que vaya bien, así que no estoy dispuesto a disputar eso. Pero lo que has dicho es: estos son sistemas de creencia que son antiguos y complejos y podemos salir de ellos y existe esta racionalidad trascendente a la que todos podríamos aspirar que resolvería los problemas. Es como: vale. ¿Qué es? ¿Qué es exactamente? H -Como mínimo es valorar todas las variables que conspiraron para hacer la única vida que sabemos que tenemos.. P -No puedes valorar todas esas variables. H -Lo hacemos todos los días organizándonos.. P -No, porque aplicamos un marco de pensamiento a priori a las variables para reducirlas a un minúsculo subconjunto que podemos gestionar. Es la naturaleza de ese marco a priori de la que no hemos sido capaces de tener una discusión. Tenemos un marco a priori que reduce nuestra percepción a casi nada. Es intrínseca a nosotros, está en parte construida socialmente. Tiene un sustrato neurológico profundo. Entendemos bastante sobre cómo emerge. H -No creo que esa sea nuestra diferencia. El marco a priori opera en muchos espacios diferentes que no podemos analizar necesariamente pero no lo hace menos cierto. Si pones tu mano en una estufa caliente, inmediatamente sentirás una razón muy buena, de hecho, una razón indiscutiblemente buena de retirarla. No necesitas filosofía moral para llegar ahí. No necesitas inspeccionar tu marco a priori, solo tienes que sentir: "Joder, esto es lo peor que he sentido". Hay tantos momentos así en la vida que.. P -¿Y si estás intentando rescatar a tu hijo de un incendio? H -Entonces tienes otro objetivo.. P -Sí, ciertamente. H -Que causaría que te enfrentarás a ese sufrimiento. Pero intentar rescatar a tu hijo de un incendio está muy cerca de la estufa caliente en cuanto a que no necesitan ser analizados. El imperativo de rescatar a tu hijo.. Se vuelve más difícil cuando tienes que rescatar el hijo de otra persona de un incendio y te preocupa dejar huérfano a tu hijo, que está a tu lado en la acera. Entonces entramos al dominio de la filosofía moral y puedes decir: ¿cuánto les debemos a los hijos de otra gente? ¿Cuánto arriesgo mi vida y arriesgo dejar huérfano a mi hijo para rescatar a tu hijo? Entonces las cosas se ponen interesantes en el seminario de filosofía y entonces es cuando la gente comienza a dudar. Tenemos una predisposición hacia protegernos a nosotros mismos, proteger a los nuestros, proteger a nuestros amigos, y solo entonces comenzamos a extender el círculo. Pero donde queremos llegar aquí no es un misterio. Queremos extender el círculo más y más y construir instituciones y sociedades que implementen nuestra mejor faceta en nuestros mejores momentos más y más y hace que ser bueno en el requiera menos esfuerzo. P -El Diablo está en los detalles. W - ¿Puedo tomar tu ejemplo en serio un segundo? Estás construido para que sea más probable que rescates a tu propio hijo que el hijo de otra persona de un incendio. A nosotros en la sociedad nos gustaría que muriese el mínimo número posible de niños en incendios lo que te hace ignorar esa consideración a favor de: ¿hay un niño que esté en un incendio que podría rescatar? Las religiones hacen exactamente esta reestructuración de valores porque dicen algo como: tu bondad al arriesgar tu propia vida para salvar al otro niño del fuego es observada y es calculada y serás recompensado por ella de alguna manera.. H -Ese es un posible beneficio de algunas religiones. Pones eso en un lado de la balanza pero tengo mucho que poner al otro. W -Seguro que sí, tienes una lista inagotable. Pero eso es lo que estoy intentando señalarle a Jordan, lo cual reconoce, que es que tiene un gran montón de cosas buenas que vienen de esta heurística pero también está reconociendo.. H -Este es el núcleo de nuestro desacuerdo. Como sea que el equilibrio vaya a ser, la diferencia entre nosotros es que creo que leemos la utilidad de cualquier cosa, en este caso pensamiento religioso, tú lo lees como evidencia de algo, quizá, literalmente cierto. P -Inevitabilidad. Depende de lo que quieras decir con literal. H -Veo eso como una versión de la falacia genética o naturalista. Independientemente de que sea útil para nosotros ahora, no argumenta que sea la mejor manera de conseguir esas cosas buenas. Mi argumento es que la religión le da a la gente malas razones para ser buenos donde hay buenas razones disponibles. Eso es un problema porque las razones buenas escalan mejor que las razones malas. Incluso aunque consideres el caso en el que la religión es claramente útil de alguna manera que salva vidas absolutamente buena, en prácticamente todos esos casos, creo que puedo llevarte hasta ahí de alguna otra forma, sin el lado negativo, o si no, ese es uno de esos casos donde sí, la ficción era más útil que cualquier verdad posible. P -¿Cómo distingues un sistema religioso de una estructura perceptiva a priori? H -Si puedes convertirte o apostatar en una única conversación, diría que no es muy profundo. P -Diría que solo te estás convirtiendo a nivel muy superficial. Estás convirtiéndote a nivel de entendimiento consciente, y la mayoría de tu cognición se realiza a través de procesamiento inconsciente. Es

superficial. H -Es un hecho sobre nosotros que la mayoría de la adhesión religiosa de la gente nace de que sus padres se la transmitan. P -No, sus padres, y los padres de sus padres, y los padres de los padres de sus padres.. H -Pero si hiciéramos lo mismo con Batman y Spiderman, tendría el mismo efecto. Si constantemente le dijese a los niños.. Tengo dos niñas pequeñas que se visten como Batgirl ahora, les encanta Batgirl. No tengo que hacer nada para que tengan más entusiasmo sobre los superhéroes aparte de enseñarles las fotos de superhéroes. Si les dijese: mira qué divertido es vestirse como Batgirl, y además: vas a arder en el Infierno durante la eternidad si pierdes tu adhesión sentimental a Batgirl incluso aunque sea un minuto. Van a ser Batgirl durante el resto de sus vidas. Especialmente si toda la cultura está haciendo algo parecido. P -Como Brett ha señalado anteriormente, una mala herramienta es mejor que no tener herramienta. Si Batgirl fuese la aproximación más cercana a la figura divina que pudieses conjugar, le da mil patadas a nada. Y si Batgirl no participase de ciertas estructuras arquetípicas, a nadie le importaría un bledo Batgirl. Spiderman y Batman juegan un rol en la cultura porque.. No es accidental que las historias de los superhéroes tengan una estructura. Decir que Batman y Spiderman son ficciones obvias y podemos usarlas como ejemplos morales, lo cual hacemos.. H -Estás pensando sobre el extremo equivocado. No estoy minimizando el poder de las historias. Estoy diciendo que podemos entender su poder sin recurrir a creer en cosas en las que no deberíamos creer ahora en el siglo XXI. P -Aún necesito una respuesta a la pregunta sobre qué es esta estructura racional trascendental sin un dogma a priori. Porque no lo veo. Hablamos sobre esto un poco anoche cuando admití que en todos los dominios de investigación humana.. Las más duras: matemáticas, lógica, física.. En algún momento nos tenemos que sacar las castañas del fuego. En algún momento hacemos un movimiento que no nos justifica y no está justificado por cualquier otro movimiento que sea más rudimentario. P -Cierto, eso es una declaración de fè. H -Pero ese es un uso inexperto del término fè. P -No, es la precisa definición de una declaración axiomática. H -Mi fè en que dos más dos hacen cuatro. P -Eso no es fè. H -Es mi intuición de que esto es un principio válido, generalizable y replicable. P -No, eso tampoco es fè. Tu declaración de que esa es una declaración útil es una declaración de fè. Pero ninguna de esas dos son declaraciones de fè. H -Estas son intuiciones. Nuestras intuiciones pueden contrastar con otros descubrimientos y otras intuiciones. P -Si los hechos matemáticos son intuiciones, ¿qué hacemos con los hechos? W -Hemos llegado al momento en el que tenemos que decidir.. H -Es muy importante esto, no perdamos el hilo. Durante dos mil años la gente ha estado estudiando geometría y ha tenido un conjunto muy desarrollado de intuiciones matemáticas con respecto al espacio euclídeo, geometría plana. Un tipo brillante, Riemann puede que sea el primero, dice: puedes curvar el espacio. Puedo doblar este triángulo y de repente, tiene más de ciento ochenta grados. Esa es una intuición a la que la gente se acopló rápidamente pero toda la humanidad ignoró eso durante mucho tiempo. Lo que quiero decir con intuición es la cosa que estás utilizando para entender algo que no estás en una posición para analizar. P -Lo entiendo. H -Pero eso no es fè del tipo: sé que la Biblia fue dictada por el Creador del Universo, sé que Jesús era su Hijo, sé que se alzó de entre los muertos, sé que regresará y mil otras declaraciones que parecen altamente improbables. P -Si es una declaración de fè y está en el dominio de valores, ¿cómo puede derivarse de los hechos? W -Hemos llegado al momento en el que tenemos que decidir si ir a Q&A o si continuar con la discusión. Mientras todos pensáis sobre eso, me gustaría ajustar el desafío a cada uno de vosotros, y luego preguntaré a la audiencia para ver qué piensan sobre el Q&A. Jordan está argumentando que no puedes basar los valores que soportarían la modalidad de incrementar bienestar en cualquier cosa fáctica. Y tu estás argumentando como respuesta que.. P -No sin una estructura intermediaria. H -Permite que argumente mi respuesta. P -No sin una estructura intermediaria. W -Lo que te he escuchado declarar es algo con lo que estoy de acuerdo, que es que puedes cimentar muchas cosas en una observación casi objetiva del universo pero no dice nada sobre la parte del valor de la ecuación. Creo, habiendo pensado en el problema desde un punto de vista evolutivo, que para hacer lo que estás diciendo, para incrementar bienestar, vas a tener que aceptar que eso te va a dejar con una base arbitraria. No hay una base absoluta para ello, vas a tener simplemente que aceptar que te va a hacer arbitrario, que vas a tener cosas inconsistentes como decidir honrar el amor de una madre por su hijo y deshonorar el amor por la patria que causa que una población gasee a otra población. Pero eso es inconsistente y necesitamos aceptar ese tipo de inconsistencia. H -No creo que tengamos el problema de los cimientos. Creo que es un pseudoproblema. P -Pero acabas de decir que tenemos que colocar las cosas en algún lado. H -La manera en la que está basado es el reconocimiento de que lo que tenemos es análogo a lo que la gente hace con la noción de significado en la vida. ¿Cuál es el sentido de la vida? ¿Cómo encuentras significado en la vida? ¿Cuál es el propósito de la vida? Estas son malas preguntas. Estas son preguntas que cuando las propones, sugieren un espacio en el que una respuesta debe ser colocada. P -Pero tú colocaste una respuesta ahí, dijiste que la gente debe trabajar hacia el Bien. H -Sí, hay una manera diferente de enfocarlo, que es: lo que tenemos es una oportunidad. No es una cuestión de significado. No es una cuestión de propósito. Y no es una cuestión de cimientos. Es una cuestión de que estamos

en una circunstancia donde tenemos consciencia y sus contenidos en cada momento. Y somos conscientes y lo somos por razones que apenas entendemos. Hay razones que son biológicas en nuestro caso, pero quizá al final están basadas en el procesamiento de información y que sean independientes de la plataforma y luego construiríamos máquinas que sean conscientes o no. Aún queda por resolver si podemos construir en nuestros ordenadores mentes conscientes que puedan prosperar o sufrir. La diferencia importa. Estamos en una circunstancia en la que estamos intentando entender cómo la consciencia y sus estados emergen. Una cosa que es innegable es que somos conscientes y al serlo, revelamos un espectro de experiencia que tiene un extremo que cuanto peor es, más atractivo resulta alejarse de él. P -Eso es significado. Eso es significado. H -Toda nuestra conversación de significado y valor tiene que ver con navegar en este espacio. Hay un extremo donde las cosas se vuelven innecesariamente horribles sin un lado positivo. Y hay otro extremo donde mejora y mejora y no es un juego de suma cero y todos los barcos se alzan con la misma marea y los israelíes y los palestinos.. P -Ese es el paisaje del Mal y el Bien. H -Estas son maneras atractivas de hablar sobre este espacio de navegación. W -¿Qué haces cuando aceptas tu espacio de navegación y hay un conflicto entre el bienestar para la población viva de la Tierra y bienestar para la máxima población que podría vivir en el futuro? Donde hay un conflicto entre cuánto bienestar vamos a sentir ahora y cuánto bienestar sentirán los futuros seres humanos. H -Frecuentemente vivimos en el espacio en el que sabemos que hay una respuesta correcta que somos demasiado egoístas como para cumplir, o demasiado ciegos para cumplir. Sé que hay cosas que hago todos los días que no solo otra gente que no ha nacido desea que no haya hecho, yo podría levantarme mañana deseando que no hubiese hecho esas cosas. Soy un mal amigo para mi futuro yo, en algún aspecto, y no digamos del resto de la humanidad. Podemos tener debilidad de voluntad, podemos fallar o podemos simplemente estar equivocados en cuanto a algunas cosas. Pero no está escrito en ningún lugar que sea fácil ser una buena persona. W - En ese caso, ni siquiera está claro qué significa buena. H -Está claro, incluso en aquellos casos en los que sabemos la respuesta, podría ser difícil estar motivado por ese conocimiento porque no somos una unidad. Parte de lo que la sabiduría es, moralmente, es una habilidad para vivir de manera suficientemente integrada con tu mejor faceta. El consejo que le darías a un amigo. Esto aparece también en tu trabajo. Básicamente, trátate a ti mismo de la manera en la que tratarías, creo que es tu frase, a alguien de quien eres responsable o un amigo tuyo. Si puedes hacer eso, estás más aventajado que la mayoría de la gente durante la mayoría de tiempo pero no hay razón para decir que porque es difícil, o porque a veces estamos viendo mal a través de un cristal y no podemos resolver cuál es la respuesta. La respuesta no existe o no hay una correcta. W -Permite que vaya contigo. Has argumentado a favor de un marco evolucionado de creencia religiosa en el que hay elementos que son moralmente defendibles que serán transmitidos a lo largo del tiempo, hay elementos que son moralmente reprobables que serán transmitidos a lo largo del tiempo, por virtud del hecho que son efectivas. Has argumentado que estas cosas, porque han aguantado la prueba del tiempo, tienen algún tipo de valor que no es necesariamente algo que deberíamos honrar pero una gran fracción de ella sí. Pero eso parecería sugerir que el grado hasta el que estas estructuras de creencias tiene valor es dependiente del grado en el que el entorno en el que intentamos desplegar estas estructuras coincide con el entorno en el que han evolucionado. P -Absolutamente. W -Diría que ninguna población de humanos ha vivido más lejos de su entorno ancestral que nosotros. P -Creo que es una falacia. W -¿Lo crees? P -Lo es y no lo es, y creo que es una idea absolutamente válida. Esto se ha vuelto esotérico relativamente rápido pero la cuestión es, digamos, en los niveles más altos de adaptación, estamos adaptados a las cosas que perduran los períodos de tiempo más largos. Esas son las cosas más permanentes. La pregunta es: ¿qué son estas cosas, las más permanentes? Una respuesta sería: el sustrato material fundamental del mundo. Eso es cierto, voy a dejarlo estar. Hemos evolucionado para tratar con la gravedad. Pero hay otros elementos que son abstracciones de orden más elevado, en cierto sentido, que también son, aparentemente, hiperreales. Por ejemplo, hay un problema en cuanto a que tenemos el cerebro bifurcado. La pregunta es: ¿por qué tenemos un cerebro bifurcado? No solo nosotros, los animales también. La respuesta parece ser: hay dos maneras necesarias de mirar al mundo y tienen que estar en conflicto, hasta cierto grado, para que puedan funcionar adecuadamente. El modo del hemisferio derecho y el modo del hemisferio izquierdo. El modo del hemisferio derecho es mucho más metafórico que el modo del hemisferio izquierdo. El hemisferio derecho es el hemisferio que parece lidiar con excepciones a la regla. Parece lidiar con excepciones a la regla agregándolas e intentando reconocer patrones que las unan como una corrección al sistema totalitario que el hemisferio izquierdo impone. Podrías decir que el derecho y el izquierdo están adaptados a algo como territorio explorado para el izquierdo y territorio inexplorado para la derecha. He caracterizado es como orden frente a caos. Creo que el paisaje religioso es Bien contra Mal, a favor de la idea de Sam, de que deberíamos esforzarnos hacia una vida buena, en un paisaje de Caos contra Orden. Creo que ese paisaje es permanente. Sé que nos hemos desplazado de las tierras ancestrales africanas pero esta realidad subyacente es tan profunda que mantiene su validez en todos los

conjuntos de transformaciones potenciales del entorno. H -Solo para responder a una pieza que has puesto en juego ahí, por esto el Bien y el Mal no pueden ser permanentes en el sentido habitual, ciertamente no en el sentido judeocristiano. La noción judeocristiana del Bien y el Mal ni siquiera coincide con la religión oriental P -Pero Sam, realizaste una declaración de Bien contra Mal en The Moral Landscape. H -En un contexto oriental, en un contexto budista o hindú, el mal no es realmente mal, es solo ignorancia. Podrías discutir eso, podrías decir: no han conocido a una persona suficientemente mala, puedes pensar eso. La realidad es que hay miles de millones de gente que tienen una rúbrica debajo.. Permite que añada otra pieza.. W -Necesitamos preguntarles a ellos. ¿Queréis que continúe esta conversación o queréis Q&A? No sé a cuál estáis aplaudiendo. El primer grupo es el grupo que quiere que esta conversación continúe. Ahora el grupo que preferiría Q&A. Ha ganado el primero. H -Lo que ha sido perturbador es que mucha gente ha aplaudido ambas veces. Eso prueba lo que Jordan estaba diciendo sobre los dos hemisferios en el cerebro. P -Me parece, y corrígeme si me equivoco, realizaste una declaración moral absoluta en The Moral Landscape y eso es lo que cimienta a tu argumento, una declaración moral absoluta.. H -Consideremos la parte del Mal porque será interesante si no es totalmente acertada. La razón por la que el Mal es susceptible a absoluta negación es, si estás de acuerdo conmigo, el Mal es una categoría de mal comportamiento humano, intención humana, que no entendemos significativamente al nivel del cerebro pero si lo entendiésemos totalmente a nivel del cerebro, entonces cada persona malvada que tuviésemos en el juzgado, sería como Charles Whitman con su tumor cerebral después de que disparase a todo el mundo en la Universidad de Texas. Es el asesino de masas prototípico pero se está quejando de este cambio que transformó su personalidad y cree que sería una buena idea, después de que me maten los polis, si realizan una autopsia a mi cerebro porque no sé por qué hago nada de esto. Y tenía un glioblastoma presionando su amígdala y de repente entendieron su comportamiento de manera que un entendimiento completo de la psicopatía o cualquier otra variante de mal humano entendería de manera que la ética sería irrelevante. Cuando miras a alguien como Sadam Hussein, o la peor persona posible que puedas imaginarte, y dices: de hecho, tiene mala suerte. Gracias a la biología que no he sido yo. Porque si yo tuviera ese cerebro, si tuviera esos genes, si tuviera esas influencias que me dieran esas sinapsis, yo sería justo como él. Si crees que hay algún otro elemento que nos da libre albedrío, entonces esa es una declaración fáctica que contrasta con la mía. Pero si solamente somos, en algún nivel, sistemas biológicos que funcionan mal cuando estamos siendo malvados, entonces un entendimiento completo del mal cancelaría esa categoría éticamente. W -¿Puedes definir Mal para que sepamos de qué hablas? H -Considera la peor gente que más gente han victimizado sadísticamente y esa gente son los más malvados que podemos nombrar. W -Creo que esto es muy importante, porque creo que el Mal real de ese tipo es bastante raro y hay mucha maldad que.. H -Lo más preocupante son toda la gente buena haciendo el mal porque están gobernados por malas ideas, creo que eso tiene más consecuencias de las que creemos. P -Hemos introducido un conjunto entero de otras cosas en la última ronda sobre el libre albedrío y el Mal. H -Solo quiero aclarar por qué he dicho eso. Estabas diciendo.. He olvidado la palabra que has usado. Inevitable o ineluctable o permanente. La implicación es que esta categoría es permanente. Estoy diciendo que no creo que el Mal en ese sentido sea una categoría permanente. Espera más información y perspectiva. P -Vamos a distinguir durante un minuto entre el Bien contra el Mal y bueno contra malo por propósitos de claridad conceptual. En The Moral Landscape, realizas una declaración fundamental axiomática. Parece una declaración moral, quizá es una declaración fáctica y la declaración es que hay vidas malas y vidas buenas. La afirmación que realizas es que eso es universalmente cierto. Budista, hindú, cristiano, no importa. H -No estoy diciendo que deberías purgar la palabra Mal de tu vocabulario. Yo uso la palabra todo el tiempo y creo que es útil, es una palabra motivadora. Solo digo que podemos entender este continuo de bueno y malo o positivo y negativo de maneras que, ciertamente, no usan el marco judeocristiano para valorar estas cosas. Porque si consideras el marco budista, y lo superpones en este continuo, no obtienes Bien y Mal; obtienes, esencialmente, sabiduría e ignorancia. El Mal es ignorancia de todo el bienestar que tú y otros experimentaríais si os comportaseis de otra manera. Ese es el juego budista. En el hinduismo, esto conecta con tu amor por las historias, considera el texto hindú, el Ramayana, que está haciendo el trabajo que la Biblia realiza para judíos y cristianos. El peor tipo del Ramayana, el demonio de diez cabezas Ravana, la persona prototípicamente mala, en el fondo no es un mal tipo, es un gran sabio que está de mal humor, esencialmente. Estaba confundido por su ignorancia. Lo mismo ocurre en el canon budista y el Buda se cruza con un asesino en serie que llevaba una guirnalda de dedos humanos alrededor de su cuello, se llamaba Angulimala. Estaba a una conversación de estar completamente ilustrado. Es una imagen diferente de una posibilidad. No estoy diciendo que una esté bien o mal, seamos agnósticos en cuanto a eso, estoy desafiando tu afirmación de que hay algo tan profético y útil y longevo sobre el marco judeocristiano con el que estaremos para siempre. P -No estaba proponiendo eso, estaba afirmando que en The Moral Landscape, has descrito una distinción entre la vida mala y la vida buena, olvídate de Bien y Mal, la vida mala y la vida buena, Infierno

y Cielo, la vida mala y la vida buena, y que esa distinción no era solo fáctica sino universal. H -Es universal en la mente adecuada. Podemos imaginar una mente, este es un ejemplo, creo.. P -Universal en la mente adecuada, sin problemas. H -Pero podemos crear circunstancias que nos resulten perversas de las que retrocederíamos. Podrías crear un universo de sádicos y masoquistas perfectamente emparejados. Tienes gente que son verdaderos sádicos, que en nuestro mundo serían actores terribles pero en su mundo están rodeados por gente que quiere ser maltratada. P -Si eres un sádico de verdad, nunca maltratas a un masoquista cuando te lo pide. Perdona, Sam. H -No estoy seguro de que las categorías humanas existan siquiera.. P -No pude resistirme. H -Sin duda, podríamos crear algo como una inteligencia artificial que pudiera estar emparejada de esta manera y eso sería raro pero en mi marco, es un espacio concebible de bienestar equivalente. No coincide en absoluto con nuestro espacio. Pero si de hecho pudiéramos inspeccionar las mentes conscientes de todas las partes involucradas en eso, no es obviamente absurdo, desde mi perspectiva, decir que están igual de felices como nosotros en esta conversación. De hecho, algunos momentos en esta conversación diría que han sido más felices. P -Ha estado bien. Permite que te haga una pregunta sobre bienestar porque esto es algo que quería preguntarte pero parece que nunca llegamos a este punto. Piensas que deberíamos maximizar el bienestar y esa es parte de tu proposición, con la que no estoy en total desacuerdo, de que deberíamos cimentar nuestras estructuras de valor en hechos. Pero hay un problema de caja negra ahí como, creo, el problema de la caja negra sobre la estructura a priori que usamos para extraer los hechos del mundo. El problema de caja negra es: si pudiéramos medir el bienestar. Sí, ese es un gran problema, Sam. Tenemos medidas de bienestar y son terribles. H -Estoy de acuerdo. Pero no es un problema para mi tesis. No tenemos medidas para nada, realmente. Si tu tesis es que si tuviéramos las medidas de bienestar que fuesen apropiadas, podríamos usarlas de manera positiva y la respuesta es: pero no tenemos esas medidas, entonces ¿qué hacemos? H -Pero tenemos medidas.. La conversación es una medida. "No me gusta eso", esa es una medida. Pisas mi dedo y digo: "ay", eso es una medida: "no hagas eso de nuevo". P -Pero esa no es una medida de tu bienestar, podría ser una medida de tu factor neuroticismo. Lo digo técnicamente, si miras las medidas de bienestar que tenemos, degeneran en medidas de neuroticismo. Eso es todo lo que son. H -Pero no tenemos medidas de certidumbre, de creencia, de compasión, de felicidad, cualquiera de estos estados conscientes. Tenemos correlaciones neuronales de algunos de ellos pero no tenemos.. No existe un casco que pueda ponerme.. P -¿Cómo usamos hechos sobre ellas para orientarnos en el mundo? H -Estamos haciendo eso todo el tiempo. W -Si tuvieras una medida instantánea, si tuvieras una medida instantánea del bienestar con la que todos podemos contrastarnos, ver cómo nos sentimos, pero.. H -Es posible estar equivocado en cuanto a eso. P -Siempre, siempre equivocados. W -Pero se degrada según te alejas de la habilidad de los individuos para comprobarse internamente. P -Lo interno ni siquiera es fiable porque muchas veces estás feliz cuando estás haciendo cosas que son terribles para ti. W -Podrías consumir una droga que te haría sentir muy bien y causaría que destrozases tu propia vida porque.. P -¿Como la cocaína, por ejemplo? W -Destruiría la estructura motivacional que te mueve a hacer acciones valiosas.. P -No podemos usar la emoción, emoción momento a momento, como un indicador del bienestar. W -Lo instantáneo no es bueno. Pero tú tienes un problema paralelo, me resulta que es exactamente la imagen reflejada, que es que tienes una medida integradora a largo plazo de bienestar instanciada en un sistema de creencias evolutivo pero se está desmoronando porque estamos viviendo en circunstancias que están peor reflejadas.. El presente no refleja el pasado y estas verdades, que consideras permanentes, están degradándose rápidamente. P -Eso es exactamente cierto, sí. W -Lo que Sam está argumentando es que las herramientas para pivotar para mejorar nuestra manera de interactuar, esas no son las herramientas de la tradición de larga data, esas son las herramientas racionales. P -Respeto por ese proceso es parte de la tradición de larga data. W -Cierto, eso es verdad. P -Pero esa es una verdad crucial, diría que la tradición fundamental, la tradición más fundamental de Occidente, dice que respeto por el proceso que actualiza el juicio moral es el valor más elevado de todos. Eso también está instanciado en la tradición, extrañamente. W -Estoy de acuerdo con que está instanciada en la tradición pero argumentaría que es muy posible estar compartimentalizado. En otras palabras, me ha impresionado que dijeras que.. ¿Qué dijiste sobre cómo escalan? Dijiste que.. H -Las buenas razones escalan y las malas razones no. W -¿No es eso lo opuesto a la verdad? Si estás llamando a estas historias, que dan instrucciones sobre cómo comportarse, malas ideas.. La idea es que esas historias se propagan muy fácilmente. Mientras que si queremos hablar sobre la pistola y si está cargada o no, la idea de que la pistola está definitivamente cargada, eso escala, muy fácilmente. Puedes transmitir eso en una oración.. H -Las consecuencias de estar equivocado en cuanto a si un arma está cargada también escalan. W -No. Si quieres hablar con gente sobre posibilidades muy pequeñas de cosas muy terribles ocurriendo, se tropiezan con ellas, es algo difícil de entender, es casi imposible que los niños lo entiendan. La idea es que lo que escala es la historia que dice: cada arma está cargada. Es una historia falsa, pero esa definitivamente escala. La realidad estadística de las armas, y el hecho de que podrían estar descargadas pero no

quieres tontear con la remota posibilidad de que un día lo entenderás mal, eso no escala porque requiere que tengas experiencia con cosas que no son comunes. H -Dos cosas, estás proponiendo una idea aislada pero muy importante que es que el progreso moral es frecuentemente el resultado de movernos desde nuestras intuiciones guiadas por historias y protagonistas a algo más cuantificado. Hay un estudio moral clásico hecho por Paul Slovic, seguro que lo conocéis, en el que le cuentas a la gente sobre una pequeña niña pobre en África y le das un nombre y muestras su imagen y lo que obtienes es la máxima respuesta altruista compasiva de los sujetos. Vas a otro grupo de sujetos, les cuentas sobre la misma niña, le das el mismo nombre pero también les cuentas sobre su pobre hermanito que tiene la misma necesidad y su respuesta disminuye. Solo la adición de una sola persona disminuye la respuesta y esta es una falacia moral que todos estamos viviendo cada día porque si te importa esta niña, debería importarte tanto el destino de ella y su hermano. Cuando añades estadísticas a eso.. No, deberías. Esto es un fallo y no una característica. P - Quedarás exhausto en el intento. ¿Qué quieres? ¿Cuidar a cien personas con la misma intensidad con la que cuidas a una? H -Aquí nos lleva nuestro fallo de software, nos lleva a gente, que verá durante horas al día con compasión lacrimal sin esfuerzo la saga de la niña que se cayó al pozo pero que alegremente cambiará el canal cuando estén escuchando sobre un genocidio que está ocurriendo y cientos de miles han muerto. P -Si permites que el absoluto horror.. H -Tenemos que corregir esto. Me estás entendiendo mal. No estoy diciendo que deberías, personalmente, estar sobrecogido por el total de muertos cada día. No estoy diciendo que sea funcional para ti y para mí que cada uno, personalmente, se levante cada mañana y dé un gran trago del absoluto horror de toda la mala suerte que está extendida en el mundo. -Quizá deberíamos pero quizá no podemos gestionarlo. H -Pero como sociedades, cuando estás hablando sobre cómo gastamos nuestro dinero, cómo damos una porción en ayuda al extranjero, los tipos de guerras que luchamos o no luchamos, entonces tenemos que corregir lo que es una ilusión moral, que es: sabemos que si contamos una historia atractiva sobre una niña pequeña, podemos ir a la guerra por eso. Mientras que no estaremos motivados por un genocidio. Ese es el tipo de cosas que mueven a sociedades enteras ahora y si añades las falsas santidades religiosas.. Si quemásemos el Corán en este escenario esta noche.. W -Por favor, no lo hagas. H -El resto de nuestras vidas lo pasaríamos escondiéndonos. Debido a cuán motivada estaría la gente a resolver ese pseudoproblema. Ese es el mundo en el que vivimos. La civilización, en la medida que podamos, es una manera de corregir esos errores. La religión en su mayor parte, no en todas partes, pero en su mayoría está en medio de esas correcciones de curso. P -Había una cantidad tremenda que desarrollar ahí, y en cierto sentido una cantidad sorprendente. Estamos programados para sentir empatía intensa hacia individuos que sean cercanos a nosotros y podemos escuchar historias de manera que haga que ese sistema se manifieste. Y todo el mundo, y su perro, piensa que eso es algo maravilloso y llamamos a eso empatía. La empatía tiene un estrecho dominio de utilidad, como resulta ser, porque quizá si todos fuésemos quienes deberíais ser, estaríais lamentando constantemente el destino catastrófico de seres conscientes en la Tierra pero no puedes aguantarlo. Sabéis lo que quiero decir, es que apenas puedes aguantar tu propio sufrimiento y quizá puedes aguantar un poco del sufrimiento de tu familia, y que te vaya bien si puedes rectificarlo, y si fuésemos seres humanos mejores, quizá podríais expandir eso hacia fuera. Pero el hecho de que nuestra empatía no escala al nivel de genocidio con la misma intensidad con la que tratamos instancias de sufrimiento individual no es una indicación de que somos irracionales. Es solo una indicación de que estamos limitados. Creo que esta es una indicación de exactamente el problema de que nuestras estructuras evolucionadas no coincidan con el presente porque la idea es.. P -Coinciden porque cuidamos de nuestras familias. W -No, pero no coinciden porque si te encontrases con la niña hambrienta, es una medida cruda de sufrimiento en tu entorno local si estuvieras en el pasado. Ahora que puedes encontrarte con esta niña en la televisión, no está claro qué debería significar para ti. No puedes calibrar.. P -Podría ser: pon tu vida en orden. W -La idea es que tu indiferencia a un genocidio, que es una abstracción, es alterada si vieses imágenes de los cuerpos, por ejemplo. No deberías sentirte diferente sobre el genocidio en el caso abstracto frente al caso en el que miráis a los cuerpos, y el hecho de que tenemos acceso a representación fotorrealista.. P -Quizá deberías, Brett, porque no serías capaz de abstraer de otra forma. H -Por esto es irracional, porque puedo mostrarte el caso en el que te importa a nivel diez la niña pequeña llamada Lila y te importa a nivel ocho la niña pequeña llamada Lila y su hermano llamado Jonti y te importa a nivel cuatro si añadiese unos cuantos niños más pero la niña llamada Lila, que aparentemente te importaba, está ahí en cada una de estas. P - Pero los recursos disminuyen, y también el sufrimiento se multiplica. H -Tienes diez dólares que puedes dar cada mes para ayudar a la humanidad en apuros y me dices que le darás diez a Lila este mes. Y luego te pillo en otro momento y digo: es Lila y su hermano, así que si solo puedes dar diez, lo entiendo pero el problema es peor que lo que sospechaba. Luego dices: ahora solo voy a dar ocho. No es coherente con cuánto te importaba Lila en primer lugar. P -Sabemos bastante bien que las heurísticas que usamos para orientarnos en el mundo pueden colocarse en marcos que producen resultados contradictorios. Pero eso no significa que las heurísticas sean profundamente defectuosas, es

un problema con el trabajo de gente como Kahneman y Tversky. Cogen heurísticas perfectamente válidas.. H - Necesitamos corregirlas porque están produciendo un resultado fiable que reconocemos.. P -Puedes ponerlas en una situación en la que producen respuestas contraproducentes pero eso no significa que, generalmente hablando, en la mayoría de situaciones no produzcan un resultado útil porque la pregunta es: ¿por qué demonios habrían evolucionado si no hubiesen producido resultados útiles la mayoría del tiempo? W -Evolucionaron para vivir con ciento cincuenta personas con las que estamos emparentados y estar aterrorizados de la gente en el siguiente valle que quizá querrían matarnos y comernos. Esa es nuestra antigua circunstancia que no coincide con una humanidad común de siete mil millones de personas intentando resolver cómo llegar a Marte sin matarse entre ellos. P -Sí que coinciden en ocasiones, desafortunadamente. Porque hay muchas veces en las que nos enfrentamos a la misma clase de amenazas, de hecho, coincide con tu preocupación, Sam. No te preocuparía ese terror fundamentalista del Islam si no estuvieses guiado por esas consideraciones esencialmente tribales. Y no estoy sugiriendo que esté mal. H -Una mera identificación con la humanidad puede ser la base para no querer ser asesinado por gente que está identificada con un subconjunto de la humanidad. No necesito ser parte de una tribu más pequeña para que me importe que la gente me asesine por quemar el Corán. Es claramente contraproducente que vivamos en una sociedad en la que algunos objetos son mantenidos con tal adhesión totémica por razones irracionales por muchos millones de personas donde, supongo que sientes simpatía por esto, donde nuestra libertad de expresión se cancela en esta idea. P -Sí. H - Literalmente no podemos hacer cómics. Hay trabajos académicos sobre la crisis de los cómics que no muestran los cómics. P -No hay ninguna diferencia entre nosotros en cuanto a la falta de utilidad de presuposiciones totalitarias. H -No tienes que identificarte como un cristiano o un judío para oponerte a eso, solo tienes que ser un ser humano que ve la disfunción de un tipo más pequeño de provincialismo. P -Con lo que tengo problemas es que aún no puedo entender en qué está basado tu ethos. Porque propones un racionalismo trascendental pero no identificas las estructuras que lo producen, es una caja negra. Cuando insisto en la naturaleza absoluta de tu proposición ética, que es que la vida mala es peor que la vida buena y que deberíamos avanzar universalmente hacia la vida buena, no me parece que aceptas la proposición de que esa es una declaración universal. H -"Debería" es irrelevante aquí, es solo el hecho de que existe la posibilidad de moverse en este espacio. Si te mueves en la dirección equivocada, si te mueves suficientemente lejos, te gustará menos y menos. P -¿Por qué "debería" es irrelevante? H -Dadas las mentes que tengas. W -¿Y si tuvieras que aceptar moverte en la dirección equivocada y experimentar menos y menos bienestar para..? H -Para llegar a un lugar mejor. W -Quizá incluso solo para sobrevivir. Imagina que una población tiene que aguantar una generación y media de miseria para persistir.. H -Éticamente, esa es una circunstancia perfectamente inteligible a la que la gente tuvo que enfrentarse y en The Moral Landscape, es análogo a que podríamos estar en un máximo local o algún punto elevado pero estamos bajando una pendiente para llegar a otro lugar más elevado. Algunas cosas solo pueden ser posibles si hiciésemos un sacrificio doloroso y desagradable para llegar ahí. Eso puede ser comprendido racionalmente, podría haber un argumento para eso. Podría ser: todos tenemos que hacer una dieta, sino vamos a morir de este problema. Todos tenemos que dejar de comer lo que sea, trigo. Es un duro sacrificio para la gente que tiene que parar, como sabes. Si eso fuese simplemente cierto, habría un argumento a favor, habría evidencia que nos convencería, pararíamos, sentiríamos el dolor y conseguiríamos el beneficio que sea que esté en el otro lado de ese sacrificio. Volviendo a las historias, que como sabes no las enfatizo pero tú sí, la utilidad de las historias no es algo que esté discutiendo. No hay duda de que ciertas historias son increíblemente atractivas y en nuestra conversación con el otro, el momento en el que comienzas a concebir algo en términos de una historia, la gente se interesa mucho más. Si el noventa por ciento de lo que hemos dicho esta noche, cada idea que dijésemos, como cuestión de filosofía o ciencia, fuese concebida como: "ayer estaba caminando por la calle y me crucé con este tipo de aspecto aterrador" y de repente la gente se interesa mucho más y eso no es un accidente. Eso indica algo profundo sobre nosotros que podemos entender en términos evolutivos y quizá querríamos usar la creatividad para ser mejores personas y tener conversaciones mejores. P -Definitivamente. Eso es lo que creo que estoy haciendo. H -No hay nada que diga en oposición al dogmatismo y sectarismo religioso que elimine esa realidad. Esa es una realidad psicológica. Es una realidad cultural y no estoy en contra de sacarle el máximo beneficio. Mi proposición básica, sin embargo, es que nunca necesitamos creer que uno de nuestros libros podría no tener un origen humano para hacer eso efectivamente. Puedes estar tan motivado por el ejemplo de alguien como Jesús o alguna persona más moderna que te resulte un héroe moral y profundamente sabio sin creer en nada con evidencia insuficiente. Como has mencionado, las historias puramente ficticias sobre superhéroes pueden tener efectos inmensos en nosotros. Eso es algo que podemos entender y también explotar. Pero eso nos saca del negocio de la religión y estaba argumentando a favor de eso. W -¿Realmente crees que.. La creencia en el aspecto sobrenatural de estas historias nunca altera el cálculo de lo que la gente debería hacer? ¿Que la divina naturaleza de

una historia sobre Jesús no motiva a la gente a hacer algo que de otra forma no tendrían el valor de realizar? La creencia de que podrían acabar en el Cielo porque su buen trabajo va a ser observado, ¿eso no altera su comportamiento? H -Sé que altera su comportamiento pero frecuentemente para mal. Esto es lo que me preocupa sobre.. Hay un negativo neto profundo por el que pagamos el precio todos los días al creer en el Paraíso. Una creencia de que esta vida probablemente no importa mucho en absoluto porque obtenemos lo que realmente queremos después de morir. Olvida la base de evidencia de esa creencia. Es ruinoso para priorizar lo que lo que deberíamos priorizar en esta vida. P -Estoy de acuerdo con eso, por cierto. H -Eso es interesante. W -Permite que pregunte esto, escucho de ti lo que podría ser un tipo de sesgo de confirmación en el que escucho que tenemos una mezcla, tenemos proposiciones sobrenaturales. Estas proposiciones sobrenaturales, todos estamos de acuerdo, afectan a la manera en la que la gente se comporta y estás bastante enfocado en lo negativo y tienes a despreciar lo positivo. Lo que podría ser un consecuencia del hecho de que estamos hablando sobre el presente, y por tanto, quizá sobre algo que no coincide bien con estas historias. Podría ser la idea de que tienes la sensación de que existe un sesgo, que estas estructuras de creencia producen desde siempre más daño que beneficio. H -También mi sensación de que lo positivo puede tenerse sin esas estructuras. Así que si estás hablando sobre la experiencia contemplativa, ¿es posible despertarse mañana por la mañana sintiéndose como Meister Eckhart? Sintiéndote como que simplemente eres inseparable del Ser que es la consciencia. Y no hay un yo separado. Una unión que trasciende el yo con todo lo que puedes percibir, creo que eso puede ser tenido sin cualquier tipo de dogmatismo religioso, eso es una cuestión de prestar suficiente atención a la naturaleza de la consciencia. La vida contemplativa es un bebé en el agua de baño que podemos salvar. La vida ética es otro bebé que podemos salvar. No tienes que presuponer nada en evidencia insuficiente para argumentar sobre qué es correcto e incorrecto y Bien y Mal en el s.XXI. W -¿Es justo llamar a eso una hipótesis de que no solo para alguna gente sino para todo el mundo, el nivel de bienestar puede ser mejorado a través de interacción racional con las preguntas que dictan lo que hacemos? ¿Es eso una hipótesis? H - Eso es una hipótesis, el hecho adicional que hace eso más o menos irrelevante es que en ciertos puntos, incluso aunque sintiésemos que realmente creer en la ficción es lo que fuese ventajoso para la gente, dependiendo de qué ficción estés hablando, hay demasiada evidencia contra ella. No puedes decidir creer en algo de lo que no tienes evidencia simplemente por los buenos efectos, la buena experiencia que te dará o imaginas que te dará. Por eso la apuesta de Pascal nunca tuvo sentido. No puedes decir: la única manera en la que puedes creer que algo es cierto, realmente cierto, no solo metafóricamente cierto, es creer que si no fuese cierto, no lo creerías. Estás en alguna relación a su verdad de manera que esa es la razón por la que lo crees. No puedes decirte: no tengo evidencia de esto pero sé que la vida sería mejor si creyese que es cierto, así que realmente creo que es cierto. W -¿No crees que la gente hace eso todo el rato? H -Creo que hacen cosas más parecidas a la verdad metafórica de la que estamos hablando. Actuamos como si las cosas fuesen ciertas sin formar ninguna proposición fuerte y eso está bien. Eso tiene su propia utilidad. W -Todos suspendemos la incredulidad cuando vemos una película y le dejamos al productor colocar las reglas del espacio y si es Harry Potter, entonces hay cosas mágicas que pueden ocurrir y si es alguna otra historia quizá no. Todos tenemos un mecanismo por el que sabemos que podemos suspender la incredulidad. Me resulta interesante que pareces no imaginarte que la gente está haciendo eso respecto a creencias metafísicas que tienen implicaciones para cuáles son las acciones correctas que deberían tomar. ¿Por qué no se aplicaría el mismo tipo de mecanismo? H -Se aplica pero hay gente que claramente está haciendo mucho más que eso. Si eso fuese todo lo que la gente estuvo haciendo en las épocas de la religión, no pasaría mucho tiempo preocupándome por la religión. En cierto grado, eso es lo que la gente hace, como dices, les importan cosas que en el fondo no deberían importarnos. Está el mundial ahora y literalmente, a miles de millones de personas les importa hasta la médula qué le ocurre a esta pequeña pelota según atraviesa el campo y si entra a la red, realmente importa y si falla, también importa. P -Siempre importa si acertamos el objetivo, Sam. H -Pero esto es algo que hemos fabricado para que nos importe. P -No, es algo que nos habla a gran profundidad. H -Es, literalmente, un juego. Este es un juego al que la gente está jugando pero para alguna gente, llevarlo más lejos de lo que parece realmente racional es parte de la diversión. Pero la gente que hace eso.. P -Es una metáfora. El fútbol es una metáfora. H -El defensor que marca un gol en propia y regresa a su pueblo sudamericano y es asesinado, está rodeado por gente que están tomándose el juego demasiado en serio. P -Estoy de acuerdo. H -Mi problema con la religión es que en muchas ocasiones nos encontramos con esa gente y no estamos criticando a esa gente, no tenemos lugar en el que poder criticar a esa gente porque estamos demasiado apegados al juego. P -De acuerdo, ¿por qué no hacemos esto? ¿Por qué no nos tomamos cada uno tres minutos para resumir? W -Sí, nos hemos quedado sin tiempo. ¿Por qué no os tomáis tres minutos, resumís y luego acabamos? Sam acaba de hablar, ¿quieres empezar? Hay muchas cosas en las que Sam y yo estamos de acuerdo. Pero el Diablo se encuentra en los detalles, por supuesto. Tengo mucha simpatía por su

proposición de que necesitamos basar nuestros sistemas éticos en algo sólido y demostrable. Mi problema es que no estoy seguro de cómo hacer eso. No creo que puedas derivar una estructura de valor a partir de tu experiencia de los hechos observables. Hay demasiados hechos, necesitas una estructura para interpretarlos y estás muy limitado Parte de la manera en la que eso es resuelto, neurológicamente, es que tienes una estructura intrínseca, es profunda, es parcialmente biológica, es parcialmente una consecuencia emergente de tu socialización y ves el mundo de los hechos a través de esa estructura. Es una estructura de valor. Esa estructura de valor podría estar derivada a partir del mundo de los hechos a lo largo del período evolutivo pero no se deriva a partir del mundo de los hechos durante el período que habitas y no puede serlo. El problema que tengo en nuestra discusión hasta el momento no es realmente ninguna de las proposiciones éticas fundamentales de Sam porque creo que hay una distinción la vida infernal y la vida celestial. La vida que todos estaríamos de acuerdo que no merece la pena en absoluto vivir y la vida que podríamos imaginar como buena y creo que deberíamos movernos de una a la otra. La pregunta es ¿exactamente, cómo realizamos las decisiones que nos guiarán en ese camino? Y no creo que podamos tomarlas sin esa estructura a priori, de hecho, creo que la evidencia es absolutamente sobrecogedora en cuanto a que no podemos y también quiero decir la evidencia científica. Me gustaría investigar en el Diablo que está en esos detalles. Esa es mi situación actualmente. H -Parte de estas conversaciones, y ya hemos hecho dos podcasts, este es nuestro segundo evento en directo, y gracias por hacer esto, por cierto. P -El placer es mío. H -Es un honor hacer esto. Es un honor hacer esto y viene con riesgos para ambos. Como creo que podéis notar, no tenemos precisamente las mismas audiencias, todos estáis apoyando a uno o de otro hasta cierto grado.. P -O al espíritu de la verdad. H -Pero claramente la conversación es lo central. Aunque esta conversación tenía la apariencia en muchos momentos de debate, no creo que ninguno de los dos lo hemos visto como un debate en el sentido trivial. No se trata de sumar puntos, se trata de obtener significado de manera que sea consecuente porque estamos hablando sobre temas de gran consecuencia. A vosotros realmente os importan estas cosas e importa si convergimos en las cuestiones más importantes de la vida humana. Como sabéis, me preocupa que la religión no nos dé las herramientas que necesitamos para convergir. Lo que nos da las herramientas es una conversación de final abierto. Entonces simplemente tienes que mirar honestamente a los obstáculos que dificultan que cualquier conversación tenga un final abierto y la religión es la primera en presentarlos. La idea de que ciertas cosas se han decidido para siempre y no hay evidencia o argumento futuros que sean admisibles en esas cuestiones. Eso es claramente malo para la ciencia en todas sus partes, es malo en todas partes en cómo negociamos nuestra proximidad a otros en la sociedad. Nuevas leyes y nuevas ideas nacen todo el tiempo sobre cómo estructurar instituciones y relaciones sociales porque ocurren cosas nuevas. No teníamos internet y luego sí, así que nuestras antiguas leyes y expectativas de comunicación humana simplemente no funcionan en la presencia de esta cosa nueva. Tenemos que averiguar, de nuevo, es un problema de navegación. En lo que estoy perpetuamente en conflicto, incluso en conversaciones como esta, es la sensación de que las reglas necesitan cambiar, solo un poquito, para esta clase de libros. Literalmente, este lado de la librería. En cualquier otra parte de la librería no hay barreras a conversaciones honestas pero vienes aquí y tienes este estante de libros, ahí tienes que morderte la lengua. Ahí no podemos escoger, mientras que podemos decir que Shakespeare escribió algunas obras fantásticas, las mejores obras jamás escritas y algunas no son tan buenas. No podemos decir eso sobre Dios. Tenemos que encontrar alguna manera torturada para obtener lo máximo de sus declaraciones. Eso es lo que tenemos que superar. En lo que estoy en continua tensión contigo es el grado hasta el que tu estilo de hablar sobre la religión y el poder de la narrativa y el significado derivado de ella se alía con esa idea y parece permitir que la gente se salga con la suya en esa cuestión y ahí es donde necesitamos mantener la línea en mi perspectiva. Necesitamos.. Tiene que resultarnos claro en este momento en la historia que nadie tiene derecho a su sectarismo religioso, realmente. Hay una versión del mundial de fútbol de él que es benigno, pero una vez que pasa ese punto, tenemos que averiguar cómo frenar y eso se convierte en un verdadero problema si vas a dignificar las proposiciones fundamentales de estas creencias. Declaraciones como la revelación y el Paraíso y la blasfemia y la apostasía. Estas son cosas contra las que te enfrentas y creo que conversaciones así son increíblemente importantes porque necesitamos convencer a la mejor parte de la humanidad que es posible vivir la mejor vida posible sin recurrir a sinsentidos divisivos. Y dónde colocamos la línea entre sinsentidos divisivos y discurso razonado y necesario es por lo que nos estamos peleando y creo que es importante que continuemos. W -Para concluir, permitidme decir que primero, es un tremendo honor para mí que me hayáis pedido moderar estos debates. H -Has sido fantástico, gracias. W -Ha sido una experiencia verdaderamente destacable. En cuanto a lo que se ha conseguido, creo que ha sido una tremenda cantidad. Os he visto a ambos moveros, os he visto a ambos exhibir tremenda generosidad de espíritu hacia el otro y creo que esto ha excedido mis expectativas de qué podría haber sido posible en estas discusiones por bastante. Y también diré que tiene mucho que ver con el hecho de que, por razones que creo que

ninguno podemos explicar, una enorme cantidad de gente, a una población enorme parece importarle estos temas porque son muy relevantes. De todas formas, creo que ha sido un ejercicio muy exitoso y creo que ambos podéis estar bastante orgullosos de lo que habéis hecho. (*cardiff university semester dates*).

Ab Harris Weinstein Peterson Discussion Vancouver

>>>Haga Clic Aquí<<<

<https://Ensayo.icu>